

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010275
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5918010275.13

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok predsedom senátu JUDr. Ivanom ŠTEPITOM a prísediacich: Mgr. Simony JÁNOŠOVEJ a Mgr. Jaroslava MENDERA, v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/51/2018 proti obžalovanému E. J., pre zločin týrania blízkej osoby alebo zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2021, takto

rozhodol:

Súd podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obž. E. J., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., ul. S. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Ružomberok, pre zločin týrania blízkej osoby alebo zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

v období približne od mesiaca máj 2017 do začiatku mesiaca november 2017, počas toho, ako žil so svojou partnerkou E.. C. R., v tom čase T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. I č. XXXX/X, A., a boli ubytovaní na rôznych podnájmoch v rámci Slovenskej republiky, tejto spôsobil fyzické a psychické utrpenie a to takým spôsobom, že v presne nezistený deň v mesiaci máj 2017, poobede v prenajatom byte v Lučenci začal E. J. do C. T. kričať, vulgárne jej nadávať, fyzicky ju napadol tak, že ju udieral otvorenými dlaňami, fackal ju a strkal do nej, pričom jej nespôsobil zranenie, koncom júna 2017 v presne nezistený deň, v sobotu v noci prišiel E. J. nafetovaný na Ranč pri Ružomberku, kde vtedy bývali a žiadal C. T., aby predala svoje auto Škoda Rapid za 5.000 eur, aby mal na drogy a keď to C. T. odmietla, tak ju E. J. fyzicky napadol tak, že ju fackal, udieral, kopal, škrtil, ťahal za vlasy po parkovisku, v presne nezistenom čase v auguste 2017 v pondelok doobeda, počas toho, ako bývali v hoteli Horec v obci Liptovské Revúce, prišiel nafetovaný E. J. do prenajatej izby, kde začal C. T. vykrikovať, že ho podviedla a následne ju fyzicky napadol tak, že ju škrtil, kopal do hlavy, vulgárne jej nadával a bil ju po celom tele, čím jej spôsobil na hlave podliatinu a rozbil peru, vykonal s ňou nasilu pohlavný styk a nechal ju na izbe zamknutú až do druhého dňa, kedy ju vyslobodil prevádzkar hotela, v presne nezistený deň v mesiaci september 2017 E. J. zamykal C. T. v prenajatej izbe v penzióne vo R., nedával jej najesť, niekedy ju zavrel na jeden deň, niekedy na dva dni a celkovo sa stalo, že ju takto zamkol päťkrát, kedy nemohla ísť von, kedy sa nemohla najesť a nechával ju bez peňazí, naposledy E. J. zaútočil na C. T. doobeda, začiatkom novembra 2017 v rodinnom dome č. XXX v obci R., keď začal C. T. obviňovať, že ho podvádza, následne jej rozbil o stenu mobilný telefón značky Lenovo Viber C, začal jej vulgárne nadávať, biť ju päšťami, škrtiť, hodil ju o stenu, zhodil ju zo schodov a na zemi ju bil päšťami, keď sa pokúšala postaviť, tak ju udrel päšťou tak, že odletela a spadla na chrbát a udrela sa do hlavy až tak, že stratila vedomie, keď sa prebrala, tak ju fackoval a kričal do nej, že nemá simulovať, že sa má ihneď pobaliť a vypadnúť z domu a vtedy C. T. prišla na to, že sa jej nedá hýbať ani rukami ani nohami, že má problém s vyslovovaním, žiadala E. J., aby ju odviezol do nemocnice, čo on odmietol, začal plakať, odniesol C. T. na gauč a odišiel na dva dni preč a C. T. sa na gauči dva dni nedokázala postaviť ani pohnúť, väčšinu času prespala, mala na hlave veľké hrče, potreby musela vykonať na posteli do nohavíc a až na tretí deň sa podarilo C. T. postupne hýbať, vedela sa o seba postarať, E. J. jej zakazoval chodiť von, aby ju nevideli ľudia, pretože mala modrú tvár, tomu kto ju videl, mala prikázané povedať, že ju zbili zlodeji,

následne sa C. T. rozhodla od E. J. odísť ku svojim rodičom a E. J. sa jej telefonicky opakovane vyhrážal zabitím, ak sa rozhodne vypovedať o jeho krádežiach na polícii, pričom tieto vyhrážky E. J. berie C. T. vážne, nakoľko E. J. je agresívny a denne užíva pervitín,

a

v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi D. R., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa § 62 zákona číslo XX/XXXX Z. z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňom XX.XX.XXXX, povinný prispievať od 23.12.2012 na výživu maloletého syna výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 2, okres S., prechodne bytom A. S., F. S. XX, okres S., vyživovaciu povinnosť si neplnil v období od 01.01.2016 do 24.11.2017, kedy bol v inej trestnej veci zadržaný a začala plynúť väzba, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám matky dlh na bežnom výživnom v sume 1.150 eur,

pričom v danom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, a ani iných sociálnych dávok, bol zamestnaný vo Veľkej Británii, kde v meste Liverpool, pracoval v spoločnosti Desing & Build Ltd ako zvärač, brigádne pracoval na čerpacej stanici JURKI v Lučenci, brigádne pracoval ako palič železa na nezistenom mieste pri hraniciach s Poľskou republikou a mal finančný príjem, využíval telekomunikačné služby poskytované mobilným operátorom 02 Slovakia, s.r.o., IČO 35848863 s dobíjaním kreditu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok číslo XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 15.03.2017, právoplatným dňom 14.10. 2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 2.062,40 eur,
z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 176 ods. 3 Trestného poriadku bolo vyhotovené zjednodušené uznesenie, ktoré neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.