

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200339.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. XXX/X, Y. B. D., A., zastúpená: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, zaplatenie 3.224,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.295,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2017 do zaplatenia, v mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v poradí splátok istina, úroky z omeškania, pričom v prípade omeškania čo len jednej splátky, stáva sa splatným celé dlžné plnenie.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,62 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 27.02.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3.224,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2017 do zaplatenia a trovy konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Q. O. D.L. Č.. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 117,08 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.024,80 eur. Žalovaná uhradila celkovo sumu 2.704,20 eur. Pôvodný žalobca poukázal na ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný žalobca dňa 25.05.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, na čo žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený dlh zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila a pôvodný žalobca dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20.07.2017. Uviedol, že k zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac ako 3 mesiace a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku

zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 3.224,28 eur a pôvodný žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba na doručenie je 5 dní. Uviedol, že zmluvnú pokutu si neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 5.928,48 eur, ktorú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia a po zosplatnení. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istiny 5.928,48 eur - prijaté úhrady 2.704,20 eur.

2. Pôvodný žalobca ako dôkazy predložil Q. O. D. D. Č..XXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, Predžalobnú upomienku zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX a Prehľad splátok a úhrad žalovanej.

3. Podaním doručeným súdu dňa 26.05.2020 sa žalovaná vyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 18.05.2020, pričom uviedla, že Q. Q. N. XX.XX. predložená žalobcom neobsahuje obligatórne náležitosti a to, termín konečnej splatnosti úveru, tak ako to určuje zákon o spotrebiteľských úveroch 129/2010 Z. z. v čase podpisu zmluvy, nestačí uviesť iba 10/2020, ale celý dátum, čiže deň, mesiac a rok, pretože súčasťou zmluvy nie je ani len splátkový kalendár. Na základe uvedeného je treba považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Úroková sadzba v tejto zmluve prekračuje dvojnásobok priemernej hodnoty úroku na trhu, čo môže byť kvalifikované ako odplata v rozpore s dobrými mravmi. V zmluve je uvedená výška úroku 27,90% a z dostupných tabuliek zo stránky Národnej banky Slovenska je údaj o úroku v danom období 10,00%. Uviedla, že nie je ani zrejmé, že by jej od žalobcu pri podpise boli predložené podmienky splácania úveru a už vôbec nie formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Tiež žalobca neskúmal bonitu žalovanej. Všetky tieto nedostatky spôsobujú bezúročnosť úveru zo zákona. Vzhľadom na uvedené, že žalovaná považuje úver za bezúročný a bez poplatkov zo zákona a na úvere zaplatila sumu 2.704,20 eur a podľa zmluvy malo byť žalovanej poskytnutých 4.000 eur má doplatiť žalobcovi iba sumu nesplatennej istiny, a to sumu 1.298,80 eur. Všetky potrebné dôkazy predložil žalobca spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu a sumy sú priamo z tabuľky prehľadu splácania. Zároveň žalovaná uviedla, že medzi žalobcom a žalovanou sa vedie na tunajšom Okresnom súde ďalšie konanie pod sp. zn. 4Csp/11/2020, v ktorom žalovaná vznesla vzájomnú žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.686,51 eur. Keďže sa jedná o rovnakých účastníkov konaní žiadala súd, aby tieto konania v rámci hospodárnosti spojili do jedného konania a rozhodli vo veci dvoch žalôb a jednej vzájomnej žaloby súčasne, nakoľko je možné započítať pohľadávky účastníkov vzájomne, možno aj po dohode oboch strán sporu, pretože žalovaná sa nebráni mimosúdnemu urovneniu. Žalovaná žiadala, aby súd zamietol žalobu v časti priznania úrokov z omeškania a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 09.07.2020 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Žalobca uviedol, že vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti poukázal na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaná oboznámila sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň uviedol, že splátky sú splatné v zmysle Zmluvných podmienok 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60. mesiacov pripadal na dátum XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaná bola prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámená a tak mala vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na znenie ustanovenia občianskeho zákonníka § 122 ods. 2, kde sa uvádza že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, v ktorom má absentovať deň v mesiaci premietneme do daného ustanovenia, žalovaná musela mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20.

dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu starobného dôchodcu (výmer o priznaní alebo zvýšení alebo znížení dôchodku) preukázala výšku jej mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Žalovaná spočiatku splátky riadne uhrádzala, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná bola riadne oboznámená so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporovala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Csp/13/2020 - 77 zo dňa 05.08.2020 návrh žalovanej na spojenie vecí zamietol.

6. Okresný súd Piešťany na základe návrhu pôvodného žalobcu uznesením č.k. 6Csp/13/2020 - 134 zo dňa 23.10.2020 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

7. Podaním doručeným súdu dňa 08.03.2021 žalovaná súdu oznámila, že trvá na skutočnosti, že úver poskytnutý žalobcom je zo zákona bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu, že v zmluve absentuje adresa veriteľa a adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. b), c) zákona 129/2010 Z.z.). V prípade, že sa súd stotožní s názorom žalovanej, žiada žalovaná dospĺať rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a zaplatenými splátkami (1.298,80 eur) v 50 eurových splátkach vždy ku koncu kalendárneho mesiaca na účet žalobcu. Vo zvyšnej časti žiadala žalobu zamietnuť.

8. Podaním doručeným súdu dňa 17.03.2021 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Žalobca uviedol, že predložená Q. O. D. Č.. X151240 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Žalobca odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a L. R., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. Žalobca sa nestotožnil s názorom žalovanej, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Taktiež žalobca nesúhlasil so splátkami vo výške 50 eur mesačne, nakoľko nie sú adekvátne výške vymáhanej sumy a požadoval splátky v minimálnej výške 100 eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu uplatnenom v žalobe v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

9. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2021 žalobca predložil žalovanou podpísané štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov poskytnutého úveru. Zároveň predložil dokumenty preukazujúce skúmanie bonity žalovanej právny predchodcom žalobcu pred poskytnutím úveru.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie na nariadenom pojednávaní dňa 06.05.2021 v neprítomnosti sporových strán, oboznámením sa so žalobou, Q. O. D. Č.. XXXXXXX/XXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, predžalobnou Z. Q. N. XX.XX.XXXX, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru Q. N. XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, vyjadreniami žalobcu a žalovanej, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

11. Pôvodný žalobca uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Q. O. D. U.K. D. Č.. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“) vo forme predtlačeneho formulára. Zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 4.000 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať uvedenú pôžičku v 60 mesačných splátkach vo výške 117,08 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 7.024,80 eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 4/2020. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 27,90 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 18,34 %.

12. Z listu zo dňa 25.05.2017 - predžalobná upomienka vyplýva, že pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 332,80 eur a upozornil ju, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude oprávnený úver zosplatiť.

13. Z listu zo dňa XX.XX.XXXX - oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva, že pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že dlh zo Q. Č.. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu 3.334,71 eur.

14. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej L. Q. Č.. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaná mala uhradiť splátky celkovo vo výške 5.928,48 eur a uhradila sumu vo výške 2.704,20 eur. Zároveň z neho vyplýva, že pôvodný žalobca úver zosplatiť dňa 19.07.2017.

15. Z A. Q. O. D. D. Q. N. XX.XX.XXXX a prílohy č. 3 k A. Q. O. D. D. adávok vyplýva, že ku dňu XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky zo Q. Č.. XXXXXXXX z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.

16. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. b), c) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX platne uzavretá zmluva o pôžičke ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle zhora citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (ktorá skutočnosť vyplýva z jeho výpisu z obchodného registra), zatiaľ čo žalovaná

ako fyzická osoba - nepodnikateľ nie (z obsahu zmluvy ani z ostatných listinných dôkazov nevyplýva iný záver). Z formy a obsahu zmluvy je navyše zrejmé, že záväzkový vzťah bol založený formulárovou (typovou, štandardizovanou) zmluvou, ktorej text bol právnym predchodcom žalobcu vopred pripravený za účelom jeho použitia vo viacerých prípadoch, a ktorej obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného preto súd posudzoval nárok uplatnený v tomto konaní za použitia právnych noriem prijatých za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v záväzkovom vzťahu s dodávateľom.

36. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o právnym predchodcom žalobcu vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje ohľadne osoby dlžníka, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, kde sa dopĺňa výška úveru, počet splátok, výška splátky. Ide teda o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom je zrejmé z obsahu listín, že ide o zmluvu, aká sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje a ide o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na jej právnu formu. Navyše je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme pôžičky, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne splácať pôžičku a s jej splácaním sa dostala do omeškania. Výzvou zo dňa 25.05.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 332,80 eur a upozornil ju, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, právny predchodca žalobcu úver ku dňu 19.07.2017 zosplatnil, o čom bola žalovaná upovedomená Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade je písomná forma zachovaná. Aby však žalobca mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože s absenciou niektorých týchto náležitostí spája § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že úver je podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. V zmluve chýba údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V záhlaví zmluvy je síce uvedená adresa veriteľa, nikde však nie je uvedené, že táto adresa je adresou, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ani v úverových podmienkach nie je nikde uvedené, že adresa veriteľa alebo adresa predajcu je tou, na ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Táto náležitosť tak v zmluve chýba.

39. Z dôvodu absencie vyššie uvedenej zákonnej náležitosti v zmluve sa preto predmetný spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho, že žalobca by mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru a nemá právo žiadať úroky z úveru, prípadne iné sankcie.

40. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi poskytnutým spotrebiteľským úverom 4.000 eur a žalovanou splatenou časťou úveru vo výške 2.704,20 eur. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v časti 1.295,80 eur (4.000 eur - 2.704,20 eur) vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.295,80 eur. Vo zvyšnej časti istiny (ako i k nej prislúchajúcemu úroku z omeškania) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže poskytnutý spotrebiteľský úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

41. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (avšak len zo súdom priznanej sumy) v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažných dlhov bola vo výške 0 %), pričom tento mu priznal od 26.07.2017 tak ako to požadoval žalobca, keď súd mal preukázané, že žalovaná bola týmto dňom v omeškaní s plnením jeho dlhu.

42. Podľa § 217 ods. 1, 2 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. (2) Ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

43. Podľa § 232 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. (2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanej vo výroku predmetného rozhodnutia, súd dospel k záveru, že vzhľadom na rodinné, majetkové a sociálne pomery žalovanej by nebolo v jej schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanej dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 50 eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky v poradí splátok istina, úroky z omeškania. Žalovaná pre jej sociálne a majetkové pomery navrhla splatiť dlžnú sumu splátkami, a preto v súlade s ustanovením § 232 ods. 3, 4 CSP jej súd priznal splátky.

45. Pri určení výšky splátok súd vychádzal so skutočnosťami, ktoré vyplynuli z vyššie uvedeného dokazovania, vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, ako aj skutočností že podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalobca v konaní nespochybnil rodinnú, sociálnu a majetkovú situáciu žalovanej a preto súd dospel k tomu, že daná výška splátok je primeraná jej schopnostiam a možnostiam a nie je v jej možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote.

46. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 3.224,28 eur s príslušenstvom priznaná suma 1.295,80 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 40,19 % a hrubý úspech žalovanej 59,81 %, a teda konečný čistý úspech žalovanej je 19,62 % (59,81 % - 40,19 %). Z uvedeného vyplýva, že v konaní bola úspešnejšou stranou žalovaná a súd jej preto priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,62 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh