

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202660
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202660.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. K., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., toho času zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: P. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom X. F. XXXX/XX, XXX XX B., dieťa rodičov - otca: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. F. XXXX/XX, XXX XX B. a matky: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. C. XXX/XX, XXX XX J., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, L. XXXX/X, XXX XX Q., o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov P. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej im bol maloletý X. K., nar. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/39/2016-68 zo dňa 18.07.2016.

II. Maloletý X. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca F. O., nar. XX.XX.XXXX.

III. Matka Q. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého X. K., nar. XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020 sa otec maloletého domáhal, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol dňa 22.09.2016 (č.k. 9P/39/2016-68) zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom P. O. a F. O., nakoľko otec maloletého nepracoval v mieste svojho bydliska. V uplynulom období si však otec maloletého našiel pracovný pomer bližšie k bydlisku a býva v súčasnej domácnosti s maloletým X., takisto sa podieľa na jeho výchove a starostlivosti o neho. Nakoľko otec maloletého býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, jednotlivé náklady na domácnosť si delia. Jeho mesačné náklady na domácnosť predstavujú nájomné (zahrňuje nájom, elektriku, plyn) 55,- Eur a príspevok na stravu 80,- Eur. Vzhľadom na uvedené žiadal návrhu vyhovieť.

2. Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.12.2020, kde uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca. Zároveň požiadala o konanie v jej neprítomnosti. Tiež uviedla, že po prepustení z výkonu trestu bude žiadať o úpravu styku s maloletým.

3. Stará matka maloletého sa vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.12.2020, kde uviedla, že s návrhom otca maloletého súhlasí, nemá voči tomu žiadne námietky.

4. Starý otec maloletého sa vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.12.2020, kde uviedol, že s návrhom otca maloletého súhlasí, nemá voči tomu žiadne námietky.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 06.05.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom otca, starej matky, starého otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7P/78/2011 (osobitne s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012), spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7PPOm/1/2016 (osobitne s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 7PPOm/1/2016-15 zo dňa 04.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoPom/1/2016-29 zo dňa 21.03.2016) a spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/39/2016 (osobitne s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/39/2016-68 zo dňa 18.07.2016), keď pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní súd zistil, že trvá na podanom návrhu. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti s maloletým a súčasne aj so svojimi rodičmi a zabezpečuje starostlivosť o maloletého s pomocou svojich rodičov.

7. Starí rodičia maloletého na pojednávaní vyjadrili súhlas so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca, pričom uviedli, že otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s nimi aj s maloletým a riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého X..

8. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom otca maloletého na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti súhlasí, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

9. Maloletý X. K., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom Q. K. a F. O., ktorí nie sú manželmi. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012 bol maloletý X. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého zo strany matky maloletého M. K. a X. K. s tým, že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu minimálnym výživným a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80,- Eur mesačne. Z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany M. K., keď jej manžel a starý otec maloletého X. K. v roku XXXX zomrel, Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 7PPOm/1/2016-15 zo dňa 04.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoPom/1/2016-29 zo dňa 21.03.2016 odovzdal maloletého X. K. neodkladným opatrením dočasne do starostlivosti Krízového centra E., Q. Q. XXX., XXX XX G.. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/39/2016-68 zo dňa 18.07.2016, právoplatným dňa 22.09.2016, bol maloletý X. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého zo strany otca maloletého P. O. a F. O., ktorí boli povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok mali iba v bežných veciach, s tým, že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu minimálnym výživným a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80,- Eur mesačne. Súd v tom čase pri rozhodovaní vychádzal z toho, že matka maloletého vykonávala trest odňatia slobody v ÚVTOS Q., nebola objektívne schopná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým, otec maloletého taktiež nebol schopný vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým, keďže pracoval v U., kde býval na ubytovni a domov, t.j. ku svojím rodičom chodil iba jeden až dva krát do mesiaca a stará matka maloletého zo strany matky maloletého M. K. sa podrobovala protialkoholickej liečbe, ktorú ukončila 31.05.2016 a následne po jej prepustení už maloletého nijakým spôsobom nekontaktovala, keď jej príbuzní mali informovať úrad o tom, že táto naďalej požíva alkoholické nápoje.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. zo dňa 16.12.2020 vyplýva, že od poslednej zaslanej správy na Okresný súd Brezno 18.11.2020, ktorá bola zasielaná vo veci plnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti nedošlo k žiadnym zmenám v rodine. Rodina naďalej býva v 4-izbovom byte na adrese X. F. XX, B.. V spoločnej domácnosti starých rodičov býva maloleté dieťaťa a aj otec maloletého, F. O. Maloletý X. navštevuje 5. ročník Základnej školy F..

Maloletý dosahuje vo vzdelávacom procese veľmi dobré výsledky. Zdravotnú starostlivosť maloletému dieťaťu zabezpečuje MUDr. Kvačkajová. Maloletý prekonáva len bežné detské choroby a nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Otec maloletého dieťaťa pracuje v DOKA B., do práce dochádza každý deň autom alebo vlakom. Keďže otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletým dieťaťom, podieľa sa na výchove a starostlivosti o maloletého. Otec prispieva pravidelne na výživu maloletého aj nad rámec stanoveného výživného. Matka maloletého, Q. K., sa t. č. nachádza v ÚVTOS v Q.. Kontakt s maloletým dieťaťom má matka prostredníctvom listovej komunikácie a tiež má povolený kontakt 1x mesačne cez skype. V rozhovore starí rodičia uviedli, že s maloletým dieťaťom nemajú žiadne problémy, v domácnosti pomáha pri bežných prácach. Otec maloletého v rozhovore uviedol, že nevidí dôvod, aby maloletý aj naďalej zotrval v náhradnej osobnej starostlivosti u svojich rodičov. Otec s maloletým trávi všetok svoj voľný čas, otec mu pomáha s úlohami, rozprávajú sa spolu, chodia do prírody, na výlety, hrajú sa spolu. Otec má k maloletému vytvorenú silnú emocionálnu väzbu. Maloletý uviedol v rozhovore, že sa má dobre, otca má rád, rozumie si s ním, keďže sa mu aj venuje, trávajú spolu všetok voľný čas. Maloletý vie o tom, že otec chce, aby bol zverený jemu. Taktiež uviedol, že by mu bolo s otcom dobre a má ho rád. V podstate by to pre neho nebola žiadna radikálna zmena, nakoľko ostanú s otcom bývať u starých rodičov, ktorí sa budú o neho starať, kým sa otec vráti z práce. Kolízny opatrovník na strane otca nezistil žiadne závažné nedostatky, ktoré by mu bránili v zabezpečovaní riadnej osobnej starostlivosti o maloletého X.. Starostlivosť v čase pracovnej doby otca zabezpečujú starí rodičia. Matka v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa, keďže sa t. č. nachádza v ÚVTOS v Q.. Dôvody zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov pominuli. Kolízny opatrovník preto odporúčal návrhu otca vyhovieť a zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca F. O.. Otec sa riadne stará o maloleté dieťa, trávi s ním všetok voľný čas a maloletý X. má otca rád a chce byť s ním, preto návrat do biologickej rodiny je možný. Otec maloletého dieťaťa prejavuje dostatočný záujem o starostlivosť a výchovu maloletého.

11. Z potvrdenia spoločnosti DOKA DREVO, s.r.o. zo dňa 12.04.2021 ako zamestnávateľa otca maloletého súd zistil, že otec maloletého je zamestnaný v ich spoločnosti od 01.11.2020 (riadny pracovný pomer na dobu určitú do 31.08.2021, ktorý sa bude pravdepodobne ďalej predlžovať), predtým (12.11.2018 - 31.03.2020 a 31.08.2020 - 31.10.2020) bol zamestnancom personálnej agentúry ATENA PERSONAL a bol dočasne pridelený v ich firme. Ako dočasne pridelený zamestnanec pracoval na tom istom pracovnom mieste ako teraz kmeňový zamestnanec ako obsluha strojnotechnologického zariadenia na spracovanie dreva. Počas obdobia, od kedy je ich zamestnancom, t.j. od 01.11.2020, nebol PN. Pracuje jednozmenne (ranná zmena 06:00-14:30 hod.. cez prac.týždeň), v prípade potreby bol ochotný pracovať aj nadčas v sobotu. V období od novembra 2020 do marca 2021 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 859,03 Eur.

12. Matka maloletého je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Q., kde nie je pracovne zaradená, pričom predpokladaný termín vykonania trestu odňatia slobody je deň 17.09.2022.

13. Podľa čl. 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť).

18. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

33. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Náhradná starostlivosť v zmysle zákona o rodine má nahrádzať osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Znakmi náhradnej starostlivosti sú: a) nevyhnutnosť - možno ju nariadiť len vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa nekvalitou jeho života preváži nad jeho záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život; b) dočasnosť - zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti je len dočasné opatrenie, ktoré súd zruší, akonáhle odpadnú prekážky pre obnovenie spoločného života detí s rodičmi. Neschopnosť alebo nechota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa potom môže spočívať v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach, napr. ak rodičia starostlivosť o dieťa zanedbávajú, čo sa vyznačuje nedostatkom ich starostlivosti, spôsobujúcim závažné ohrozenie vývoja dieťaťa alebo nebezpečenstva pre dieťa, zlyhanie pri zabezpečení telesných potrieb dieťaťa - výživy, ošatenia, ubytovania, zdravotnej starostlivosti, citové zanedbávanie - nezabezpečenie citových potrieb dieťaťa a pod. Každé zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti predstavuje faktický zásah do výkonu rodičovských práv. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti - záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Právnym následkom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti je, že sa rodičia nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené, avšak len do času, kým si rodič na svojej strane nevytvorí alebo neobnoví podmienky pre prevzatie osobnej starostlivosti o dieťa. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa totiž majú vždy v prvom rade jeho rodičia.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na rozdiel od stavu v čase predchádzajúceho rozsudku, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca, sa otec o maloletého osobne a riadne stará, pričom po prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom neboli súdu avizované žiadne nedostatky. Otec je schopný sa o maloletého postarať, pričom so starostlivosťou mu pomáhajú starí rodičia maloletého, s ktorými otec a maloletý žijú v spoločnej domácnosti.

36. Je potrebné zdôrazniť, že inštitút náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je inštitútom dočasným, teda sa má uplatňovať len dovtedy, kým rodičia, alebo aspoň niektorý z nich, nie je schopný sám zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Tento inštitút nemá v žiadnom prípade nahrádzať rodičovskú výchovu a starostlivosť o ich vlastné maloleté deti, pretože sú to predovšetkým rodičia, ktorí sú v prvom rade povinní sa o svoje maloleté deti starať a aj ich vychovávať. Dieťa pritom má aj právo, aby ho vychovávali predovšetkým jeho rodičia, ak sú toho schopní. Pomoc starých rodičov s výchovou ich vnúčať má byť len sekundárna a doplnená v rámci prirodzených rodinnoprávnych vzťahov fungujúcich v širšej rodine. Zodpovednosť za výchovu dieťaťa, starostlivosť o neho a správu jeho vecí majú niesť predovšetkým jeho rodičia. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od rozhodovania o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti došlo na strane jeho otca k podstatnej zmene pomerov, keďže tento opäť býva s maloletým a starými rodičmi maloletého v spoločnej domácnosti, pričom zo šetrenia pomerov jednoznačne vyplynulo, že starostlivosť o maloletého v súčasnosti riadne zabezpečuje jeho otec, s maloletým nie sú žiadne výchovné problémy. Dôvodom pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v danom prípade nie je skutočnosť, že by v tejto starostlivosti starých rodičov boli zistené nejaké nedostatky, ale skutočnosť, že bolo zistené, že rodič dieťaťa, jeho otec, je schopný sa o maloletého postarať, čo znamená, že dôvod na náhradnú osobnú

starostlivosť zanikol, čo je vždy dôvod na jej zrušenie. Súd dospel k záveru, že otec je schopný riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého, prípadne aj s ďalšou pomocou starých rodičov, ako je to bežné vo všetkých rodinách. Záujmom zdravého vývinu maloletého dieťaťa je, aby jeho výchovu a starostlivosť zabezpečoval, ak je toho schopný, riadne a svedomito v rámci všetkých svojich možností a schopností v prvom rade jeho rodič.

37. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že neboli zistené dôvody pre ďalšie ponechanie maloletého v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, keďže na strane otca došlo k úprave pomerov odôvodňujúcej zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého X. K., do ktorej bol zverený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/39/2016-68 zo dňa 18.07.2016.

38. Keďže rodičia maloletého spolu nežijú, bolo potrebné upraviť ich rodičovské práva a povinnosti k maloletému. Vzhľadom na osobnú starostlivosť otca o maloletého a skutočnosť, že matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, bolo v záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku.

39. Keďže súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, musel sa zaoberať rozsahom vyživovacej povinnosti zo strany matky. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd určil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne (v súčasnosti 29,42 Eur) so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci, keď takýmto výživným bola matka zaviazaná aj počas náhradnej osobnej starostlivosti, pričom jej možnosti sa odvtedy nezlepšili. Súd vychádzal z toho, že matka maloletého sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradená a je bez príjmu. Súd preto zaviazal matku maloletého minimálnym výživným, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

40. Keďže žiaden z rodičov nežiadal styk matky s maloletým upraviť a zároveň sa matka nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd osobitným výrokom neupravoval styk matky s maloletým dieťaťom.

41. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

42. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali otec maloletého dieťaťa, starí rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.