

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208115
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208115.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného - otca U.. A. Ž.U., J. I. D. Z. XXX/X, I. E. I. proti povinnej - matke K. I., J. I. Z.E. XX/XXX, J. J., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia - úpravy styku s maloletým dieťaťom B. I., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„Oprávnený U.. A. Ž. a povinná K. I. s ú p o v i n n í, prípadne podľa potreby spolu s maloletou B., po právoplatnosti tohto rozhodnutia podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu za účasti psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, v trvaní po nevyhnutnú dobu. Cieľom tohto poradenstva bude vedenie oboch rodičov k zodpovednému rodičovstvu, zlepšenie komunikácie rodičov a obnova narušených vzťahov medzi rodičmi.

Stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi dieťaťa.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 24.11.2020, domáhal výkonu rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletou dcérou, ktorý styk bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 14Pc/3/2020-85 zo dňa 24.06.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 14Pc/3/2020-91 zo dňa 24.06.2020. V návrhu uviedol, že matka dieťaťa mu neumožňuje pravidelne sa stretávať s dcérou v určenom čase v sobotu a nedeľu niekedy aj cez týždeň, čo sa naposledy stalo v stredu 18.11.2020. Spočiatku, po rozhodnutí súdu, sa stretnutia uskutočňovali bez väčších problémov, dcéru pravidelne vozili na rehabilitácie do nemocnice v Trenčíne. Matka dokonca súhlasila, že s dcérou pôjde na chvíľku aj k otcovi domov. Situácia sa zmenila od nedele 26.07.2020, kedy otec aj so svojimi rodičmi prišiel za maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia. Otec matky dieťaťa im veľmi hrubým spôsobom povedal, že dcéra s matkou nie sú doma. Po chvíli sa vrátili, kedy už na dvore našli matku s dcérou aj jej novým priateľom. S dcérou mu nebolo umožnené sa stretnúť. Začiatkom 08/2020 bola maloletá hospitalizovaná v nemocnici, pričom túto skutočnosť mu matka oznámila iba preto, lebo potrebovala priniesť veci maloletej. Otec jej vyšiel v ústrety. O prepustení maloletej ho už povinná neinformovala. Odvtedy sa s dcérou nemohol stretnúť cez víkend, pretože vždy mala matka nejaký dôvod, pre ktorý sa to nedalo, alebo dôvod vôbec neuviedla. Ako napríklad 06.09.2020, kedy k bránke vyšiel priateľ matky, ktorý uviedol, že nemá žiaden termín a má odísť. Dňa 06.09.2020 otec túto skutočnosť nahlásil na políciu. Odvtedy si matka na každý víkend zorganizovala iný program, s výnimkou 04.10.2020, kedy bola maloletá chorá. Keď sa chcel oprávnený informovať, ako sa má dcéra, od matky a jej otca sa mu dostalo množstvo urážok najhrubšieho zrna a vyhrážok, že dcéru neuvidí, pokiaľ nebude viac platiť. Vo štvrtok 01.10.2020 otcovi tiež nebol umožnený styk s dcérou, pretože mala zvýšenú teplotu, pričom zasa bol otec urážaný matkou, jej priateľom a jej ocom. S dcérou má otec aj jeho rodičia veľmi dobrý vzťah. Vždy sa veľmi teší, keď za ňou príde a je im umožnené aspoň na krátky čas sa s ňou stretnúť. Dcéru otec nevidel ani 15.10.2010, lebo dcéra opätovne mala zvýšenú teplotu, pričom mu matka túto

informáciu neoznámila v dostatočnom časovom predstihu, ale až v mieste jej bydliska. Od 15.10.2020 sa otec s dcérou nemohol stretnúť a nemá o nej ani žiadne správy. Stretnutie mu nebolo umožnené ani 18.10. a 21.10., s matkou sa nedalo skontaktovať. Následne 24.10., 29.10. a 01.11. sa stretnúť nemohli kvôli pandemickým opatreniam. V stredu 04.11. matka opätovne nereagovala na telefonáty, neskôr sa matka telefonicky ohlásila a oznámila, že so stretnutím nesúhlasí, pretože prší. Ani 15.11. mu nebol umožnený styk s dcérou, matka od otca a jeho rodičov požadovala testy, pričom po ich predložení skonštatovala, že ona tomu neverí a udala otca a jeho rodičov na políciu za porušenie karantény. Ani 18.11. mu nebolo umožnené stretnutie s dcérou, pretože matka od neho požadovala testy z daného dňa. Matka ich opätovne nahlásila na RÚVZ za porušenie karantény. Rodina matky spoza brány na nich vykrikovala, vymýšľala si rôzne obvinenia. Dcéru otec zasa nevidel.

2. V danej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 14Pc/3/2020-85 zo dňa 24.06.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 14Pc/3/2020-91 zo dňa 24.06.2020. Týmto rozsudkom bol okrem iného upravený styk oprávneného s maloletou dcérou tak, že tento je oprávnený sa s maloletou B. stykať každý nepárny kalendárny týždeň vždy v stredu a v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň vo štvrtok a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., počas prvého polroka po právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky, na území Trenčianskeho kraja a po uplynutí tejto doby bez prítomnosti matky na území Trenčianskeho kraja. Matka je povinná po uplynutí polroka maloleté dieťa pred stykom riadne otcovi pripraviť a odovzdať v mieste bydliska matky a otec je povinný po skončení styku dieťa odovzdať na miesto, kde ho prevzal. Otec aj matka sú povinní, v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, najmenej v lehote 24 hodín pred začatím styku. Uvedený rozsudok nadobudol v časti úpravy styku vykonateľnosť dňa 25.07.2020 a opravné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.07.2020.

3. Oprávnený vo svojom písomnom podaní zo dňa 01.03.2021 uviedol, že od podania návrhu v 11/2020 sa s dcérou mohol stretnúť iba 02.12., 05.12., 10.12., 16.12. a 30.12. Povinná neprijíma jeho hovory, na jeho SMS správy buď nereaguje vôbec, alebo neprímeraným spôsobom s tým, že čo otravuje, malá sa má lepšie bez neho, keď ho nevidí a podobne. Oprávnený poukázal na to, že od 30.12. nemá o dcére žiadne správy. Od nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu mu viac ako 40 krát nebolo umožnené zo strany matky stretnutie s dcérou. Matka si podala návrh na obmedzenie jeho styku s dcérou, pričom argumentuje tým, že on sa o dcéru nevie postarať. Pritom so starostlivosťou o dcéru by mu vypomáhali jeho rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

4. Súd výzvou na plnenie zo dňa 01.02.2021 vyzval povinnú na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu a zároveň požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o prešetrenie plnenia rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a podanie písomnej správy.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.03.2021 zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu vyplýva, že dňa 22.02.2021 bola telefonicky kontaktovaná matka dieťaťa za účelom dohodnutia si osobného stretnutia a zistenia jej stanoviska k výkonu rozhodnutia. Matka uviedla, že maloletá je chorá a bola s ňou u pediatričky, pričom výsledky vyšetrení bude mať v piatok 26.02.2021, preto matka žiadala, aby kolízna opatrovníčka do jej domácnosti nechodila, vzhľadom k zdravotnému stavu maloletej. Dňa 26.02.2021 bola opätovne telefonicky kontaktovaná matka, takto bolo zistené, že maloletá je v poriadku a výsledky má dobré. S matkou bol dohodnutý pohovor na 01.03.2021, pričom matka prejavila obavy z cestovania z dôvodu, že celý okres Trenčín je v čiernej farbe COVID-automatu, a preto súhlasila s tým, aby ju kolízny opatrovník „pre istotu“ dňa 01.03.2021 kontaktoval. Dňa 01.03.2021 bola matka opätovne telefonicky kontaktovaná, pričom uviedla, že ak prídu kolízne opatrovníčky do jej domácnosti, nebude mať s kým nechať maloletú. Taktiež uviedla, že maloletá cez deň spí a ona ju nechce počas spánku nechať samú. Matke bola ponúknutá možnosť, že jedna pracovníčka môže byť s jej dcérou a druhou pracovníčkou bude vykonaný pohovor s matku. Následne matka reagovala tak, že prešetrenie pomerov v domácnosti nebude možné z dôvodu, že dcéra má zníženú imunitu a nechce ju ohrozovať na zdraví. Matke bola ponúknutá možnosť, aby sa dostavila na úrad, matka uviedla, že nemá s kým nechať maloletú. Matka počas celého telefonátu komunikovala neprímerane, až agresívne. Taktiež v pozadí telefonátu bolo počuť mužský hlas, ktorý agresívne vykrikoval. Na otázku opatrovníčky, či je možné, aby maloletú postrážil tento pán, matka uviedla, že dcéru nepostráža, nakoľko pán má svoj vlastný život a ona nemá nikoho, s kým by maloletú nechala. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že matka bola dôrazne upozornená na rešpektovanie exekučného titulu. Taktiež bola informovaná o následkoch, ku ktorým by mohlo dôjsť pri nerešpektovaní

uvedeného súdneho rozhodnutia. Dôvody nepodrobenia sa exekučnému titulu tak neboli zistené z dôvodu nespôlupráce matky dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd rodičom nariadil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účasti psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, a to s cieľom viesť oboch rodičov k zodpovednému rodičovstvu.

6. Povinná matka dieťaťa výzvu súdu na dobrovoľné plnenie a na oznámenie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by sa ako povinná nemohla rozhodnutiu podrobiť prevzala dňa 10.02.2021, doposiaľ však na ňu absolútne žiadnym spôsobom nereagovala. Povinná bola v tejto výzve poučená aj o skutočnosti, že aktuálna situácia v nadväznosti na šírenie Covid-19 nemôže byť automaticky považovaná za dôvod, ktorý ospravedlňuje nerešpektovanie súdnych rozhodnutí. S poukazom na nespôluprácu povinnej, bola táto urgenciou zo dňa 24.03.2021 vyzvaná opätovne na dobrovoľné plnenie, uvedenú urgenciu prevzala dňa 29.03.2021, avšak ani na túto urgenciu absolútne žiadnym spôsobom nereagovala.

7. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 34P/10/2021 prebieha konanie o návrhu matky dieťaťa na zmenu exekučného titulu, a to zmenu rozsahu úpravy styku otca s maloletou. Matka v tomto konaní žiada, aby súd upravil styk otca s dcérou aj naďalej za prítomnosti matky dieťaťa na ďalších 12 mesiacov od januára 2021. O návrhu matky nebolo doposiaľ súdom rozhodnuté.

8. Podľa § 376 ods. 1 a ods. 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Pred nariadením výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom súd zisťuje, či sa povinná osoba podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná osoba nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie a názor maloletého dieťaťa. Po nariadení výkonu rozhodnutia, ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu, súd neuskutoční výkon rozhodnutia.

15. Súd z doposiaľ vykonaného dokazovania má preukázané, že nedochádza k riadnemu plneniu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 14Pc/3/2020-85 zo dňa 24.06.2020 v spojení s opravným

uznesením č. k. 14Pc/3/2020-91 zo dňa 24.06.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vo vyjadreniach oprávneného prevláda tvrdenie, že povinná marí výkon rozhodnutia a neumožňuje mu riadne styk s maloletou v zmysle exekučného titulu. Okrem toho je nepochybné, že rodičia majú problémy vo vzájomnej komunikácii. Navyše povinná matka dieťaťa absolútne žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy súdu a riadne nespolupracovala ani s kolíznym opatrovníkom pri zisťovaní dôvodov nepodrobovania sa súdnemu rozhodnutiu. Súd v danom prípade musí v prvom rade sledovať ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla nastať v prípade, ak by sa styk maloletej s otcom riadne nerealizoval, nakoľko dieťa potrebuje byť vychovávané tak matkou ako aj otcom. Súčasne je potrebné sledovať aj záujem otca dieťaťa ako oprávneného stretávať sa s dcérou, aby nedošlo k strate kontaktu medzi nimi. Dlhodobá absencia otca pri výchove maloletej by mohla viesť až k absolútnemu odcudzeniu, ktoré by mohlo mať nenapraviteľné negatívne dôsledky.

16. Súd momentálne nemôže pre existenciu vyššieuvedených odstrániteľných dôvodov uskutočniť výkon rozhodnutia, avšak uvedený stav si vyžaduje ingerenciu zo strany súdu, a to v podobe nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti rodičov, a v prípade potreby aj maloletého dieťaťa, podrobiť sa psychologickému poradenstvu za asistencie odborníka psychológa. V danom prípade v záujme maloletého dieťaťa je potrebné zabezpečiť realizáciu jeho styku s otcom. Psychológ tak poskytne odbornú pomoc obojom rodičom maloletej, a to na neutrálnej pôde, čím bude zabezpečená nekonfliktnosť a komfortnosť stretnutí. Nariadené odborné psychologické poradenstvo bude plniť ochrannú funkciu a pomôže zlepšiť schopnosť rodičov navzájom komunikovať a spoločne vychovávať svoje maloleté dieťa. Súd napriek problematickému vzťahu rodičov vyjadruje presvedčenie a súčasne v tomto smere apeluje na oboch rodičov, aby v záujme svojho vlastného dieťaťa sa dokázali odosobniť od vzájomných rozporov a svoje správanie podriadili jedine záujmom svojho maloletého dieťaťa. Zo správania rodičov by maloletému dieťaťu malo byť jasné, že má oboch rodičov, aj keď sa títo rozišli. Súd teda v danej veci dospel k záveru, že je potrebné odborne pracovať s rodičmi, ktorí sami majú vo svojich rukách formovanie budúcej osobnosti svojho vlastného dieťaťa aj jeho budúcich životných postojov. Rodičia by si mali uvedomiť, že každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti. Rodičia nariadeným odborným poradenstvom tak budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie postoje a konanie. Poradenstvo je podľa názoru súdu v predmetnej veci nevyhnutné. Z uvedených dôvodov, kedy by nútený výkon rozhodnutia za súčasného stavu nebol v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že toto poradenstvo bude trvať po nevyhnutnú dobu s poukazom na pretrvávajúcu pandémiu COVID-19.

17. Záverom súd dodáva, že je dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že ako partneri sa môžu rozísť, ale ako rodičia sú navždy spojení nerozlúčným putom prostredníctvom svojho dieťaťa a obaja sú neoddeliteľnou súčasťou jeho života. Je potrebné, aby obaja rodičia dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu s tým, že akékoľvek antipatie či nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon role rodičovskej, pretože záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmov rodičov. V prípade konfliktného vzťahu medzi rodičmi sa dieťa stáva nástrojom na vysporiadanie tohto vzťahu medzi rodičmi. Aj priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch znepríatelených rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť čo i len jednému z nich, kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky. Záujem dieťaťa nie je však možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii styku rodiča a maloletého dieťaťa. Cieľom nariadeného odborného poradenstva tak je zlepšenie komunikácie rodičov a obnova narušených vzťahov.

18. Súd v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka na výkon odborného poradenstva určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

Súd bude sledovať účinnosť neodkladného opatrenia a v prípade, že dôjde k zmene pomerov alebo odpadnú dôvody pre jeho nariadenie, môže ho súd aj bez návrhu zrušiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.