

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36Csp/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120343585
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6120343585.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Martina R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXX, XXX XX K., zast. JUDr. Mgr. Mária Kováčová, advokátka, Pod Sokolom 12, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, o zaplatenie sumy 618,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 eur od 05.05.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 568,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 568,75 eur od 05.05.2019 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur vždy do 30-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica cestou upomínacieho konania domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu istiny vo výške 618,75 eur eur (159,58+240,97+218,20) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 05.05.2019 do zaplatenia a trovy konania. Na základe zmlúv č. A11792571, A6009654, A8753762, A8753850, A9550229 žalobca zapožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami a podľa dodatkov k týmto zmluvám jej odpredal telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou, pri ktorej zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji zariadení. Zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy a zároveň zohľadňuje časový aspekt, kedy si prestala žalovaná plniť zmluvné povinnosti. Nezaplatená cena za poskytnuté služby predstavovala sumu 159,58 eur, zmluvná pokuta 240,97 eur (74,16 eur pri zmluve č. A8753762; 21,10 eur pri zmluve č. A8753850, 75,93 eur pri zmluve č. A6009654, 69,88 eur pri zmluve č. A11792571). Časť pohľadávky vo výške 3,02 eur bola účtovne odpísaná práve zo sumy zmluvnej pokuty, pôvodne predstavujúcej sumu 243,99 eur. Žalobca uzatvoril so žalovanou aj dohody o splátkach č. 3503613720, 3503939231, 3504516725 a z dôvodu, že neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za predané zariadenia, výška neuhradených splátok činí spolu sumu 218,20 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.08.2020 pod sp. zn. 2Up/1245/2020 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor, z dôvodu čoho bola vec postúpená na prejednanie na tunajší súd.

V odpore žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že uplatnený nárok žalobcu uznáva čiastočne. V časti zmluvnej pokuty vo výške 240,97 eur považuje nárok za nedôvodný a neopodstatnený. Žalovaná dňa 11.09.2020 uhradila sumu 50 eur, čím ponížila istinu zo sumy 159,58 eur na 109,58 eur. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty nepovažuje za individuálne dohodnuté podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (napr. rozh. KS v Prešove v sp.zn. 7Co/36/2015). Jednotlivé dodatky k zmluvám obsahujú rovnaké neprijateľné zmluvné podmienky, líšia sa len vo výške stanovenej zmluvnej pokuty: A8753850 zo dňa 23.06.2020 v bode 2.5 Dodatku: V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) Ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) Ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od Zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami čl. 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od Zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení, alebo z dôvodov pre odstúpenie od Zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 72,35 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne, podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. /Dodatok k Zmluve A8753762 uvádza v bode 2.5 zmluvnú pokutu vo výške 296,65 EUR, Dodatok k Zmluve A6009654 uvádza v bode 2.5 zmluvnú pokutu vo výške 260,00 EUR, Dodatok k Zmluve A11792571 uvádza v bode 2.5 zmluvnú pokutu vo výške 129,00 EUR/. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty bola stanovená ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu a kúpnu cenou, za ktorú žalobca odpredal mobilný telefón žalovanému a patrila za porušenie konkrétne vymenovaných zmluvných povinností, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podporuje to aj právny názor vyslovený v rozsudku KS v Prešove, č.k. 8Co/83/2018. Žalobca ako dodávateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvné pokuty zo zmluvných podmienok, ktoré neboli individuálne dohodnuté, tieto podmienky spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa, ide o zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná, preto žalobcovi nemožno priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky. Zmluvy majú charakter formulárových zmlúv, ktoré veriteľ opakovane uzatváral a používal vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov, a ktorých obsah nemal právo spotrebiteľ ovplyvniť.

3. K odporu sa vyjadril v rámci repliky žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, pričom uviedol, že žalovaná nerozporuje dlh za neuhradené splátky a za poskytnuté telekomunikačné služby a rozporuje len dlh v časti zmluvnej pokuty. Dohodnutú zmluvnú pokutu žalobca považuje za platnú, bola dohodnutá len vo výške zľavy, ktorú poskytol žalobca žalovanej, pričom žalobca pri jej formulácii v dodatku v zmluve zohľadnil aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností žalovaným. V časti zaplatenia sumy 50 eur vzal žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Poukázal na uzn. KS v Košiciach sp. zn. 11Co/266/2018, v zmysle ktorého súd považuje uplatnenú zmluvnú pokutu za dohodnutú so zákonom.

4. Žalovaná v rámci dupliky nesúhlasila s vyjadrením žalobcu. Žalobca podľa nej nepreukázal, kedy došlo zo strany žalovanej k porušeniu povinností, resp. k momentu odstúpenia od zmlúv, resp. kedy oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a ukončil platnosť zmlúv. Medzi žalobcom a žalovanou boli dojednané štandardné formulárové spotrebiteľské zmluvy. Preto súdnej kontrole sú podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý je

slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy. Dojednanie zmluvnej pokuty potom nie je možno považovať za individuálne dohodnuté. Poukázala na § 44 ods. 1, ods. 5, ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách; uvedené dojednania ohľadne zmluvnej pokuty medzi dodávateľom a spotrebiteľom spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, pričom ho obmedzujú na jeho právach, ktoré vyplývajú zo zákon o elektronických komunikáciách. V ostatnom zotrvala na predchádzajúcich stanoviskách. Keďže žalobca ako dodávateľ odvodzuje nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvných podmienok, ktoré neboli individuálne dohodnuté, a ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa - žalovanej, ide o neplatné zmluvné podmienky, a nesúhlasí s plnením z neplatne dojednanej zmluvnej podmienky. Preto žalovaná navrhuje uplatňovaný nárok v rozsahu zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietnuť.

5. Právny zástupca žalobcu v priebehu konania ďalej uviedol, že

A. titulom neuhradených telekomunikačných služieb si žalobca uplatňuje sumu 159,58 eur, ktorá pozostáva z nasledovných faktúr:

- Faktúra číslo 2469455919 zo dňa 08.11.2018 na sumu 41 eur, pričom žalobca si v súdnom konaní uplatňuje iba časť sumy vo výške 31,22 eur,
- Faktúra číslo 2469492822 zo dňa 08.11.2018 na sumu 14 eur,
- Faktúra číslo 2473986540 zo dňa 08.12.2018 na sumu 0,95 eur ,
- Faktúra číslo 2473915129 zo dňa 08.12.2018 na sumu 0,92 eur,
- Faktúra číslo 2473967511 zo dňa 08.12.2018 na sumu 44,51 eur,
- Faktúra číslo 2473976060 zo dňa 08.12.2018 na sumu 8,99 eur,
- Faktúra číslo 2478512671 zo dňa 08.01.2019 na sumu 8,99 eur,

B. žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 240,97 eur titulom zmluvnej pokuty dôvodí tým, že žalovaná sa dostala do omeškania s platbou poskytnutých telekomunikačných služieb (159,58 eur), čím porušila svoju primárnu povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb počas dohodnutej doby viazanosti v zmysle uzatvorených štyroch dodatkov:

ad 1) Dodatok k zmluve č. A8753762 zo dňa 23.06.2017 (zmluvná pokuta vo výške 74,16 eur) pričom v dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 296,65 eur, ktorá sa znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov si žalovaná plnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretého dodatku. Žalovaná nedodrжала viazanosť po dobu 7 mesiacov nakoľko svoje povinnosti, pre porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta porušila dňa 23.11.2018. Žalobca si v konaní uplatnil zníženú časť nároku za obdobie 6 mesiacov. Výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný $296,65 : 24 * 6 = 74,16$ eur;

ad 2) Dodatok k zmluve č. A8753850 zo dňa 23.06.2017 (zmluvná pokuta vo výške 21,10 eur) pričom v dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 72,35 eur, ktorá sa znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov si žalovaná plnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretého dodatku. Žalovaná nedodrжала viazanosť po dobu 7 mesiacov nakoľko svoje povinnosti, pre porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta porušila dňa 23.11.2018. Výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný $72,35 : 24 * 7 = 21,10$ eur;

ad 3) Dodatok k zmluve č. A6009654 zo dňa 23.06.2017 (zmluvná pokuta vo výške 75,83 eur) pričom v dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo 260 eur, ktorá sa znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov si žalovaná plnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretého dodatku. Žalovaná nedodrжала viazanosť po dobu 7 mesiacov nakoľko svoje povinnosti, pre porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta porušila dňa 23.11.2018. Výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný $260 : 24 * 7 = 75,83$ eur;

ad 4) Dodatok k zmluve č. A11792571 zo dňa 07.12.2017 (zmluvná pokuta vo výške 69,88 EUR) pričom v dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 129 eur, ktorá sa znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov si žalovaná plnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretého dodatku. Žalovaná nedodrжала viazanosť po dobu 13 mesiacov nakoľko svoje povinnosti, pre porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta porušila dňa 23.11.2018. Výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný $129 : 24 * 13 = 69,88$ eur.

Nárok na zmluvnú pokutu vznikol samotným porušením zmluvnej povinnosti uvedenej v citovaných dodatkoch (nezaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby) a pri výške uplatňovanej zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt jej uloženia, t.j. čas kedy žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Výška maloobchodnej (spotrebiteľskej) ceny telekomunikačného zariadenia ako i tá skutočnosť, že

telekomunikačné zariadenie je žalovanej predávané so zľavou z jeho spotrebiteľskej kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom pridelennej SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dohodnutú dobu viazanosti, bola žalovanej známa pred podpisom dodatkov (viď. článok 1. bod 1.2 príslušného dodatku). Takto určená výška zmluvnej pokuty je podľa žalobcu primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprimerane vysokú.

C. Žalobca sa podanou žalobou domáha i zaplatenia sumy 218,20 eur titulom neuhradených splátok zvyšku kúpnej ceny, ktorý nárok odvíja od uzatvorených dohôd o splátkach, a to: ad

1) Dohoda o splátkach číslo 3503613720 zo dňa 23.06.2017, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 62,40 eur v 24 mesačných splátkach 2,60 eur, pričom žalovaná je v omeškaní s platbou 7 splátok vo výške 18,20 eur; ad 2) Dohodu o splátkach číslo 3503939231 zo dňa 07.12.2017, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 96 eur v 48 mesačných splátkach po 2 eur, pričom žalovaná je v omeškaní s platbou 37 splátok v celkovej výške 96 eur; ad 3) Dohodu o splátkach číslo 3504516725 zo dňa 05.05.2018, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 168 eur v 24 mesačných splátkach po 7 eur, pričom žalovaná je v omeškaní s platbou 18 splátok v celkovej výške 126 eur.

D. Žalovaná k podanej žalobe uviedla, že nárok žalobcu uplatňovaný titulom neuhradených služieb ako i titulom neuhradených splátok nerozporuje. Za sporný považuje uplatnený nárok titulom zmluvnej pokuty, pričom uvádza, že podľa jej názoru dojednaná o zmluvnej pokute predstavujú podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané a že ich obsah nemala možnosť ovplyvniť. Podľa názoru žalobcu na uplatňovaný nárok titulom zmluvnej pokuty, resp. na vznik tohto nároku boli splnené všetky zákonné predpoklady. Uplatňovaná zmluvná pokuta bola dojednaná v písomnej forme (Dodatok k Zmluve č. A1682101 zo dňa 28.11.2016, Dodatok k Zmluve č. A7452852 zo dňa 02.03.2017, Dodatok k Zmluve č. A10453842 zo dňa 28.11.2016 a Dodatok k Zmluve č. A503804 zo dňa 31.10.2016). Ďalej z dodatkov vyplýva aj presný výpočet porušenia zmluvných povinností, pri ktorých sa zmluvná pokuta má uplatniť. Taktiež je dojednaná aj výška zmluvnej pokuty, resp. jej určenie. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti (platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb) neplnila. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca v podanej žalobe riadne špecifikoval výpočet zmluvnej pokuty kde uviedol, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 159,58 eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 240,97 eur.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

7. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že nerozporuje dlžnú sumu hovorného ako aj sumu 218,20 eur ako dlžnú sumu z dohôd o splátkach. Tieto uznáva tak, ako tu už bolo uvedené v predchádzajúcich vyjadreniach. Neuznáva zmluvnú pokutu a navrhla, aby súd v tejto časti žalobu zamietol. Okrem toho poukázala na nepriaznivú životnú situáciu žalovanej, ktorá sa rozviedla, odsťahovala sa k svojej mame a pracuje len druhý mesiac v spoločnosti Kontur s.r. o. ako upratovačka. Jej zárobok je cca. 250 eur mesačne, s výdavkami jej vypomáha matka. Preto navrhla, aby súd prihliadol na túto skutočnosť a umožnil jej dlžnú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 50 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli súčasťou súdneho spisu, najmä zmluvami o poskytovaní verejných služieb a dodatkami k nim, dohodami o splátkach, faktúrami, výzvou na zaplatenie, a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Medzi stranami sporu boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkami, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné služby podľa zmluvy, pričom si jednotlivými faktúrami, uvedenými v predchádzajúcom texte odôvodnenia rozsudku, vyúčtoval sumu 159,58 eur, pričom z tejto sumy žalovaná dňa 11.09.2020 uhradila sumu 50 eur.

10. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám, z dôvodu čoho si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 240,97 eur. Zmluvnú pokutu v sume 74,16 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A8753762 zo dňa 23.06.2017. Zmluvná pokuta bola

vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 296,65 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.11.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 7 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 21,10 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A8753850 zo dňa 23.06.2017. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,35 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.11.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 7 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 75,83 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A6009654 zo dňa 23.06.2017. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 260 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.11.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 7 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 69,88 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11792571 zo dňa 07.12.2017. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.11.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 13 mesiacov.

11. Žalobca uzavrel so žalovanou

-dňa 23.06.2017 dohodu o splátkach č. 3503613720, v ktorej sa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie. Žalovaná neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 18,20 eur. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 62,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,60 eur. Žalovaná neuhradila 7 splátok;

- dňa 07.12.2017 dohodu o splátkach č. 3593939231, v ktorej sa zaviazala uhradiť v 48 mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie. Žalovaná neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 74 eur. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 96 eur uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 2 eur. Žalovaná neuhradila 37 splátok;

-dňa 05.05.2018 dohodu o splátkach č. 3504516725, v ktorej sa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie. Žalovaná neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 126 eur. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 168 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7 eur. Žalovaná neuhradila 18 splátok.

12. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia, predstavuje celkom sumu 681,34 eur (vrátane trov právneho zastúpenia).

13. Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

15. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

23. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

26. Vzhľadom na to, že žalovaná dňa 11.09.2020 uhradila sumu 50 eur, súd konanie v tejto časti spolu s príslušenstvom na základe návrhu žalobcu zastavil.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené vyššie citované zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej služby, za ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Medzi stranami sporu bolo nesporné nezaplatenie faktúr na poskytnuté služby vo výške 109,58 eur ako aj neuhradené splátky podľa dohôd o splátkach v sume 218,20 eur. Samotná žalovaná tento nárok žalobcu uznala. Preto súd žalobe v tejto časti zaplatenia sumu 368,78 eur (109,58 + 218,20) ako nespornej vyhovel.

28. Súd dospel k záveru, že žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti. Súd má za to, že podpisom dodatkov sa žalovaná zaviazala používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje článok 1. bod 1. 2 dodatkov, v zmysle ktorých žalovaná si bola vedomá, že mobilné zariadenia jej boli predávané za vopred uvádzanú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovanú uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2. bod 2. 5. dodatku k zmluve. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji zariadení. Poukázal na to, že jej výška nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Táto sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. S poukazom na takto zistený skutkový stav preto súd dospel k názoru, že žalobcovi prináleží aj zaplatenie sumy 240,97 eur titulom dohodnutej zmluvnej pokuty, pri výške ktorej žalobca zohľadnil všetky kritéria pre jej zníženie. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovanej podľa bodu 2.5 dodatku, keď žalovaná nedodržala dobu viazanosti zmlúv. Ide o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaná, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomá svojich povinností a jej konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu.

29. Súd poukazuje aj na súdnu prax, ktorá zastáva názor, že žalovaná súhlasila s dohodnutými zmluvnými podmienkami a bola si vedomá, že za mobilné zariadenia, ktoré užívala, zaplatila nízke ceny len pod podmienkou využívania služieb žalobcu po celú dobu viazanosti, čomu žalobca prispôbil aj cenu poskytovaných služieb v rámci doby viazanosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú v zmysle § 53 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka obsahovať ustanovenia, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa; zmluvné podmienky, týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľné. V danom prípade si žalovaná v zmluvnom vzťahu mohla vybrať buď u žalobcu z rôznych typov zmlúv s rôznou dobou viazanosti, z rôznych zariadení alebo si mohla vybrať iného mobilného operátora; preto zmluvnú podmienku, týkajúcu sa primeranej ceny, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú. Medzi stranami sporu boli dohodnuté aj predajné aj akciové ceny zariadení. V tomto prípade nebola žiadnym spôsobom obmedzená zmluvná voľnosť žalovanej; vedela, za akých podmienok vstupuje do zmluvného vzťahu so žalobcom a bolo jej známe, za akých podmienok jej budú elektronické zariadenia poskytnuté za akciovú cenu, že podmienkou toho je zotrvanie v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určenú dobu (napr. rozh. KS v Nitre s p. zn. 5Co/135/2018, sp. zn. 12Co/181/2017, KS v Trnave sp. zn. 9Co/113/2018).

30. Na základe toho, že nárok žalobcu súd vyhodnotil v celom rozsahu ako dôvodný, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

31. Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.05.2019, v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. V časti sumy 50 eur súd priznal nárok podľa § 256 ods. 1 CSP, keďže žalovaná túto sumu uhradila až po podaní žaloby, tj. procesne zodpovedá za čiastočne späťvzatie žaloby. Vo zvyšnej sumy priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Strany sporu nenavrhlí a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Rozsudky, ktoré ukladajú určitú povinnosť, sú zásadne vykonateľné, len čo uplynie lehota na plnenie. Lehota na plnenie je stanovená zásadne na tri dni. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu. Súd ju stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť, a pod. Súd s poukazom na aktuálnu situáciu žalovanej, ktorá je zamestnaná len 2 mesiace a jej zárobok predstavuje cca. 250 eur, ako aj prihliadnuc na to, že žalovaná časť nároku nerozporovala, vyhovel návrhu právnej zástupkyňi žalovanej na splácanie dlžnej sumy mesačnými splátkami. Na základe toho umožnil dlžnú sumu s príslušenstvom zaplatiť žalovanej v mesačných splátkach po 50 eur. Súd mal za to, že týmto nedôjde ani k poškodeniu žalobcu, ktorý sa posudzuje ako podnikateľ a žalovaná ako spotrebiteľ bude mať priestor na zaplatenie dlžnej sumy postupným jej splácaním. Zároveň ale súd rozhodol o tom, že v prípade, ak neuhradí mesačné splátky v určenej lehote, stráca výhodu splácania dlžnej sumy formou splátok.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).