

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/155/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118390525
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6118390525.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Bytové družstvo Prešov, so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, IČO: 00 173 665, zastúpeného JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti žalovanému: C. R., T.. XX.X.XXXX, H. K. X, XXX XX C., o zaplatenie 1.786,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.697,34 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 132,23 eur od 1.10.2017, zo sumy 132,23 eur od 1.11.2017, zo sumy 132,23 eur od 1.12.2017, zo sumy 132,40 eur od 1.1.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.2.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.3.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.4.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.5.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.6.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.7.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.8.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.9.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.10.2018 a zo sumy 101,25 eur od 1.11.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 88,32 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 3.12.2018, ktorý sa viedol pod sp.zn. 5Up/1126/2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.697,34 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 132,23 eur od 1.10.2017, zo sumy 132,23 eur od 1.11.2017, zo sumy 132,23 eur od 1.12.2017, zo sumy 132,40 eur od 1.1.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.2.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.3.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.4.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.5.2018, zo sumy 132,40 eur od 1.6.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.7.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.8.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.9.2018, zo sumy 101,25 eur od 1.10.2018 a zo sumy 101,25 eur od 1.11.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 88,32 eur a náhrady trov konania pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „žalovaný je vlastníkom bytu č. XX na X.p. bytového domu súp. č. XXXX, zap. na LV č. XXXX, k. ú. C., K. X D. C..

Žalovaný si od roku 2017 neplní povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy, nakoľko nepoukazuje žalobcovi - správcovi domu Bytovému družstvu Prešov mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, na plnenia spojené s užívaním bytu a na správu domu. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlhuje žalobcovi sumu vo výške: 1697,34 eur. Dlžná suma pozostáva z nedoplatkov za: 10,11,12/2017 á 132,23 €, 1,2,3,4,5,6/2018 á 132,40 eur; 7,8,9,10,11/2018 á 101,25 eur.

Na vzniknutý nedoplatok žalobca upozornil žalovaného písomnou upomienkou zo dňa: 12.10.2018“.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica dňa 19.12.2018 pod sp.zn. 5Up/1126/2018, ktorý však nebolo žalovanému možné doručiť do vlastných rúk. Vec bola postúpená na Okresný súd Prešov a zapísaná pod sp.zn. 19Csp/155/2019 dňa 26.7.2019.

Žalovanému boli opätovne žaloba a prílohy zasielané do vlastných rúk, avšak tento si zásielky nepreberal.

3. Oznámením o podanej žalobe zo dňa 6.11.2019 bolo verejne oznámené a zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že žalovanému sa budú písomnosti súdu doručovať na adresu trvalého pobytu Grešova 6, 080 01 Prešov. Oznámenie bolo zvesené dňa 21.11.2019.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: návrh na súdne vymáhanie z 28.11.2018, prehľad mesačných predpisov za rok 2018,2017, predpis mesačných zálohových platieb účinný od 1.10.2017, predpis mesačných zálohových platieb účinný od 1.1.2018, predpis mesačných zálohových platieb účinných od 1.7.2018, výpočet zmluvnej pokuty, úrokov z omeškania, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 9294, zmluva o výkone správy zo dňa 11.12.2007, súčasť zmluvy o výkone správy zoznam vlastníkov bytov, výpis z listu vlastníctva č. 9294, upomienka zo dňa 12.10.2018 a zistil, že skutkový stav uvedený v žalobe je v súlade s predloženými listinnými dôkazmi.

5. Žalovaný bol ako vlastník bytu účastníkom Dodatku č. 1 k Zmluve o výkone správy uzavretej dňa 27.1.2017 medzi žalobcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v C., ulica K., číslo orientačné X, X, X, X, XX, XX, číslo súpisné XXXX, podľa listu vlastníctva č. XXXX, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

6. Podľa prehľadu mesačných predpisov a úhrad za rok 2017 žalovaný mal uhradiť 2.213,54 eur, uhradil 487,13 eur, zostatok činil 1.726,41 eur, za rok 2018 mal žalovaný uhradiť 2.571,56 eur, zaplatil 0 eur, zostatok činil 2.571,56 eur.

Podľa prehľadu o zmluvných pokutách, činil nedoplatok 88,82 eur.

7. Podľa predpisu mesačných zálohových platieb spojených s užívaním bytu č. XX na ul. K. X bola mesačná záloha vo výške 132,23 eur s tým, že výmer nadobúda účinnosť 1.10.2017. Predpis mesačných zálohových platieb spojených s užívaním bytu č. XX na K. X bola určená mesačná záloha vo výške 132,40 eur s tým, že tento výmer nadobúda účinnosť od 1.1.2018, predpis mesačných zálohových platieb spojených s užívaním bytu č. XX na K. X bola určená mesačná záloha vo výške 101,25 eur s tým, že tento výmer nadobúda účinnosť od 1.7.2018

8. Žalobca upomienkou zo dňa 12.10.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm vo výške 3.009,31, ktorá pozostáva z predpisu mesačných zálohových platieb a nedoplatkov z vyúčtovania mesačných zálohových platieb 2.470,31 eur, úroku z omeškania vo výške 323 a zmluvnej pokuty vo výške 216 eur.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade10) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20160701>> vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

10. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

11. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

14. Súd ustalauje, že žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).