

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227119
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121227119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto A. A., toho času bytom A. A., E. XX a otca J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B. XXX/XX, na návrh Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., Na S. XX, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Q. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, č. k. 2P/16/2018-60 zo dňa 05.06.2018 vo výroku o výchove maloletej.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 03.02.2021 sa domáhala zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného rodičom na maloletú podľa ich možností, schopností, majetkových pomerov, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Návrh odôvodnila tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica dňa 09.02.2017 zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 02.05.2018 bola maloletá opätovne zverená do starostlivosti matky. V novembri matka odišla od manžela bývať s maloletou do Banskej Bystrice. Asi pred týždňom k nej matka prišla s maloletými deťmi z dôvodu, že ju jej priateľ vyhodil z domácnosti a nemala kam ísť. Matka sa rozhodla, že sa o deti starať nechce a chce, aby boli umiestnené v detskom domove. Z toho dôvodu sa rozhodla, že si chce vziať maloletú k sebe do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá ju od malička oslovuje mama, hoci jej vysvetlila, že je iba stará mama. Maloletá matku odmieta, odmieta od nej stravu, nechce u nej spať, uteká od nej. Matku maloletá nerešpektuje, rešpektuje iba ju. V jej domácnosti je poslušná, u matky je nasilu. Starostlivosť o maloletú zvláda, nechce, aby maloletá bola umiestnená v detskom domove. Matka so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

Aktuálne zabezpečuje starostlivosť o dve ďalšie maloleté deti. V domácnosti tiež býva jej dcéra so svojim synom. Spoločne býva so svojim manželom, ktorý so zverením maloletej do jej starostlivosti súhlasí.

2. Matka a otec, napriek výzve súdu, sa písomne vo veci nevyjadrili.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.02.2021 navrhol súdu zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (starej matky) a zaviazania rodičov prispievať na výživu maloletej podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 25.01.2021 sa na ich úrad dostavila navrhovateľka, ktorá žiadala o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, čo odôvodnila tým, že maloletá ju od malička oslovuje mama, pričom svoju matku oslovuje C.. Maloletá svoju matku vôbec nerešpektuje, keď je u nej, tak sa zámerne pomôčuje a odmieta od nej stravu, odmieta u nej spať. U nej je poslušná, rešpektuje ju, výchovu maloletej zvláda, nechce, aby maloletá pri matke trpela. Navrhovateľka zároveň uviedla, že v minulosti sa o maloletú už rodičia nestarali. Matka pri pohovore súhlasila s tým, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Počas pohovoru uviedla, že nevie prečo ju maloletá odmieta, má ju najradšej zo všetkých detí, o maloletú sa riadne stará. Maloletá odmieta aj svojich súrodencov. Dňa 01.02.2021 sa matka dostavila na ich úrad s tým, že nezvláda zabezpečovanie starostlivosti o maloletú a jej súrodencov. Súrodenci maloletej boli na základe neodkladného opatrenia odovzdaní do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin. V domácnosti navrhovateľky bolo vykonané sociálne šetrenie, z ktorého vyplynulo, že navrhovateľka má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca a z pripojenej správy datovanej dňom 02.02.2021 vyplynulo, že otec toho času nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. V domácnosti otca je zavedená voda, domácnosť otca je bez elektriky, domácnosť otca je vykurovaná pevným palivom a hygiena v nej je na nižšej úrovni. Otec v rámci telefonického pohovoru uvádzal, že sa venuje brigádnickej činnosti, 3-krát do týždňa za každú brigádu zarobí 14 - 15 eur.

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Zároveň uviedla, že maloletá je v jej domácnosti od februára 2021 a od tohto obdobia nepretržite zabezpečuje starostlivosť o maloletú, ktorú zvláda. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že pozná povahu maloletej, jej obľúbené jedlo, hračku, rozprávku, činnosť, zdravotný stav. Podľa vyjadrenia navrhovateľky je maloletá zdravá, navrhovateľka pozná ošetrojúceho lekára maloletej, dohliada na zdravotný stav maloletej. Maloletá navrhovateľku oslovuje mama a jej domácnosť označuje za domov. Od februára 2021 otec o maloletú sa nezaujíma, matka je s maloletou v osobnom kontakte 2 - 3 krát do týždňa, berie si ju do domácnosti na 2 - 3 dni. Medzi ňou a maloletou je vytvorená citová väzba. Maloletá svoje city prejavuje tým, že ju postíska, čo ona opätuje. Maloletá má v súčasnosti 5 rokov, nenavštevuje materskú škôlku, je v jej celodennej starostlivosti. V súvislosti so zdravotným stavom maloletej zvýšené výdavky nemá, maloletá nemá žiadnu záujmovú činnosť. Navrhovateľka vyčíslila mesačné výdavky na maloletú spočívajúce v strave v sume 60 - 70 eur, drogérie 20 eur. Maloletej v čase, keď prišla ku nej, zakúpila oblečenie, obuv v sume 200 eur. Navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom spolu s plnoletou dcérou, plnoletým synom, vnukom, ktorého má v náhradnej osobnej starostlivosti a manželom. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslila na 190 eur. Navrhovateľka vo výsluchu navrhla súdu určiť výživné otcovi v sume 80 eur a matke v sume 50 eur.

5. Matka na pojednávaní vo výsluchu súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože maloletá má navrhovateľku radšej ako ju, ju berie skôr ako sestru, nie ako mamu. Navrhovateľku rešpektuje a chce, aby mala výchovu ako má mať. Navrhla určiť jej výživné v sume 50 eur. Vo vzťahu k navrhovateľke uviedla, že je jej mamou. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú od februára 2021 z dôvodu, že maloletá sa k nej pýtala. Voči starostlivosti navrhovateľky o maloletú nevzniesla žiadne výhrady, navrhovateľka sa o maloletú riadne stará, pre výchovu maloletej má vytvorené vhodné bytové podmienky. O maloletú sa zaujíma, stretáva sa s ňou, čomu navrhovateľka nebráni. Matka potvrdila, že medzi navrhovateľkou a maloletou je citová väzba, pretože maloletá stále chodí za navrhovateľkou, objíma ju, dá jej pusku. Navrhovateľka má maloletú rada, pohladká ju, posadí si ju k sebe, učí sa s ňou napríklad farby. K svojim osobným majetkovým pomerom matka uviedla, že v súčasnosti býva v rodinnom dome spolu s priateľom, vlastníkom ktorého je jeho matka. Jej priateľ bez pracovnej zmluvy, resp. dohody pracuje za mesačný príjem 400 - 500 eur. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslila na 80 eur. Okrem maloletej Q. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na deti, ktoré

sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Martin. V súčasnosti nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky, je SZČO. Mesačne brigádami si zarobí 300 eur.

6. Otec sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol naň riadne a včas predvolaný. Súd preto postupoval podľa § 31 CMP a konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchu zotrval na svojom písomnom vyjadrení a zároveň uviedol, že maloletá je na prítomnosť navrhovateľky zvyknutá, má s navrhovateľkou vytvorené blízke citové väzby, je na ňu naviazaná, navrhovateľku oslovuje mama namiesto svojej biologickej matky. Maloletá sama vyjadruje želanie bývať u navrhovateľky, pretože ju považuje za svoju mamu, so svojím otcom nie je aktuálne v žiadnom kontakte. Navrhovateľka má pre maloletú vytvorené vhodné a podnetné prostredie na jej zdravý fyzický, psychický, sociálny vývin a zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v najlepšom záujme.

8. Z navrhovateľkou predložených dokladov vyplynulo, že manžel navrhovateľky súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, navrhovateľka podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára je toho času v stabilizovanom zdravotnom stave.

9. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry vyplýva, že navrhovateľka je bezúhonná.

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že matka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Otec podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky, ani príspevky.

11. Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica vyplynulo, že matka naposledy podala daňové priznanie za rok 2018, podľa ktorého za rok 2018 dosiahla príjmy vo výške 2980 eur, výdavky vo výške 1788 eur, daňový základ 1192 eur.

12. Navrhovateľka v priebehu konania absolvovala poradensko-psychologický proces, z ktorého vyplynulo odporúčanie zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

13. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že otec okrem maloletej má ďalšie dve maloleté deti.

14. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/99/2017-72 zo dňa 11.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 11CoP/6/2018-103 zo dňa 04.04.2018 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičom bolo určené, každému zvlášť, výživné vo výške 50 eur. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, č. k. 2P 16/2018-60 zo dňa 02.05.2018 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a maloletú zveril do starostlivosti rodičov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/12/2021-26 zo dňa 08.02.2021 súd maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky a rodičov, každého zvlášť, zaviazal prispievať dočasne na výživu maloletej mesačne výživným v sume 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia rozhodnutia.

15. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo

súrodeneц rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodeneц maloletého dieťaťa alebo súrodeneц rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. V zmysle § 45 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, otec sa o maloletú nezaujíma, nemá vytvorené bytové podmienky pre prevzatie starostlivosti o maloletú. Maloletá, ako vyplýva z opatrovaneckého spisu, je opakovane od februára 2021 v starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o maloletú zvláda. Matka potvrdila, že zo strany navrhovateľky je o maloletú riadne postarané. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka pre výchovu maloletej má vytvorené vhodné bytové podmienky. Maloletá

vyjadruje želanie bývať u navrhovateľky, ktorú považuje za svoju mamu, a tak ju aj oslovuje. Navrhovateľka pozná povahu maloletej, jej potreby, dohliada na jej zdravotný stav. Medzi navrhovateľkou a maloletou je vytvorená citová väzba, maloletá je silne naviazaná na navrhovateľku, ktorú ako jedinú rešpektuje. Maloletá domácnosť navrhovateľky označuje za svoj domov. Navrhovateľka žije usporiadaným spôsobom života, je bezúhonná, so stabilizovaným zdravotným stavom. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že je v záujme maloletej vzhľadom k tomu, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloletú, jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá splňa všetky zákonom stanovené predpoklady pre vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti, a preto jej návrhu vyhovel. Súd zároveň v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky k maloletej tak, že je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

19. Zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Obaja rodičia majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti, nie sú vedení ako uchádzači o zamestnanie, nepoberajú žiadne štátne sociálne dávky. Matka je SZČO, v súčasnosti podľa vlastného vyjadrenia si brigádnickou činnosťou zabezpečuje príjem vo výške 300 eur mesačne. Otec pri telefonickom kontakte dožiadaného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí uviedol, že brigádnickou činnosťou 3-krát do týždňa za každú brigádu si zarobí 14 - 15 eur. Maloletá má v súčasnosti 5 rokov, nenavštevuje predškolské zariadenie, s jej zdravotným stavom zvýšené výdavky nie sú. Navrhovateľka má tak na maloletú bežné výdavky spojené so zabezpečením jej osobných potrieb. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu, t. j. preukázaného veku, odôvodnených potrieb maloletej a schopnosti, možnosti rodičov dosahovať príjem podľa ich vlastného vyjadrenia, čiže v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, každého rodiča zvlášť zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50 eur mesačne. Povinnosť uhrádzať výživné rodičom súd uložil, vzhľadom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

20. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým naposledy bolo rozhodované o výchove maloletej, a to rozsudkom Okresného súdu Revúca, č. k. 2P 16/2018-60 zo dňa 05.06.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).