

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoCsp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201022
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8720201022.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátene názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovaným: 1/ H. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XXX/XX, XXX XX Y., K. Y., 2/ A. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š.N. XXX/XX, XXX XX Y., K. Y., právne zastúpení: Mgr. Ondrej Barna, advokát, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52824837, o zaplatenie 8.387,31 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Poprad č. k. 19Csp/24/2020-67 zo dňa 07.10.2020, jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie zamietol žalobu, priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že na súdnom pojednávaní, na ktorom súd meritórne rozhodol, sa žalobca, resp. jeho právny zástupca, napriek riadnemu doručeniu predvolania, na pojednávanie nezúčastnil. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil vo svojom skoršom podaní a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, avšak len dňa 22.07.2020. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sú na to splnené podmienky. Súd prvej inštancie preto s poukazom na ust. § 278 a § 279 CSP a vyššie uvedené skutočnosti rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. Voči rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že neboli splnené procesné podmienky a rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobu v celom rozsahu, nie je správne, pretože neboli splnené podmienky na postup súdu podľa ust. § 278 CSP. Dôvodom rozhodnutia mala byť neospravedlnená neúčast' žalobcu na pojednávaní dňa 07.10.2020. Právny zástupca žalobcu však neevidoval predvolanie na pojednávanie na deň 07.10.2020. telefonickým preverením u súdnej asistentky bolo zistené, že právny predchodca nebol súdom prvej inštancie predvolaný kvalifikovaným spôsobom, preto neboli splnené procesné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Súd prvej inštancie predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 07.10.2020 zasiela na elektronickú adresu právneho zástupcu žalobcu, a to len vo forme zaslanej zápisnice z pojednávania zo dňa 22.07.2020, na ktorom jeho predchodca ospravedlnil svoju neúčast'. Nakoľko jeho právny predchodca nebol v súlade s ust. § 105 CSP riadne predvolaný na pojednávanie nariadené v tomto spore na deň 07.10.2020, súd prvej inštancie právnomu predchodcovi žalobu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočnenie jemu patriacich procesných práv. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie

konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom žalobca oznámil, že počas sporu došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť Z. Y. Y..N..K., ktorá v zmysle § 80 CSP súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa - spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby do tohto konania na strane žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila spoločnosť Z. Y. Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. J. XX, XXX XX U., spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Y., vložka č.: XXXXX/B.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie je dôvodné.

5. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. Podľa § 100 ods. 2 CSP, predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise.

8. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

9. Na základe podaného odvolania, po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktorému predchádzalo, odvolací súd dospel k záveru, že o návrhu žalovaného na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu rozhodol nesprávne pre nesplnenie podmienok pre jeho vydanie.

10. Zákon stanovuje podmienky, za ktorých možno rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, medzi ktoré je potrebné zaradiť predovšetkým riadne a včasné predvolanie žalobcu na pojednávanie, poučenie žalobcu v predvolaní o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nedostavenie sa žalobcu na pojednávanie bez včasného ospravedlnenia odôvodneného vážnymi okolnosťami a návrh žalovaného na pojednávaní rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie. Splnenie týchto podmienok treba posudzovať kumulatívne. Nesplnenie čo i len jednej z nich má za následok nemožnosť vydať súdom prvej inštancie vo veci zákonný rozsudok pre zmeškanie.

11. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Tento inštitút vychádza z toho, že v kontradiktórnom procese majú byť nosičom procesnej aktivity sporové strany musia vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany, ak chcú v spore procesne obstať. Procesná pasivita žalobcu sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany. V čase, keď súd nariadi pojednávanie vo veci samej, to je neospravedlnená neúčasť žalobcu na pojednávaní. Zároveň však musí rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie navrhnúť žalovaný. Podmienky musia byť splnené súčasne a súd tak môže urobiť na ktoromkoľvek pojednávaní, teda nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej.

12. K námietke žalobcu, podľa ktorej súd žalobcovi predvolanie na nariadené pojednávanie na deň 07.10.2020 zasielal na elektronickú adresu len vo forme zaslanej zápisnice z pojednávania zo dňa 22.07.2020 odvolací súd uvádza, že žalobca bol na pojednávanie riadne predvolaný, predvolanie bolo žalobcovi doručované postupom v zmysle ust. § 105 ods. 2 vzhľadom na jeho žiadosť o zaslanie

zápisnice z pojednávania e-mailom (č.l. 39). Žalobca sa následne na pojednávanie nedostavil a právny zástupca žalovaného navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Zo súdneho spisu je však zrejmé že k pojednávaniu konanému dňa 07.10.2020 nebolo žalobcovi súdom prvej inštancie doručené aj poučenie žalobcu o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ale iba samotná zápisnica z predchádzajúceho pojednávania v ktorej sa uvádzal termín pojednávania bez ďalších poučení. Tým nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávani konanom dňa 07.10.2020.

13. Podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu sú zakotvené v § 278 a § 280. V zmysle nich sa vyžaduje, aby

- bola podaná žaloba na plnenie [§ 137 písm. a)],

- bol žalobca riadne a včas predvolaný na pojednávanie. Žalobca by nebol riadne predvolaný, ak by v predvolaní absentoval údaj o adrese súdu, o miestnosti, kde sa má pojednávať, alebo o termíne pojednávania, resp. ak by tieto údaje neboli správne. Včasnosť predvolania na pojednávanie treba vykladať v súlade s § 178 ods. 2, t. j. predvolanie musí byť doručené žalobcovi, resp. jeho zástupcovi spravidla najmenej 5 dní vopred;

- bol žalobca v predvolaní na pojednávanie poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Podľa doslovného textu zákona sa dá vysloviť názor, že žalobca musí byť takto poučený v každom predvolaní na pojednávanie, a to bez ohľadu na formu, akou sa vykoná. Nestačí teda urobiť poučenie len pri jednom predvolaní;

- sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci. Nezáleží na tom, koľké pojednávanie je vo veci nariadené. Znamená to, že aj keď sa žalobca (jeho zástupca) na predchádzajúcich pojednávaniach zúčastnil, avšak na ďalšom pojednávani sa nezúčastní, je zákonný dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Takýto dôvod však existuje len na tom pojednávani, na ktorom sa žalobca nezúčastnil. Inak povedané, súd nemôže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie následne s odôvodnením, že sa žalobca na niektorom pojednávani nezúčastnil, ani keby to žalovaný navrhoval. Rovnako nie je dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, ak sa žalobca síce nezúčastní na časti pojednávania, ale skôr ako súd vyhlási rozsudok pre zmeškanie, sa žalobca na pojednávanie dostaví;

- žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Podmienka, že sa žalobca riadne a včas neospravedlnil, musí byť splnená v čase, keď súd rozhoduje o vydaní rozsudku pre zmeškanie. Súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré mu v tej dobe neboli známe;

- boli podmienky splnené u všetkých žalobcov, ktorí tvoria nerozlučné spoločenstvo (§ 77) alebo nútené spoločenstvo (§ 78);

- žalovaný, prítomný na pojednávani, podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu musia byť splnené práve na tom pojednávani, na ktorom bol rozsudok vydaný (nezáleží, že boli splnené všetky podmienky pre jeho vydanie na inom pojednávani, na ktorom súd takýto rozsudok nevydal). Ak by súd vydal rozsudok pre zmeškanie napriek tomu, že by nebola splnená niektorá (ktorákoľvek) z týchto osobitných podmienok, existoval by zákonný dôvod na podanie odvolania. (Pozri: ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1189.)

14. Z obsahu spisu vyplýva, že súd žalobcovi na jeho žiadosť zaslal zápisnicu z pojednávania zo dňa 22.07.2020 v ktorej sa okrem iného uvádza: „Bolo vyhlásené Uznesenie. Súd dnešné pojednávanie odročuje na 07.10.2020 o 11.30 hod. na č. dv. 25, posch I., , čím boli splnené podmienky o doručovaní predvolania na pojednávanie v deň 07.10.2020 podľa § 100 ods. 2 CSP. Následne sa žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.07.2020 (č.l. 51-53) vyjadril k obsahu doručenej zápisnice zo dňa 07.10.2020, pričom zo zápisnice jednoznačne vyplýva, že súd odročil pojednávanie na deň 07.10.2020. Keďže sa žalobca k obsahu tejto jemu doručenej zápisnice následne aj písomne vyjadroval podaním doručeným súdu elektronicky dňa 24.07.2020 (čl. 51) mal podľa názoru odvolacieho súdu bez akýchkoľvek pochybností vedomosť o nariadenom pojednávani na deň 07.10.2020. Súd teda vec mohol prejednať v neprítomnosti žalobcu, avšak nemohol rozhodnúť kontumačným rozsudkom.

15. Aj keď odvolanie žalobcu bolo podané z dôvodu, že mu nebolo súdom doručované predvolanie na pojednávanie, a že zároveň nemal vedomosť o termíne takto nariadeného pojednávania a priamo nenamietal absenciu poučenia o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie odvolací súd poukazuje na ust. § 380 ods. 2 CSP. Uvedené ustanovenie upravuje

viazanosť odvolacími dôvodmi, pričom ako jednu z výnimiek uvádza aj vadu týkajúcu sa procesných podmienok. V danej veci nedošlo k splneniu všetkých procesných kumulatívnych podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalobcu, na ktorú skutočnosť bol odvolací súd povinný prihliadať bez ohľadu na žalobcom vznesené odvolacie námietky.

16. S prihliadnutím na uvedené, odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže neboli kumulatívne splnené všetky procesné podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

17. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (ustanovenie § 391 ods. 2 CSP).

18. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie zároveň rozhodne o návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a zároveň aj o náhrade všetkých trov konania v súlade s ustanovením § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).