

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/153/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203632
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203632.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, Levice, toho času dočasne u navrhovateľov, dieťa rodičov - matky: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. D. XXX/X, Y., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. Z. Z. S., nar. XX.XX.XXXX a 2. A.. C. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XX, I., toho času A. 6, I., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nad maloletým nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta číslo konania 22P/186/2019-87 zo dňa 22.04.2020.

II. Maloletý sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. V prípade predpokladu, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého v podstatnej veci nie je v súlade so záujmom maloletého, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima, na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava II.

IV. Pestúni sú povinní podávať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, vždy k 30.06. a vždy k 31.12.

V. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.09.2020 domáhali zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia. V návrhu uviedli, že Okresný súd Galanta rozsudkom pod č.k. 22P/186/2019-87 zo dňa 22.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2020, nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, Levice. Matka maloletého dieťaťa nemá vytvorené podmienky a nedokáže zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a ani v širšej rodine sa nenašla žiadna iná vhodná osoba, ktorá by sa o dieťa dokázala plnohodnotne postarať. Maloleté dieťa bolo zaradené do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, formou pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom a dňa 16.12.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú

rodinnú starostlivosť na určenom úrade Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Navrhovatelia tak spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. V prípade zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov by celodennú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala navrhovateľka, ktorá by zostala na materskej a rodičovskej dovolenke. Navrhovatelia ďalej uviedli, že sa zoznámili so spisovou dokumentáciou dieťaťa, po ktorej prejavili záujem o samotné nadviazanie kontaktu s maloletým dieťaťom a dňa 12.08.2020 im určený úrad Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vydal súhlas vo veci sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti. S maloletým navrhovateľmi nadviazali kontakt v Centre pre deti a rodiny Levice a po úspešných interakciách sa rozhodli podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania dieťaťa do ich osobnej starostlivosti do času, kým súd nerozhodne vo veci zverenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Rozhodnutie prijať maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti je u navrhovateľov pevné a nemenné, sledujú tým jednoznačne najlepší záujem dieťaťa, o ktoré sa chcú starať. Navrhovatelia sú maloletému schopní poskytnúť priaznivé a podnetné domáce prostredie, stimuláciu vo všetkých oblastiach jeho vývinu, najmä emocionálnu stabilitu, bezpečie, istotu a láskyplné rodinné zázemie. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí navrhujú súdu, aby maloletého zveril do ich pestúnskej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 19P/153/2020-32 zo dňa 05.10.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletého v konaní.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 01.10.2020 vyplýva, že dňa 30.09.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, u ktorých sa toho času nachádzalo maloleté dieťa. Navrhovatelia bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, maloletý má samostatnú izbu, v ktorej má detskú posteľku a zároveň vytvorený priestor pre odpočinok. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni, maloletý mal v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Navrhovatelia sa maloletému venujú a majú s ním vytvorenú citovú väzbu a zvyky, pričom z rozhovoru s navrhovateľmi vyplýva, že maloletý je pozitívne prijímaný aj v rodine. V závere správy sa konštatuje, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, rodinné i sociálne pomery, maloletý sa v och rodine adaptoval a u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého.

4. Uznesením č.k. 19P/153/2020-33 zo dňa 05.10.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia veci samej, zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.10.2020 a právoplatnosť 19.12.2020. Zo správy Centra pre deti a rodiny P. zo dňa 07.10.2020 vyplýva, že toho dňa bol maloletý odovzdaný do starostlivosti manželov.

5. Dňa 29.03.2021 súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého a kolízneho opatrovníka. Matka maloletého svoju neúčast' ospravedlnila emailovou správou zo dňa 23.03.2021 tak, že sa nemôže dostaviť z dôvodu, že nedávno porodila synčeka, o ktorého sa musí starať. Vyjadrila súhlas návrhom. Navrhovatelia zotrvali na svojom návrhu. Majú záujem o osvojenie maloletého Z., avšak boli poučení, že nateraz je vhodné pristúpiť k pestúnskej starostlivosti. Maloletý sa adaptoval v domácnosti veľmi dobre. Vytvorili si k nemu silnú citovú väzbu, maloletý prosperuje. Má mierne zdravotné kožné problémy, trpí atopickým ekzémom. Z uvedeného dôvodu navštevujú ambulanciu imunológa a kožného lekára. Širšia rodina taktiež podporuje návrh, Z. si obľúbili. Manželia túžili po dieťati dlhodobo. K rozhodnutiu adoptovať si dieťa dospeli asi pred tromi rokmi. Sú si vedomí záväzkov z toho vyplývajúcich. Manželia prehlasujú, že vo vzťahu sú od roku 2005. Maloletý je v starostlivosti manželov od 26.09.2020. Na pojednávaní dňa 06.04.2021 súd opätovne pojednával bez prítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila z rovnakého dôvodu starostlivosti o novonarodené dieťa, ktoré má v osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník uviedol, že vyjadruje podporu návrhu, keďže tento je v záujme maloletého. Ohľadne vyživovacej povinnosti navrhuje súdu určiť matke minimálne výživné, vzhľadom na šetrenie realizované súdom a na osobnú situáciu matky maloletého, ktoré bude matka poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava II.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Levice zo dňa 04.03.2021 vyplýva, že biologická matka kontaktuje centrum výlučne ohľadne plnenia vyživovacej povinnosti, ktorú si plní nepravidelne. Uviedla, že žije s priateľom v Y. a očakáva narodenie dieťaťa. Centrum je v pravidelnom kontakte s budúcimi pestúnmi. Maloletý si u nich zvykol, je na nich citovo naviazaný, v rodine je spokojný, jeho vývin napreduje, preto

je zotrvanie maloletého v rodine prospešné a navrhujú jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 04.05.2021 nad rámec už uvedeného vyplýva, že biologickým otcom maloletého je J. S., narodený dňa 12.07.1997. Úrad navrhuje vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

7. Zo správy Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Ružinov zo dňa 25.03.2021 vyplýva, že u navrhovateľov boli opakovane realizované šetrenia, naposledy 24.03.2021. Manželia obývajú veľkometrážny 3-izbový byt na Y. ulici, kde udržiavajú vysoký hygienický štandard. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, navrhovateľ je generálnym riaditeľom IKEA pobočky Malacky. Maloletý sa v rodine navrhovateľov veľmi dobre adaptoval. Navrhovateľka posielala fotodokumentáciu zo spoločných aktivít s maloletým. Manželia i maloletý sú zdraví, trávajú čas prevažne v prírode, chlapec má rád zvieratá a rôzne hry. Navrhovatelia nemajú žiadne nedoplatky na miestnych daniach a poplatkoch.

8. Z aktuálnej lekárskej správy vyplýva, že maloletý absolvoval všetky preventívne prehliadky a očkovania. Od februára 2020 je sledovaný v imunologickej ambulancii pre recidivujúce infekcie dýchacích ciest. Je sledovaný v dermatologickej ambulancii pre atopický ekzém. Dieťa je choré sporadicky, naposledy bol vyšetrený v novembri 2020 pre aftóznú stomatitídu.

9. Navrhovatelia uzatvorili dňa 02.05.2018 manželstvo v J., A., v S. republike, ktoré je zapísané v knihe manželstiev MV SR, v osobitnej matrike, vo zväzku OM/XXX, ročník XXXX, na strane XXX, po por. č. XXX.

10. Súd na danú vec aplikoval najmä nasledovné právne normy:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 ZR, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 ZR, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 ZR, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný

súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 ZR, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 ZR, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 ZR, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 4 ZR, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Podľa § 50 ods. 5 ZR, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 50 ods. 6 ZR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 51 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré sú povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené neploleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2019 suma 28,79 Eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

11. Maloletý Z. pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Maloletý nemá v rodnom liste uvedeného otca. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21P/32/2019-52 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 23.05.2019, bolo maloleté dieťa dočasne odňaté zo starostlivosti matky a nariadilo sa mu výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení, ktorý sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny P., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Maloleté dieťa bolo na základe uznesenia č.k. 22P/195/2019-11 zo dňa 20.11.2019 dočasne ponechané v starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 22P/186/2019-87 zo dňa 22.04.2020, právoplatným dňa 06.05.2020, nariadil na maloletým ústavná starostlivosť a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného. Matke maloletého určil lehotu 7 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov, tak aby osobne mohla vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

12. V čase rozhodovania má maloletý 2 roky. Zo správy Centra pre deti a rodiny P. zo dňa 07.10.2020 vyplýva, že toho dňa bol maloletý na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu odovzdaný do starostlivosti manželov. Maloletý je veku primerane vyvinutý. Jeho chorobnosť je sporadická. Je sledovaný v imunologickej a kožnej ambulancii. Výdavky na jeho starostlivosť sú bežné.

13. Maloleté dieťa má právny nárok na zabezpečenie riadnej výchovy, ktorý smeruje predovšetkým k rodičom. Ak rodičia zlyhávajú, nárok dieťaťa smeruje k spoločnosti, resp. štátu a maloleté dieťa má nárok na to, aby mu bolo zabezpečené náhradné výchovné prostredie. Právo a zároveň aj povinnosť rodičov vychovávať deti a na druhej strane právo detí na rodičovskú starostlivosť sú ústavné práva vychádzajúce nielen z Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o právach dieťaťa, ale predovšetkým zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Pojem výchova zákon bližšie nedefinuje. V najširšom zmysle slova výchova ako významná zložka rodičovských práv a povinností je starostlivosť o komplexný rozvoj dieťaťa, a to rozvoj duševný, telesný, etický, náboženský, citový atď., čo znamená rozhodovanie o dieťati v tom rámci, v akom dieťa o sebe nemôže rozhodovať samo. Dieťa má rovnako právo na zabezpečenie starostlivosti o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj.

14. Navrhovatelia navrhujú zveriť maloletého do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Navrhovateľka je od 01.02.2012 zamestnaná v C., s.r.o. v pracovnej pozícii zubná lekárka. Čistý priemerný príjem navrhovateľky v období od 9/2019 do 09/2020 bol v sume 934,29 Eur. Od 05.10.2020 je na materskej dovolenke s maloletým s materským vo výške 30,4443 Eur/deň. Navrhovateľ je od 01.03.2015 zamestnaný v IKEA Industry Slovakia s.r.o. v pracovnej pozícii generálny manažér pobočky IKEA Malacky. Čistý priemerný príjem navrhovateľa v roku období 2019 bol v sume 2.807,95 Eur a v období 2/2020 do 01/2021 v sume 4.646,60 Eur. Z lekárskeho správ vyplýva, že navrhovatelia sú zdravotne

spôsobilí osobne sa starať o dieťa. Nemajú záznam v registri trestov. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava č. spisu BA1/2019/10792-12/ZSPA vyplýva, že od 16.12.2019 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Navrhovatelia čestne písomne prehlásili, že majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Ich životné podmienky i starostlivosť o maloletého sú hodnotené na vysokej úrovni. Navrhovatelia majú s maloletým vytvorený citový vzťah. Maloletý sa veľmi dobre adaptoval na rodinu navrhovateľov. Rodina trávi čas v prírode, s maloletým zdieľajú rôzne aktivity, čím má možnosť napredovať v sociálnej oblasti i zručnostiach.

15. Matka maloletého je nemajetná. Od 01.02.2021 poberá materské v sume 12,975 Eur na deň. V období od 11.11.2020 do 06.03.2021 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bola vyradená z dôvodu narodenia dieťaťa A. (dátum narodenia XX.XX.XXXX), o ktorého sa osobne stará. Poberá prídavky na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne. Okrem mal. Z. a mal. A. má ešte jedno dieťa J., narodeného dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/64/2018-178 zo dňa 25.04.2019 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov s pobytom v I., kde má matka určené minimálne zákonné výživné. Matka maloletého dieťaťa nemá vytvorené podmienky a nedokáže zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletého Z. a ani v širšej rodine sa nenašla žiadna iná vhodná osoba, ktorá by sa o dieťa dokázala plnohodnotne postarať. Matka vyjadrila súhlas návrhom.

16. Súd má za to, že za súčasného stavu, kedy sú splnené všetky zákonné kritériá, je zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov v záujme maloletého. Na základe vykonaného dokazovania súd teda vo výroku I. zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta číslo konania 22P/186/2019-87 zo dňa 22.04.2020. Výrokom II. súd zveril maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov navrhovateľov, kde im zároveň bol určený rozsah ich práv a povinností. Súd výrokom III. zaviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, t.j. sumou 30% zo sumy životného minima, na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava II, a to vzhľadom na zistené osobné a majetkové pomery matky. Pestúni sú povinnosť podávať súdu správy o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, tak ako súd rozhodol vo výroku IV.

17. O trovách konania súd rozhodol vo výroku V. podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).