

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010933
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4418010933.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Meliška a prísediacich sudcov Bc. Jana Baráková a Rozália Skladaná v trestnej veci obžalovaného C. D. a Š. Y.X., o obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1 Pv 420/18/4404, na hlavnom pojednávaní dňa 6.5.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

I. C. D. nar. X.X.XXXX E. L. X., bytom K. L. Ž.,
J. Č.. XXX/XX

2. Š. Y., nar. X.XX.XXXX E. L. X., bytom K. L. Ž.,
J. Č.. XXXX/XXX

sú vinní, že

po predchádzajúcej dohode dňa 5. augusta 2018 asi o 23.30 hod. prekonalí oplotenie rodinného domu na K. Q. Č.. XX E. M. K. L. Ž., vysoké asi 170 cm , pri čom obžalovaný Š. Y. si spôsobil zranenie, v dôsledku čoho v ďalšom konaní nepokračoval, obžalovaný C. D. vnikol na pozemok, vytlačil uzamknuté pivničné dvere na dome, vnikol do interiéru rodinného domu, kde z priestoru obývacej izby odcudzil 10 fliaš rôzneho alkoholu a z dvora rodinného domu odcudzil 6 starších bicyklov, čím spôsobil poškodenie J. T., L. K.S. XX. K. XXXX, J. K. L. Ž., K. Q. Č.. XXX/XX, odcudzením vecí škodu vo výške 510,00 € a poškodením pivničných dverí škodu vo výške 70,00 €

teda

I. obžalovaný C. D.
samostatným konaním
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu na majetku a čin spáchal vlámaním
a
spoločným konaním s obžalovaným Š. Y.
neoprávnene vnikol do obydlia iného

2. obžalovaný Š. Y.
spoločným konaním s obžalovaným C. D.
sa pokúsili neoprávnene vniknúť do obydlia iného a spáchať taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

tým spáchali

I. obžalovaný C. D.

samosťatným konaním

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, Trestného zákona

a

spoločným konaním s obžalovaným Š. Y.

prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

2. obžalovaný Š. Y.

spolupáchateľstvom s obžalovaným C. D.

pokus prečinu porušovania domovej slobody podľa § 14 odsek 1 k § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný C. D.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/43/2019 zo dňa 12.12.2019, právoplatným 16.12.2019 vo vzťahu k obžalovanému C. D. pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému C. D. ukladá povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej J. T., L. XX.XX.XXXX J. K. L. Ž., K. XXX/XX vo výške 580 Eur.

Obžalovaný Š. Y.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcich okolností § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti § 37 Trestného zákona), k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 12.12.2018 na obžalovaného C. D. obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona a na obžalovaného Š. Y. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode dňa 5. augusta 2018 asi o 23.30 hod. prekonalí oplotenie rodinného domu na K. Q. Č.. XX E. M. K. L. Ž., vysoké asi 170 cm, pri čom obžalovaný Š. Y. si spôsobil zranenie, v dôsledku čoho v ďalšom konaní nepokračoval, obžalovaný C. D. vnikol na pozemok, vytlačil uzamknuté pivničné dvere na dome, vnikol do interiéru rodinného domu, kde z priestoru obývacej izby odcudzil 10 fliaš rôzneho alkoholu a z dvora rodinného domu odcudzil 6 starších bicyklov, čím spôsobil poškodenej J. T., L. K.S. XX. K. XXXX, J. K. L. Ž., K. Q. Č.. XXX/XX, odcudzením vecí škodu vo výške 510,00 € a poškodením pivničných dverí škodu vo výške 70,00 €

Na hlavnom pojednávaní dňa 6.5.2021 obaja obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda sa priznali k spáchaniu trestného činu, preto súd dokazovanie ohľadne skutku v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával.

Súd vykonal dokazovanie ohľadne výšky trestu, ktoré dokazovanie vykonal oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa evidencie priestupkov obaja obžalovaní majú v evidencii viac priestupkov, za ktoré boli riešené v blokovom konaní.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný C. D. 6 záznamov v registri. Trest OT 59/19 uložený trestným rozkazom zo dňa 7.6.2019 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T/43/2019 zo dňa 12.12.2019 a právoplatným dňa 16.12.2019. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/65/19 zo dňa 28.5.2020 bol uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný Š. Y. má v odpise registra trestov dva záznamy, pričom pri každom z nich je uvedené, že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T/43/2019 zo dňa 12.12.2019 a právoplatným dňa 16.12.2019 bol obžalovaný C. D. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest v trvaní 28 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený s probačným dohľadom a bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky.

Podľa odborných vyjadrení bola škoda k 5.8.2018 vyčíslená nasledovne:

Hodnota 6 ks fliaš vína vo výške 300 €, 4 ks destilátov vo výške 60 €, 6ks bicyklov vo výške 150 € a hodnota poškodených pivničných dverí bola stanovená na 70 €. Celkovo tak škoda bola vyčíslená na 580 €

Pri rozhodovaní o výške trestu súd postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a a dospel k záveru, že na prevenciu páchatel'a C. D. a to tak individuálnu ako i generálnu postačuje trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T/43/2019 zo dňa 12.12.2019, a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu, že skutok, ktorý sa obžalovanému kládol za vinu a ku spáchaniu ktorého sa priznal, bol spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa odsúdený za iný jeho trestný čin mal byť obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že bol obžalovaný C. D.Č. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona (súd skutok pôvodne právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona posudzoval podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, kde u oboch je trestná sadzba 0 až 2 roky, je súd názoru že trest 28 mesiacov je dostatočný a súd taktiež poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky v konaní 1T 65/19, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, ktorý obžalovaný momentálne vykonáva, a i vzhľadom k tomuto trestu súd považoval postup podľa § 44 Trestného zákona za správny a zákonný. Zároveň súd v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému, ktorý spôsobil svojím konaním škodu, povinnosť naradiť škodu poškodenej J. T., a to vo výške, ako bola jednotlivými odbornými vyjadreniami stanovená t.j. vo výške 580 €.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere obžalovanému Š. Y. v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a. Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona teda, že sa priznal a skutok oľutoval, nezistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Súd ukladal trest podľa stanovenia § 194 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého je trestná sadzba 0 až 2 roky. Pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prevažujúcim počtom poľahčujúcich okolností, súd podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu o 1/3 a následne ukladal trest v sadzbe 0 až 1 rok 4 mesiace. Súd uložil obžalovanému trest v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený so skúšobnou dobou 24 mesiacov, keď súd poukazuje na osobu obžalovaného ktorý bol

v minulosti trestne stíhaný za obdobnú činnosť, a uloženie týchto trestov nemalo na obžalovaného dostatočný prevýchočný charakter, a preto je potrebná dlhšia skúšobná doba so zároveň vyšším podmieneným trestom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).