

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 20T/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010031
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010031.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v trestnej veci obvineného A. B., podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Dolnom Kubíne dňa 19.04.2024 vydáva tento

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX, E. F. XX, okr. Dunajská Streda je vinný, že

ako rodič v obci Liesek a všade tam kde sa zdržiaval i napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že bol zaviazaný prispievať rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/29/2019 zo dňa 29.07.2020 právoplatného dňa 12.10.2020 na výživu svojho syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 09.09.2019, do rúk matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si od právoplatnosti rozsudku riadne neplnil s výnimkou mesiaca december 2021 kedy zaslal celkovo sumu 74,82,-€, čím mu za obdobie od októbra 2020 do augusta 2022 vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenému vo výške 3.375,18,- €,

následne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Pc/7/2019 zo dňa 10.08.2020 právoplatným dňa 21.10.2020, na výživu svojej dcéry H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX sumou 220,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si od právoplatnosti rozsudku riadne neplnil s výnimkou mesiaca december 2021 kedy zaslal celkovo sumu 149,80,- €, čím mu za obdobie od októbra 2020 do 15.septembra 2022 vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej vo výške 5.020,20,- €, hoci mal možnosť vyvinúť väčšie úsilie, aby si mohol zabezpečiť minimálne finančné prostriedky na úhradu výživného, počas skúmaného obdobia si privyrábal aj brigádnicou prácou, nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, nebol poberateľom štátnych dávok, pričom bol aj zamestnaný vo firme MITL s.r.o.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin „Zanedbania povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., s odkazom na § 138 písm. b) Tr. zák.,

a za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por., na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por. ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.