

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10Csp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202114  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220202114.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, v zastúpení: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, proti žalovanému: M. S., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. H. XX/XX, XXX XX F., Š. I. T. C., o zaplatenie 77,38 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 77,38 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 08.09.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.05.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 77,38 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu LIFE KOMFORT č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "poisťná zmluva"), predmetom ktorej bolo poistenie smrti alebo invalidity spolu s doplnkovým poistením bližšie špecifikovaným v poisťnej zmluve. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému, resp. osobám ním určeným poisťné plnenie v prípade, že nastane poisťná udalosť a žalovaný sa zaviazal splácať pravidelné splátky poisťného vo výške 16,12 € mesačne. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu na ktorú sa zaviazal, v dôsledku čoho ho žalobca vyzval na úhradu dlžnej čiastky a zároveň ho poučil, že poisťná zmluva v prípade neuhradenia dlžnej čiastky priamo zo zákona zanikne. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 21.09.2018 oznámil žalovanému, že na základe § 801 Občianskeho zákonníka poisťná zmluva zaniká ku dňu 07.09.2018 a zároveň vyzval žalovaného na doplatenie dlžného poisťného. V zmysle uvedeného má žalobca voči žalovanému nárok na dlžné poisťné v celkovej sume 77,38 €.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k.: 10Csp/47/2020-47, zo dňa 04.06.2020, ktorý sa snažil žalovanému doručiť na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko žalovaný bol na uvedenej adrese neznámy. Z uvedeného dôvodu sa tunajší súd pokúsil predmetnú zásielku doručiť žalovanému prostredníctvom príslušného OO PZ, avšak rovnako neúspešne, pretože šetrenie ukázalo, že žalovaný na adrese trvalého pobytu nemá označený zvonček a kontaktovaní susedia uviedli, že žalovaného nepoznajú. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/47/2020-54, zo dňa 07.07.2020 zrušil vydaný platobný rozkaz. Nakoľko si žalovaný na adrese trvalého pobytu poštu nepreberá, šetrenie OO PZ ukázalo, že na uvedenej adrese sa žalovaný nezdržiava, pričom nie je ani zamestnaný, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručenie zásielky žalovanému boli vyčerpané a preto aplikoval

postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 18.11.2020, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 77,38 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 19.02.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 06.05.2021 o 10,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd vykonal dokazovanie Poistnou zmluvou LIFE KOMFORT č. XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 14.07.2017; Výzvou na zaplatenie dlžného poisteného zo dňa 16.07.2018; Listom označeným ako "Zánik poistenia z dôvodu neplatenie poistného", zo dňa 21.09.2018; Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie- Všeobecná časť- VPP- ŽP 2014; výpisom z Obchodného registra žalobcu ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

6. Sporové strany uzavreli dňa 13.07.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 14.07.2017 a s neurčitou poistnou dobou, pričom predmetom zmluvy bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo invalidity. V zmysle dojednaných podmienok bol žalovaný povinný uhrádzať žalobcovi mesačné splátky poistného v sume 16,12 €. Vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného neuhradením poistného vo výške 64,48 €, bol žalovaný listom zo dňa 16.07.2018 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy spolu s upozornením o možnosti zániku poistnej zmluvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaný na predmetnú výzvu žalobcu nijakým spôsobom nereagoval, žalobca listom zo dňa 21.09.2018 žalovanému oznámil zánik poistenia pre nezaplatenie poistného, pričom si zároveň voči žalovanému uplatnil v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na dlžné poistné v sume 77,38 € do zániku poistenia (t.j. do 07.09.2018), avšak bezvýsledne.

7. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."), "Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou."

8. Podľa § 563 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "OZ") "Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal."

9. Podľa § 788 ods. 1 OZ, "Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné."

10. Podľa § 790 písm. b) OZ, "Poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb)."

11. Podľa § 791 ods. 1 OZ, "Pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak."

12. Podľa § 795 ods. 1 OZ, "Povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr."

13. Podľa § 796 ods. 1 OZ, "Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné)."

14. Podľa § 796 ods. 2 OZ, "Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia."

15. Podľa § 801 ods. 2 OZ, "Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného."

16. Podľa § 803 ods. 1 OZ, "Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia."

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

18. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo nesporné, že strany sporu dňa 13.07.2017 platne uzavreli písomnú poistnú zmluvu LIFE KOMFORT č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo vzniku invalidity, so začiatkom poistenia dňa 14.07.2017, pričom spôsob plnenia bol zmluvne dohodnutý v mesačnej splátke v sume 16,12 €. Nakoľko si žalovaný svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť uhradiť žalobcovi zmluvne dojednané poistné nesplnil riadne a včas, dňa 07.09.2018 došlo k zániku predmetnej zmluvy. Žalobca má preto v zmysle predmetných skutočností proti žalovanému nárok na poistné vo výške 77,38 €.

19. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.8/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom po zániku poistenia, teda dňom 08.09.2018, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5 % ročne. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).