

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202330
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202330.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/ A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, M., a otca: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2021 sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (konanie vedené pod sp. zn. 11P/60/2021). Návrhom doručeným súdu dňa 20.04.2021 sa otec zároveň domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do jeho osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením zo dňa 21.04.2021 č.k. 11P/60/2021-12 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa aktuálne vedie pod sp. zn. 11P/62/2021.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka maloletého sa aj s maloletým v súčasnosti nachádza na neznámom mieste po tom, ako dňa 16.04.2021 zobrala maloletého na návštevu a následne sa s ním nevrátila. Otec bol túto skutočnosť okamžite riešiť v škole, kam dieťa po víkende nenastúpilo na vyučovanie, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a na polícii. Polícia kontaktovala maloletú dcéru matky - L. E., ktorá uviedla, že nevie, kde sa matka nachádza. Otec uviedol, že škole bol doručený e-mail od matky maloletého, ktorým žiadala odhlásiť maloletého zo školy, na čo jej škola odpovedala, že je to možné len so súhlasom oboch rodičov a požiadali ju, aby sa dostavila osobne, na čo však nereagovala. Maloletý žil v spoločnej domácnosti rodičov na adrese P. XX Z. K. do troch rokov veku. Následne matka maloletému zbalila veci a ušla k inému mužovi, pričom otec po dlhší čas nevedel, kde sa matka s maloletým nachádza. V auguste 2020 matka priviedla maloletého k otcovi s tým, aby sa o neho staral, pretože ona sa už dost' starala a ide do Írska. Do toho času matka s maloletým často menila bydlisko, bývala u cudzích mužov a maloletého P. spolu aj so svojou maloletou dcérou L. často nechávala doma samých, prípadne na ne občas dohliadala suseda alebo jej priateľa. Maloletý v auguste 2020 prišiel k otcovi po každej stránke zanedbaný, utiahnutý, vystrašený a vo vývoji zaostával za svojimi rovesníkmi. Od augusta 2020 do 16.04.2021, kedy matka maloletého zobrala na návštevu a nevrátila sa s ním, sa mu otec denne venoval, aby nadobudol všetky vedomosti a zručnosti ako jeho rovesníci. Otec maloletého má za to, že maloletý sa stal rukojemníkom matky, ktorá sústavne mení priateľov a pobyt, maloletému sa nevenuje, necháva ho samého doma, hnevá sa na neho, ak niečo prezradí o spôsobe jej života. Na základe toho má otec obavy o život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého, ktorý je jej nezodpovedným konaním vážne ohrozený.

3. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyplýva, že dňa 19.4.2021 sa dostavil otec mal. p. P. M. so svojou matkou p. C. U. vo veci starostlivosti o maloletého P. M., nar.

XX.X.XXXX. Otec uviedol, že nemá žiadne súdne rozhodnutie ohľadom starostlivosti o maloletého. Syna má vo svojej starostlivosti a matka sa s maloletým začala intenzívnejšie stretávať od decembra 2020. Otec žije so synom v spoločnej domácnosti u svojej matky pani U.. Matka po dohode s otcom si zobrala v piatok syna s tým, že ho v nedeľu vráti otcovi. Následne otca požiadala, že maloletého bude mať v starostlivosti do pondelka s tým, že ho ráno odnesie aj do školy. Od otca si zobrala všetky veci, ktoré maloletý potrebuje do školy. Dnes otec navštívil ZŠ Ž., aby skontroloval, či sa maloletý nachádza v škole, ale nebol tam. Otec nevie, kde sa aktuálne maloletý nachádza a nemá o ňom žiadnu vedomosť. Matka prednedávnom žiadala otca, aby maloletý prestúpil do základnej školy na M., avšak otec s tým v žiadnom prípade nesúhlasil, ani matke nedal žiadny súhlas k prestupu maloletého do inej školy. Údajne sa matka v minulosti zdržiavala na M.. V stredu bol maloletý vyšetrený v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v K. u O.. A., ktorá sa údajne ústne vyjadрила, že maloletý chce chodiť k matke iba na návštevy.

4. V správe zo psychologického vyšetrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie V. XX, K., zo dňa 28.04.2021 (vyžiadanej súdom), sa uvádza, že psychologické vyšetrenie bolo realizované na žiadosť starej mamy na základe splnomocnenia otca dieťaťa v súvislosti s posúdením starostlivosti o dieťa. Z anamnézy podľa slov starej mamy: „Raný psychomotorický vývin dieťaťa prebiehal norme. Matka dieťaťa v auguste 2020 odišla do Írska za prácou, nechala dieťa zatiaľ u starej mamy, kým si zarobí. Čoskoro sa vrátila, lebo si prácu nenašla. T.č. žije na M. s priateľom. O dieťa sa t.č. starala stará mama, nakoľko otec (syn starej mamy) žije neďaleko, ale je pracovne vyťažený. P. sa stretáva cez víkendy s otcom a občas aj s matkou. Matka má z predchádzajúceho vzťahu staršiu dcéru, o ktorú sa údajne stará matkin kamarát. Dcéra matku navštevuje, s P. si nevychádza dobre.“ Z vyšetrenia: „Kontakt s dospelým maloletým P. nadviazal ľahko. Správal sa uvoľnene, priateľsky, komunikoval spontánne bez obáv. Keď je u mamy, je tam často jeho staršia sestra, ktorá si vymýšľa na neho veci, ktoré neurobil a mama potom na neho nespravodlivo kričí. Nechodí tam rád. Maloletý by nechcel nič meniť, rád by zostal bývať u starej matky a k otcovi a matke by chodil len na návštevy. Vzťah maloletého k otcovi a k starej matke sa javí ako pozitívny. Z rodiny matky dominujú negatívne emócie k matke aj k sestre (mama na mňa kričí, je zlá, sestra na mňa kričí..). Stará matka sa obáva zanedbávania starostlivosti o maloletého zo strany matky. Vzhľadom na uvedené centrum odporúča prešetriť a riešiť starostlivosť o dieťa súdnou cestou s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa.“

5. Z vyjadrenia ZŠ Ž. X, K., zo dňa 30.04.2021 vyplýva, že maloletý P. M. od 19.04.2021 nenastúpil do školy. Matka začala prvýkrát komunikovať so školou dňa 20.04.2021, keď poslala správu cez EduPage, aby ospravedlnila absenciu maloletého na vyučovaní. Matka predložila ospravedlnenie maloletého z rodinných dôvodov od 19.04.2021 do 23.04.2021, ďalej predložila lekárske ospravedlnenie od 26.04.2021 do 10.05.2021, pričom dôvodom bol zápal priedušiek. Matka neposielala pravidelne vypracované domáce úlohy. Počet vymeškaných hodín od začiatku školského roka do 19.04.2021, teda v čase, keď bol maloletý v starostlivosti otca, boli 4 riadne ospravedlnené hodiny. Od začiatku školského roka sa o maloletého staral otec, ktorému s výchovou pomáhali jeho rodičia. Matka sa vôbec nezaujímalala o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého. Triednych aktívov sa zúčastňoval otec, prípadne jeho rodičia, ktorí mu pomáhali s výchovou, keď bol otec v práci. Maloletý mal vždy desiatu, navštevoval školskú jedáleň, ŠKD. Bol obľúbený medzi spolužiakmi. Do školy chodil pravidelne v sprievode starých rodičov, keďže otec bol v tom čase v práci. O maloletého sa príkladne staral otec a starí rodičia z otcovej strany. Zo školy ho vyzdvihovali starí rodičia, ktorí pravidelne komunikovali s triednou učiteľkou. Maloletý dosahoval výborné výsledky, na pol roka bol vyznamenaný. Je šikovný, usilovný, vždy zodpovedne pripravený na vyučovanie. Pravidelne sa s ním učila stará matka, starý otec a otec, o maloletého sa riadne starali, pravidelne ho pripájali na online vyučovanie počas obdobia, kedy bola škola zatvorená. Maloletý mal vždy všetko riadne zabezpečené, aby sa mohol vzdelávať, do školy chodil veľmi rád.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. M. G. Z. zo dňa 03.05.2021 vyplýva, že úrad sa dňa 29.04.2021 pokúsil vykonať šetrenie v domácnosti C. E. na adrese A. XX, M.. Šetrením bolo zistené, že na uvedenej adrese sídli firma A. A..P.U.. M.. Pani E. u nich nepracuje, firma nedisponuje žiadnym ubytovacím zariadením. Vo vedľajšej bytovke na adrese A. č. XX, M. bolo prostredníctvom oznamov na nástennej tabuli zanechané predvolanie pre pani E. na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v M.. Dňa 30.04.2021 sa pani E. dostavila na úrad za účelom vykonania pohovoru a uviedla, že adresa A. Č. XX uvedená v návrhu je nesprávna. Matka maloletého žije s partnerom A. J. a maloletým P. M., nar. XX.XX.XXXX, v 3-izbovom byte na adrese A. XX, M.. Podľa vyjadrenia matky má maloletý v domácnosti svoje lôžko, priestor na zabezpečenie hygieny, stravy i plnenie si školských povinností.

Mesačné náklady spojené s užívaním bytu predstavujú cca 250,- Eur. Matka má ďalšie maloleté dieťa - L. E., nar. XX.XX.XXXX, o ktorú momentálne zabezpečuje starostlivosť jej krstný otec O. P.. Matka uviedla, že v auguste 2020 odišla do Írska za prácou a z tohto dôvodu oslovila starú matku z otcovej strany, či sa postará o maloletého P.. Stará matka súhlasila a matka dala zároveň otcovi dieťaťa súhlas, aby si mohol maloletý od septembra 2020 plniť povinnú školskú dochádzku v K.. Matka plánovala zostať v Írsku dlhšie, no po mesiaci sa vrátila. Myslela si, že so synom bude udržiavať pravidelný telefonický aj osobný kontakt. Raz za mesiac si syna začala brávať k sebe na M.. Postupne jej však stará matka odmietala umožniť telefonický kontakt s maloletým, až sa matka nakoniec rozhodla, že bude i naďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Dňa 16.04.2021 maloletého vzala na M. a hneď v ten deň oznámila starej matke aj otcovi maloletého, že si maloletého nechá vo svojej starostlivosti. Dňa 19.04.2021 maloletého nahlásila k plneniu povinnej školskej dochádzky na T.. Základnú školu, Š. Č.. XX, M.. Keďže otec maloletého jej odmietol dať súhlas k návšteve základnej školy v M., maloletý strávil v škole len jeden deň a momentálne nemôže uvedenú školu navštevovať. Matka sa teda dohodla v ZŠ K. na Ž. ulici, že maloletý sa bude učiť doma formou dištančného vzdelávania a bude chodiť na preskúšanie raz do týždňa do ZŠ K.. Matka uviedla, že otec maloletého jej za celý život dieťaťa poslal asi 250,- Eur. Súdom určené výživné zatiaľ nemajú. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý P.Ó. bol primerane k veku a rozumovej vyspelosti oboznámený s prebiehajúcim súdnym konaním. K uvedenej veci sa vyjadril, že býval sedem mesiacov u starej matky v K., aj tam sa mu páčilo. S otcom sa veľmi nestretával. Opakovane tvrdí, že chce bývať u matky na M., lebo tam sa mu viac páči v škole a aj preto, lebo matku dlho nevidel a chýbala mu. Keď bol u starej matky v K., u matky bol cez víkend len dva razy. Potom partner starej matky zablokoval mobil, aby sa matka nedovolala a matka mu chýbala. Chce bývať s matkou na M. a za starou matkou a otcom chodiť cez víkendy. Otec niekedy pracuje aj cez víkend. Matka je zamestnaná v spoločnosti E. A. A..P..U.. M. v 3-zmennej prevádzke. Od 19.04.2021 je práceneschopná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. M. G. Z. jej vypláca prídavok na obe maloleté deti. Matka uvádza, že trvá na zverení maloletého P. do svojej osobnej starostlivosti, od otca požaduje výživné v sume 200,- Eur mesačne. Stretávanie otca s maloletým chce upraviť do rozsudku striktné, aby bolo všetkým jasné, kedy si bude otec po maloletého chodiť k realizácii styku. Maloletý P. sa počas pohovoru na úrade javil spokojný, bol v čistom oblečení, primeranej výživy, pokojne sedel a ochotne komunikoval so sociálnou pracovníčkou. Bezprostredne odpovedal na otázky a samostatne rozprával o svojich záľubách a o rodinnej situácii. Podľa názoru úradu maloleté dieťa nie je v súčasnosti ohrozené na živote a zdraví. Matka sa o maloletého stará v rámci možností, poskytuje mu primeranú výživu, hygienu a zdravotnú starostlivosť. Dieťa má zabezpečené i bytové podmienky. Maloletý je vo veku, kedy je ešte potrebný aspoň pravidelný kontakt s matkou, v ktorom mu počas jeho pobytu u starej matky, bolo bránené. Zo správy úradu tiež vyplýva, že vzhľadom na súčasnú rodinnú situáciu nie je nutné riešiť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia, je však vhodné, aby si rodičia, pokiaľ nežijú v spoločnej domácnosti, upravili rodičovské práva a povinnosti voči maloletému a čím skôr mu zabezpečili plnenie povinnej školskej dochádzky.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, že by boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvyhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. V danom prípade neboli zo strany otca preukázaný naliehavý záujem upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, t.j. zverenie maloletého súdnym rozhodnutím do osobnej starostlivosti otca, a to bez vykonania náležitého dokazovania.

17. Z podaného návrhu vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od troch rokov veku maloletého, kedy matka zo spoločnej domácnosti spolu s maloletým odišla. V auguste 2020 matka odišla do Írska za prácou, pričom požiadala starú matku o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, kým si zarobí. Podľa anamnézy uvedenej v správe Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Z. K.N. zo dňa 28.04.2021 sa po odchode matky do Írska začala o dieťa starať stará matka, nakoľko otec (syn starej matky) žije neďaleko, ale údajne je pracovne vyťažený. Matka plánovala zostať v Írsku dlhšie, no po mesiaci sa vrátila na M. k priateľovi. Syna začala brávať k sebe na M.. Podľa vyjadrenia matky jej však postupne stará matka odmietala umožniť telefonický kontakt s maloletým. Preto dňa 16.04.2021 maloletého vzala na M. a hneď v ten deň oznámila starej matke aj otcovi maloletého, že si maloletého nechá vo svojej starostlivosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. M. G. Z. zo dňa 03.05.2021 z obsahu pohovoru s maloletým vyplýva, že býval sedem mesiacov u starej matky v Bratislave, kde sa mu páčilo, ale s otcom sa veľmi nestretával. Opakovane tvrdil, že chce bývať u matky na M., lebo tam sa mu viac páči v škole a aj preto, lebo matku dlho nevidel a chýbala mu. Maloletý tiež uviedol tiež, že partner starej matky zablokoval mobil, aby sa mu matka nedovolala a že chce bývať s matkou na M. a za starou matkou a otcom chodiť cez víkendy. V závere správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. M. G. Z. z vykonaného šetrenia pomerov matky sa konštatuje, že maloletý nie je v súčasnosti ohrozený na živote a zdraví. Matka sa o maloletého starať v rámci možností, poskytuje mu primeranú výživu, hygienu a zdravotnú starostlivosť. Dieťa má zabezpečené i bytové podmienky. Maloletý je vo veku, kedy je ešte potrebný aspoň pravidelný kontakt s matkou, v ktorom mu počas jeho pobytu u starej matky, bolo bránené. Zo správy úradu tiež vyplýva, že vzhľadom na súčasnú rodinnú situáciu nie je nutné riešiť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia, je však vhodné, aby si rodičia, pokiaľ nežijú v spoločnej domácnosti, upravili rodičovské práva a povinnosti voči maloletému a čím skôr mu zabezpečili plnenie povinnej školskej dochádzky.

18. Vzhľadom na to, že z dosiaľ osvedčených skutočností, vyplývajúcich zo súdom realizovaného zisťovania (predovšetkým zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. M. G. Z. zo dňa 03.05.2021) nebolo preukázané, že záujem maloletého vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov formou jeho zverenia do osobnej starostlivosti otca, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nateraz je totiž v dostatočnej miere osvedčené, že maloletý má zo strany matky zabezpečenú primeranú starostlivosť a teda nie sú dané také výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom znení. Neuniklo tiež pozornosti súdu, prevažnú väčšinu starostlivosti maloletému od augusta 2020 do apríla 2021 zrejme poskytovala stará matka a nie otec maloletého, čo vyplýva jednak zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Z. K.N., ale aj zo správy ZŠ Ž. ako aj z pohovoru s maloletým, ktorý bol realizovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. M. G. Z.. Aj uvedená skutočnosť vedie súd k záveru, že návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, a to bez vykonania náležitého dokazovania, nemožno vyhovieť. Nie je totiž opodstatnené práve formou neodkladného opatrenia upravovať zverenie maloletého do osobnej starostlivosti jedného rodiča, v tomto prípade otca, nakoľko neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné

dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom okamžitý zásah súdu sa javí ako nevyhnutný. Je potom ale potrebné konštatovať, že za situácie, keď tvrdenia matky a otca sú protichodné a dôkazy neúplné, nie je bez pochybností možné (pre krátku procesnú lehotu ustanovenú procesným predpisom na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení) skutkový stav dostatočne objektivizovať. Preto súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu a až v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedenom pod sp. zn. 11P/60/2020, bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie riadneho dokazovania za účelom zistenia najlepšieho záujmu maloletého.

19. Neostalo taktiež bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi sú nezhody ohľadom starostlivosti o maloletého. Je však v záujme maloletého a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a jeho záujmom nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne apeluje na matku a otca, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj syna, snažili sa o upokojenie náročnej porozchodovej životnej situácie, reagovali rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým dohodou s tým, že obom rodičom možno len odporúčať odborné psychologické poradenstvo a tiež rodinnú mediáciu.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.