

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207499
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123207499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. T. Q., zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka O. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom B. X, V. a otec I. Z.Á., K.. XX.XX.XXXX, bytom I., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá X. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 26.09.2023 platiť výživné na maloletú X. vo výške 80 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú X. za obdobie od 26.09.2023 do 31.03.2024 vo výške 493,35 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 14 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Styk otca s maloletou X. sa neupravuje.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 10P/76/2014 - 45 zo dňa 27.01.2015 v celom rozsahu.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd maloletú X. zverí do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otcovi súd uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 80 eur mesačne do 20. dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od podania návrhu. Styk otca s maloletou matka žiadala neupravovať. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10P/76/2014 - 45 bola maloletá X. zverená do starostlivosti otca. V januári 2023 otca X. uzavreli do väzenia kvôli jazde bez vodičského preukazu. Odvtedy sa o X. stará matka. Do januára s otcom maloletej žili v jednej domácnosti, ale potom sa vrátila k rodičom, s otcom X. sa rozišli a v máji 2023 sa matka presťahovala so U. P. P. B. V.. Spolužitie s otcom maloletej matka neplánuje obnoviť, chodíva za ním aj na návštevu kvôli deťom. Rozprávali sa o zverení X. do starostlivosti matky, otec s tým súhlasí. X. chodí do školy na Z. T. B. V.. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, príspevok na bývanie, rodinné prídavky a príspevok na nezaopatrené deti, celkovo v sume 558 eur. Za ubytovanie B. U. P. platí mesačne 111

eur. Matka sa o maloletú X. stará a zabezpečuje jej všetky potreby. Matka ako dôkazy predložila rodný list maloletej X..

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že súhlasí s tým, aby bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti matky a súhlasí s výživným vo výške 80 eur mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom matky, vyjadrením otca k návrhu, rodným listom maloletej X., odpoveďou Sociálnej poisťovne z 10.1.2024, oznámením ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 09.01.2024 a z 04.04.2024, rozúčtovaním pracovnej odmeny k 09.01.2024 a k 04.04.2024, odpoveďou ÚPSVsR Piešťany z 10.01.2024 a z 03.04.2024, oznámením Sociálnej poisťovne z 08.04.2024, zápisným lístkom stravníka, pokladničnými dokladmi, potvrdením ÚPSVaR Piešťany z 25.03.2024, Zmluvou o poskytovaní sociálnej služby v G. P. 26.05.2023, výpočtovým listom z 24.05.2023, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 17.04.2024, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 17.04.2024, spisom Okresného súdu Trnava sp. zn 10P/76/2014 a z neho rozsudkom č.l. 45 zo dňa 27.01.2015, keď pojednával v neprítomnosti otca v zmysle § 31 CMP, ktorý súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom návrhu a žiada, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok budú obaja rodičia. Stretávanie nežiada upravovať, na tomto sa vedia dohodnúť a výživné žiada vo výške 80 eur mesačne. Otec momentálne neplatí výživné. Matka býva v súčasnosti u svojej matky v dome, vlastníkom je matkin otec. Na bývanie prispieva rodičom cca 100 - 120 Eur - keď poberala dávku v hmotnej núdzi. Od novembra ju ale nepoberá. Matka si podala znovu žiadosť o jej priznanie a od budúceho mesiaca t. j. mája by jej mala byť vyplácaná. Matka sama nehnuteľnosť nevlastní. V rodinnom dome býva matka a jej štyri deti, jej mama a otec a ešte matkin priateľ. V súčasnosti matkin príjem sú len prídavky na deti vo výške 180 eur. Nie je evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce z dôvodu, že poberala dávky v hmotnej núdzi. Matka nebrigáduje, živi ju priateľ. Matka v minulosti pracovala ako operátor výroby a tam mala príjem cca 1000 Eur, bolo to viac ako 4 roky dozadu. V súčasnosti nepracuje preto, lebo bola na rodičovskej dovolenke s najmladším synom a tohto berú do škôlky až od septembra. Poberala aj rodičovský príspevok na neho pokiaľ mal 3 roky. Matka je zdravá, nemá zvýšené výdavky. Matka má výdavky na kredit 6-7 Eur, dlhy nemá žiadne. Nevlastní osobné motorové vozidlo. Deti má štyri. Mal. X. navštevuje 4. ročník ZŠ v V., výdavky na ňu sú strava v škole do 22 Eur mesačne, keď matka poberala dávky v hmotnej núdzi to bolo cca 6-7 Eur, do družiny nechodí, krúžky nenavštevuje v škole. Mal. je zdravá nedopláca na lieky. Výdavok na stravu je cca do 150 Eur mesačne, oblečenie + obuv 100 eur mesačne, drogeria 30 Eur, poplatky v škole iba keď majú výlet cca 10 Eur mesačne. S otcom dieťaťa je matka v kontakte, ale na návštevy nechodí. Otec vždy zavolá, zaujíma sa o dieťa. Čo sa týka pomerov otca, matka vie, že otec má väčšiu rodinu, dve sestry má vo Francúzsku a možno tie mu budú pomáhať s platením výživného. Otec má osem súrodencov. Otec výživné neplatí, doposiaľ nič nezaplatil. Prídavok na dieťa chodí na účet otca, na ktorý má matka prístup, je to detské konto. Ak by otcovi vznikol nedoplatok na dlžnom výživnom súhlasí s tým, aby mu toto bolo povolené zaplatiť v mesačných splátkach.

5. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúča zveriť mal. X. do osobnej starostlivosti matky a súhlasí aj s výškou výživného.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 1 a 5 Zákona o rodine, rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a

vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (5).

8. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X. je dôvodný.

17. Naposledy bolo o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej X. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 10P/76/2014 - 45 zo dňa 27.01.2015, ktorým súd schválil dohodu rodičov, ktorou bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a styk matky s maloletou sa neupravuje.

18. V konaní bolo nesporné, že rodičia maloletej následne obnovili spolužitie a v spoločnej domácnosti žili až do januára 2023, kedy otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Odvtedy je maloletá v osobnej starostlivosti matky.

19. Nakoľko maloletá X. sa od januára 2023 nachádza v osobnej starostlivosti matky a otec so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil, pričom otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia

slobody a rovnako s týmto súhlasil aj procesný opatrovník maloletej, rozhodol súd tak, že maloletú X. zveril do osobnej starostlivosti matky.

20. O práve zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach rozhodol súd v súlade s návrhom matky tak, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

21. Ďalej súd uložil otcovi, ktorému nebola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, povinnosť platiť výživné na maloletú X. vo výške 80 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu dňa 26.09.2023 podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine podľa návrhu matky. Súd o výške výživného rozhodol v súlade s návrhom matky a zároveň otec s takouto výškou výživného súhlasil.

22. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z nesporných skutkových tvrdení účastníkov a predložených listinných dôkazov z ktorých mal preukázané, že maloletá X. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, spolu bývali v U. P. P. B. V., aktuálne matka býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, vlastníkom ktorého je jej otec. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Matka prispievala rodičom na bývanie sumou 100-120 eur mesačne v čase, keď poberala dávky v hmotnej núdzi. Matka býva u rodičov spolu so svojimi štyrmi deťmi a svojím priateľom. Matka v súčasnosti poberá len prídavky na tri deti vo výške 180 eur mesačne, v období od 6/2018 do 10/2022 poberala rodičovský príspevok vo výške 280 eur mesačne, od 5/2023 do 10/2023 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 434 eur mesačne, čo mal súd preukázané z odpovede ÚPSVaR z 3.4.2024. Matka požiadala opäť o priznanie dávky v hmotnej núdzi, ktorá by jej mala byť vyplácaná od mája. Matka nie je evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce z dôvodu, že poberala dávky v hmotnej núdzi a bola na rodičovskej dovolenke s najmladším synom, ktorého zoberú do škôlky až od septembra. Matka nebrigáduje, žíví ju priateľ. Z odpovede Sociálnej poisťovne z 10.1.2024 a 8.4.2024 mal súd preukázané, že matka v období od 1.1.2022 doposiaľ nebola poberateľkou žiadnych dávok. Matka je zdravá, nemá zvýšené výdavky. Matka má výdavky na kredit vo výške 6-7 Eur, dlhy nemá žiadne. Nevlastní osobné motorové vozidlo. Vyživovacie povinnosti má matka štyri.

23. Maloletá X. navštevuje 4. ročník G. B. V., výdavky má na stravu v škole do 22 Eur mesačne, keď matka poberala dávky v hmotnej núdzi bolo to cca 6-7 Eur. Maloletá do družiny nechodí, krúžky v škole nenavštevuje. Je zdravá, na lieky nedopláca. Výdavok na stravu je do 150 Eur mesačne, výdavok na oblečenie a obuv matka uviedla vo výške 100 eur mesačne, na drogériu 30 Eur mesačne, poplatky v škole iba keď majú výlet cca 10 Eur mesačne. Súd za primeraný výdavok na oblečenie a obuv považoval sumu 50 eur mesačne a na drogériu sumu 10 eur mesačne a to jednak vzhľadom na nízke príjmy a životnú úroveň rodičov ako aj na skutočnosť, že žiadne dôvody pre ich zvýšenie matka neuviedla, pričom takáto výška je primeraná aj veku dieťaťa.

24. Otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Súd vyzval otca, aby súdu oznámil či je zamestnaný, ak áno, nech uvedie jeho čistý priemerný mesačný príjem, či poberá nejaké sociálne dávky, aké sú jeho výdavky (rozpis + výška), či je vlastníkom nehnuteľností, motorových vozidiel, iného hnutel'ného majetku vyššej hodnoty, či má nejaké vyživovacie povinnosti, ak áno, v akej výške na ne platí výživné, aký je jeho zdravotný stav, nech uvedie ďalšie skutočnosti, ktoré považuje za podstatné pre rozhodnutie vo veci.

25. Otec na výzvu súdu neodpovedal. Z odpovede ÚPSVaR z 3.4.2024 mal súd preukázané, že otec v súčasnosti poberá len prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Uvedené potvrdila aj matka a pri výsluchu uviedla, že prídavok na dieťa je vyplácaný na účet otca, na ktorý má matka prístup, je to detské konto. Z odpovede ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.04.2024 mal súd preukázané, že otec bol pracovne zaradený od 23.2.2023 do 06.03.2023, za február bola jeho čistá mzda vo výške 27,30 eur, za marec vo výške 16,45 eur. Z odpovede Sociálnej poisťovne z 10.1.2024 a 8.4.2024 mal súd preukázané, že otec v období od 1.1.2022 doposiaľ nebol poberateľom žiadnych dávok. Z výsluchu matky mal súd preukázané, že čo sa týka pomerov otca, matka vie, že otec má väčšiu rodinu, dve sestry má vo Francúzsku, ktoré mu možno budú pomáhať s platením výživného. Otec má osem súrodencov. Otec výživné neplatí, doposiaľ nič nezaplatil. Matka je s otcom maloletej v kontakte, ale na návštevy nechodí. Otec vždy zavolá, zaujíma sa o dieťa. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že otec má vyživovaciu povinnosť len k maloletej X..

26. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že rodičia sa dohodli na výživnom vo výške 80 eur mesačne, ktorou sumou spolu s prídavkom na dieťa a výživným zo strany matky budú pokryté odôvodnené výdavky maloletej X., za ktoré súd považoval sumu 242 eur mesačne.

27. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

28. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Vzhľadom k tomu, že súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú X. s účinnosťou od 26.09.2023, vznikol otcovi na výživnom za obdobie od 26.09.2023 do 31.03.2024 nedoplatok vo výške 493,35 eur, keď za uvedené obdobie mal otec zaplatiť za 5 dní mesiaca september 2023 á 2,67 eur /80 eur: 30 dní/, t.j. 13,35 eur + 6 mesiacov x 80 eur, t.j. 480 eur), pričom otec za uvedené obdobie nezaplatil na výživu maloletej X. žiadnu sumu. Nedoplatok vo výške 493,35 eur súd povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 14 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku výživného, na výšku dlhu na zročnom výživnom, ako aj na skutočnosť, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom k splateniu dlhu dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

31. Styk otca s maloletou X. súd neupravil z dôvodu, že matka výslovne žiadala styk neupravovať, nakoľko na tomto sa vedia dohodnúť, pričom otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, avšak telefonicky sa o dieťa zaujíma, preto súd styk otca s maloletou X. neupravil.

32. Súd zároveň vo výroku V. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 10P/76/2014 - 45 zo dňa 27.01.2015 v celom rozsahu. Súd si je vedomý, že obnovením spolužitia rodičov došlo k zrušeniu predchádzajúceho rozsudku, avšak rodičia bez právneho vzdelania o tomto vedomosť nemajú, preto súd pre praktické potreby rodičov toto uviedol do výroku tohto rozhodnutia.

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnave. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.