

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4619010335.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci proti obžalovanému V. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.12.2020, sp. zn. 1T/61/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.05.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovanému:

V. W., narodenému XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom M. A., M. XXX/X,

u k l a d á :

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 4 (štyri) roky.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému V. W. (ďalej len „obžalovaný“) za trestný čin, za ktorý bol uznávaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.02.2020 sp.zn. 1T/61/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.06.2020, sp.zn. 4To/38/2020, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, uložený podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno

l/, písmeno n/ Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 53 odsek 1 Trestného zákona, trest domáceho väzenia vo výmere 10 mesiacov, ktorý je podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona povinný vykonať v čase osobného voľna od 0.00 hod do 24.00 hod s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce zdržiavať sa v obydli na adrese M. A., M. XXX/X, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest činnosti zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 5 rokov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal proti výroku o treste odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil tým, že obžalovaný skutok spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.06.2018 sp. zn. 2T/63/2017 a s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona v jeho prípade prichádzalo do úvahy ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Aj keď obžalovaný spĺňa podmienky predpokladané ustanovením § 53 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, existujú dôvodné pochybnosti, či uložený trest v prípade obžalovaného bude aj riadne vykonateľný a vzhľadom na jeho pomery aj postačujúci. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Nitra z 02.07.2020 pod sp. zn. 4To/38/2020, z dôvodov ktorého vyplýva, že obžalovaný sa už v mieste bydliska svojej priateľky nezdržiava, pretože sa rozišli a nie je zrejmé, kde aktuálne býva a takto uložený trest domáceho väzenia v danom štádiu nie je vykonateľný. Súd I. stupňa následne zistil, že obžalovaný sa aktuálne zdržiava na adrese M. A., M. X, kde sa presťahoval v mesiaci október 2020, s priateľkou sa rozišiel dňa 11.11.2020. Z uvedeného vôbec nie je zrejmé, kde sa zdržiaval v období od mesiaca jún 2020 do mesiaca október 2020. Aktuálne teda obžalovaný býva v mieste trvalého bydliska, znovu bez priateľky, a teda nie je vylúčené, že o niekoľko mesiacov bude bývať u priateľky v obci Q., prípadne na inej adrese. Bol to obžalovaný, ktorý prostredníctvom svojho obhajcu opakovane navrhoval uloženie trestu domáceho väzenia a malo by teda byť v jeho záujme zdržiavať sa v určenom čase na mieste výkonu trestu určenom v súdnom rozhodnutí. To však obžalovaný zjavne nerešpektoval, už v minulosti nepovažoval za potrebné oznámiť súdu zmenu svojho bydliska a nie je vôbec vylúčené, že by obdobne konal aj v budúcnosti a zmaril tak výkon uloženého trestu. Práve s poukazom na tieto skutočnosti sa domnieva, že uložený trest domáceho väzenia bude iba ťažko vykonateľný a nebude dosiahnutý účel tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona v tom smere, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí od páchania trestných činov. Ďalej poukázal na odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého okrem iného vyplýva, že v čase plynutia skúšobnej doby bol na území Nemecka odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť. Má za to, že práve trest odňatia slobody priamo spojený s jeho výkonom v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody by nepochybne lepšie zabezpečil účel trestu, bol by dostatočný a spravodlivý z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/ Trestného poriadku vo výroku o treste s tým, aby krajský súd sám podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a uložil mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu minimálne na dobu 3 roky.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch odvolania prokurátora, nad rámec tam uvedeného uviedol, že toho času je uložený trest domáceho väzenia nevykonateľný vzhľadom na tú skutočnosť, že aktuálne sa obžalovaný nachádza vo výkone väzby. Navrhol rozhodnúť tak, ako je uvedené v petite písomných dôvodov odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že je pravdou, že obžalovaný sa toho času nachádza vo väzbe na základe rozhodnutia sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany, aktuálne je trest domáceho väzenia nevykonateľný, a preto navrhol uložiť obžalovanému trest na samej spodnej hranici.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania prokurátora nevyjadril a navrhol rozhodnúť tak, ako uviedol jeho obhajca.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku súdu I. stupňa, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že daná vec bola už predmetom konania na Krajskom súde v Nitre ako súde odvolacom, kedy krajský súd rozhodoval o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 12.02.2020 sp. zn. 1T/61/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinný zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: „dňa 08.05.2019 približne o 10:25 hod. v obci W., okres C., v rekreačnej oblasti F., ako vodič viedol po ceste III/1728 motorové vozidlo továrenskej značky E. Q., evidenčné číslo C., napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany spisová značka 2T/63/2017 zo dňa 20.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra spisová značka 2To/88/2018 zo dňa 14.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018, bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol popri treste odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere tri rok“ a bol mu uložený trest domáceho väzenia 10 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov, pričom tento rozsudok bol zrušený uznesením Krajským súdom v Nitre z 02.07.2020 sp. zn. 4To/38/2020 vo výroku o uloženom treste a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku bola vec vrátená súdu I. stupňa, aby vo veci konal a rozhodol, čím sa stal rozsudok právoplatným vo výroku o vine a vo výroku o právnej kvalifikácii, a preto súd I. stupňa v napadnutom rozsudku z 21.12.2020 správne rozhodoval výlučne o treste obžalovaného.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Pri skúmaní napadnutého výroku o treste, odvolací súd zistil, že súd I. stupňa nevyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a stotožňuje sa s úvahami odvolateľa, že aktuálne je trest domáceho väzenia, ktorý bol obžalovanému uložený, nevykonateľný, a to jednak z dôvodu, že nie je zrejme, na akej adrese pobytu obžalovaného by sa trest domáceho väzenia mal vykonávať, a to práve vzhľadom na spôsob, akým obžalovaný mení adresy aktuálneho pobytu. Podstata účelu trestu domáceho väzenia je v tom, že okrem realizácie nevyhnutných potrieb, medzi ktoré patrí aj výkon práce, sa má osoba odsúdená na trest domáceho väzenia zdržiavať neustále, bez prerušenia na jednom konkrétnom mieste pobytu, v ktorom sa má trest domáceho väzenia vykonať. Túto požiadavku zo strany obžalovaného však nie je možné splniť, a to práve vzhľadom na spôsob zmeny miesta pobytu obžalovaného, na ktorý poukazuje odvolateľ v dôvodoch svojho odvolania, pričom krajský súd upozorňuje, že aj v prípade prejednania veci pred odvolacím súdom proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 12.02.2020 sp. zn. 1T/61/2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest domáceho väzenia a ktorý výrok o treste bol následne krajským súdom ako odvolacím súdom zrušený, obžalovaný napriek tomu, že zmenil miesto pobytu oproti výroku rozsudku súdu I. stupňa, ktorým mu bol trest domáceho väzenia uložený, o tejto skutočnosti neupovedomil ani súd I. stupňa a ani odvolací súd. Z týchto dôvodov práve vzhľadom na osobu obžalovaného, nie je možné konštatovať, že by trest domáceho väzenia bol v prípade obžalovaného vykonateľný a vykonávaný v súlade s jeho podmienkami a tak splnený účel tohto trestu. Navyše je potrebné poukázať na neaktuálnosť výkonu takto uloženého trestu, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný toho času vykonáva väzbu, do ktorej bol vzatý uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany z 12.03.2021 sp. zn. 1Tp/9/2021. Navyše je potrebné stotožniť sa aj s ďalšou odvolacou námietkou, že trest domáceho väzenia je v prípade obžalovaného trestom neprimerane miernym, a to vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je osobou niekoľkokrát súdne trestanou, trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 20.06.2018 sp. zn. 2T/63/2017, navyše v roku 2019 bol odsúdený za trestnú činnosť majetkového charakteru cudzozemským súdom a nie je možné vzhľadom na charakter trestnej činnosti opomenúť ani správanie sa obžalovaného ako účastníka cestnej premávky, ktorý má v priebehu rokov 2013 až 2020 mnohopočetné záznamy v evidenčnej karty vodiča za

nerespektovanie pravidiel cestnej premávky, vrátane uložených zákazov činnosti viesť motorové vozidlá. Z týchto dôvodov je preto uložený trest domáceho väzenia trestom neprimerane miernym, uloženým v rozpore s Trestným zákonom, čo do jeho druhu, nespĺňajúcim základné kritériá účelu trestu z hľadiska individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona.

Z týchto dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste, pri ukladaní trestu u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného a trest mu ukladal postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov, t. j. v polovici určenej trestnej sadzby, a to vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vzhľadom na charakter trestnej činnosti a jeho priestupkové postihnutia na úseku cestnej dopravy a z týchto dôvodov, pretože sa dopustil porušenia zákazu viesť motorové vozidlá v cestnej premávke, mu ukladal aj trest zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 4 roky, a to postupom podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, za splnenia kritérií uvedených v § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest je primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Výrok tohto rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.