

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010151
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaných G. T., nar. XX.XX.XXXX H. A. E. a H. R., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. mája 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/:G. T. O. A. H. Á. F. T.,

nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvale bytom Š. XXX/X, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru, mladistvý,

Obžalovaný 2/:H. R. K. M. O. I.,

nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvale bytom Š. XXX, okres Rimavská Sobota, adresa na doručovanie písomností: A. V. R., V. XXX/X, XXX XX R., bez pracovného pomeru, mladistvý,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

v bližšie nezistenú dobu pravdepodobne 11.01.2021 v čase okolo 22.00. h v obci Širkovce, okres Rimavská Sobota vnikli po vzájomnej dohode do neoploteného neobývaného rodinného domu č. 241 a to tak, že cez otvorené okno v zadnej časti domu vliezli do priestorov domu, odkiaľ odcudzili 1 ks krbových kachlí nezistenej značky a typu, 2 ks plechových rúr, 1 ks kolena napojenia na dymovod, 1 ks akordeón zn. Baile a 1 ks plynovej fľaše na propán bután o hmotnosti 10 kg, čím spôsobili majiteľom O.L. N., nar. 1X.XX.XXXX H. A. E., trvalým bydliskom Š. XXX, okres Rimavská Sobota a B. N., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvalým bydliskom Š. XXX, okres Rimavská Sobota odcudzením týchto vecí škodu vo výške 180 €, pričom ml. H. R. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/75/2019 zo 16.10.2019, právoplatným 16.10.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok a zároveň mu bol zrušený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/37/2019 z 12.06.2019, právoplatným 12.06.2019, pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce,

t e d a

obžalovaný 1/ G.Á. T. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný 2/ H. R. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ G. T.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ H. R.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ G. T., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ H. R., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených B. N., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvale bytom Š. XXX, okres Rimavská Sobota a O. N., rod. O., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvale bytom Š. XXX, okres Rimavská Sobota s celým nárok na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 30.02.2021 pod č. konania 1 Pv 17/21/6609-12 obžalobu na obvinených ml. G. T., nar. XX.XX.XXXX H. A. E. a ml. H. R., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedenej v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný 1/ ml. G. T. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní dňa 06.05.2021 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinným, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný 1/ ml. G. T. na všetky položené otázky povedal „áno“.

Obžalovaný 2/ ml. H. R. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní dňa 06.05.2021 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinným, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný 2/ ml. H. R. na všetky položené otázky povedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného 1/ ml. G. T. a obžalovaného 2/ ml. H. R., že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku, kladeného im v podanej obžalobe za vinu.

Obžalovaný 1/ ml. G. T. a obžalovaný 2/ ml. H. R. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásili, že sú vinní a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedali „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaných prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste v zmysle ustanovenia § 257 ods. 8 Tr. poriadku a to v nasledovnom rozsahu:

Súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to čítaním posudkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 22.02.2021 ohľadom oboch obžalovaných, podľa ktorých obžalovaný 1/ ml. G. T. je registrovaný v evidencii sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva, pričom nebol priestupkovo riešený ani trestne stíhaný. Obžalovaný 2/ ml. H. R. bol v minulosti priestupkovo riešený a aj trestne stíhaný. Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie čítaním správy z Reedukačného centra Bystričany zo dňa 09.02.2021, podľa ktorej obžalovaný 2/ ml. H. R. je tvrdohlavý, je negativistický, reaguje podráždené, keď sa háda používa vulgarizmy. Súd ďalej čítal správu o povesti z obce Širkovce ohľadom obžalovaného 2/ ml. H. R. zo dňa 09.02.2021, podľa ktorej jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, ďalej čítal odpis Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, podľa ktorého obžalovaný 1/ ml. G. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/62/2019 zo dňa 14.11.2019, právoplatným dňa 02.12.2019 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pričom mu súd výkon trestu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a obžalovaný

2/ ml. H. R. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/75/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom mu súd výkon trestu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR podľa ktorého obžalovaný 1/ ml. G. T. bol jedenkrát priestupkovo stíhaný a obžalovaný 2/ ml. H. R. bol tiež jedenkrát priestupkovo stíhaný.

Na základe prijatého vyhlásenia oboch obžalovaných o tom, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané mal súd za preukázané, že obžalovaný 1/ ml. G. T. a obžalovaný 2/ ml. H. R.:

v bližšie nezistenú dobu pravdepodobne 11.01.2021 v čase okolo 22.00. h v obci Širkovce, okres Rimavská Sobota vnikli po vzájomnej dohode do neoplošteného neobývaného rodinného domu č. 241 a to tak, že cez otvorené okno v zadnej časti domu vliezli do priestorov domu, odkiaľ odcudzili 1 ks krbových kachlí nezistenej značky a typu, 2 ks plechových rúr, 1 ks kolena napojenia na dymovod, 1 ks akordeón zn. Baile a 1 ks plynovej fľaše na propán bután o hmotnosti 10 kg, čím spôsobili majiteľom O. N., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvalým bydliskom Š. XXX, okres Rimavská Sobota a B. N., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvalým bydliskom Š. XXX, okres Rimavská Sobota odcudzením týchto vecí škodu vo výške 180 €, pričom ml. H. R. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/75/2019 zo 16.10.2019, právoplatným 16.10.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok a zároveň mu bol zrušený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/37/2019 z 12.06.2019, právoplatným 12.06.2019, pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Súd následne konanie obžalovaného 1/ ml. G. T. kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a konanie obžalovaného 2/ ml. H. R. kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaných, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaných v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil aj pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

V prejednávanej veci súd u obžalovaného 1/ ml. G. T. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Z uvedeného dôvodu súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona a uložil obžalovanému 1/ ml. G. T. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, pričom súd podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného 1/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Po zhodnotení všetkých skutočností, majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že je potrebné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného 1/, uložiť tento trest ako nepodmienečný. Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

U obžalovaného 2/ ml. H. R. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Z uvedeného dôvodu súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona a uložil obžalovanému 2/ ml. H. R. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pričom súd podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného 2/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Po zhodnotení všetkých skutočností, majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že je potrebné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného 2/, uložiť tento trest ako nepodmienečný. Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

Na uvedenom základe bol preto obžalovanému 1/ ml. G. T. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, pričom podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného 1/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a obžalovanému 2/ ml. H. R. bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, pričom podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného 2/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu u mladistvého páchatela vystupuje do popredia najmä jeho výchovná funkcia, pričom trest má pôsobiť aj na predchádzanie trestnej činnosti a primerane sa ním aj chráni spoločnosť (generálna prevencia). Jeho uložením sa sleduje aj individuálna prevencia, a to začlenenie mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Trest, ktorý súd ukladá mladistvému musí byť primeraný a musí sa v jeho druhu a výmere vždy premietnuť o akú osobnosť sa jedná, výšku jeho veku, rozumovú a mravnú vyspelosť, osobné, rodinné a sociálne zázemie. Mladistvému možno trest odňatia slobody uložiť iba vtedy, ak sú splnené zákonom stanovené podmienky, t. j. ak po zhodnotení subjektívnych ako aj objektívnych okolností vrátane neúčinnosti predchádzajúcich opatrení - prirodzene aj so zreteľom na skôr uložené a vykonané tresty bez odňatia slobody, uloženie iného druhu trestu nemá nádej na dosiahnutie účelu trestu.

Súd v rámci zásad platných pre ukládanie trestov mladistvým dostatočne vyhodnotil všetky okolnosti, ako aj momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním takejto trestnej činnosti, pričom zväžil aj okolnosti na strane obžalovaného 1/ ml. G. T. a obžalovaného 2/ ml. H. R.. Podľa názoru súdu na obžalovaných z hľadiska prevýchovy je potrebné pôsobiť uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody spojeným s jeho výkonom v takom rozsahu, ako ho uložil súd, pričom dostatočná prevýchova bude zabezpečená práve uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

obžalovaný 1/ G. T. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný 2/ H. R. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.