

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203874
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819203874.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobkyne N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX. a žalovaného D. J., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XX, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Z vecí tvoriacich bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného nehnuteľnosti:

- rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku CKN parcela č. XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. J., Obec J., Okres E., registrovanom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor,

-pozemok parcely C KN s parcelným č. XXX/X o výmere 236 m², pozemok parcely C KN s parcelným č. XXX/X o výmere 333 m², pozemok parcely C KN s parcelným č. XXX/X o výmere XXX m², zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie L. J., A. J., A. E., registrovaných Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor.

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného osobný automobil Fiat Stilo 1,9 JTD s evidenčným číslom E.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na vyrovnanie podielov žalobkyni sumu 40 768 eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štát má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

VI. Štát má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v konaní domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.

2. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že je ochotná vyplatiť žalovaného sumou 40 000,-eur, nakoľko s touto sumou súhlasil, s tým, aby sa zo spoločného domu odsťahoval, nakoľko sa v dome nezdržiava, ale býva v meste Prievidza u svojej milienky. Vo veci ďalej uviedla, že do masy BSM žiada zahrnúť spoločný dom s pozemkom, ktorý ohodnotila na sumu 80 000,-eur. Ďalej žiadala vysporiadať vlastníctvo k osobnému automobilu, ktorý v žalobe ohodnotila na sumu 2987,-eur a hnuťelné veci, ktoré označila ako „motorová píla, jeden traktor, dve vlečky, tri kosačky benzínová a kotúčová, krovínorez a jeden malotraktor“. Pôvodne žalobkyňa žiadala o zahrnutie aj hnuťelných vecí nachádzajúcich sa v dome spolu s plastovými oknami, pričom na pojednávaní z danej požiadavky upustila. Žalobkyňa momentálne žije u svojej matky, ktorá má 84 rokov, a o ktorú sa stará. V predmetnom dome nemôže bývať, pretože jej žalovaný vypína

elektrinu a vodu. Za predmetný dom uhrádza polovicu sumy inkasa šekom poštou. Na pojednávaní dňa 25.06.2020 sa žalobkyňa vyjadrila, že nežiada zahrnúť do masy BSM a vysporiadať zostatky účtov.

3. Žalovaný k veci uviedol, že nesúhlasí, aby sa z predmetného domu vysťahoval, nakoľko pri ňom chová hospodárske zvieratá. Stará sa o ovce, holuby, sliepky, brojlery, zajace, včely a takisto má posadené veci v záhrade. Uviedol, že žalobkyňa v dome rok nebýva a má ho v úmysle predať v čom ho utvrdila jemu adresovaná SMS od žalobkyne v znení, že má kupcu na ich dom a môže sa pomaly baliť. Na opravu strechy žalobkyňa neprispela, tú opravoval a financoval sám. Žalobkyňa mu podľa jeho vyjadrenia neprispela ani na vykurovanie či ohrev teplej vody, žalovaný platí sám platby za smeti a dane za predmetný dom. Žalovaný o zariadenie domu nemal záujem, žiadal o ponechanie si osobného automobilu, ktoré potrebuje na cesty do práce. Nesúhlasil s cenou auta, nakoľko sa jedná o FIAT STILO s rokom výroby 2005, a podľa jeho názoru má hodnotu 1000,-eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalobkyňa neuviedla úspory v Slovenskej sporiteľni vo výške 18 033,44 eur, ku ktorým nemá prístup, a ktoré pôvodne žiadal zahrnúť do masy BSM a neskôr z tejto požiadavky upustil. Žalovaný má záujem vyplatiť žalobkyňu, nakoľko žalobkyňa nemá vážny záujem o bývanie v dome, tá býva v Bystričanoch u svojej matky, kde po svojom otcovi zdedila 1/3 domu. Tvrdenie žalobkyne, že on má kde bývať nie je pravdivé, nakoľko byt jeho priateľky je v jej osobnom vlastníctve a finančne naň neprispel. Takisto nie je pravdou, že žalobkyňa sa nemôže do domu dostať, nakoľko má od domu kľúče. Žalovaný mal v záujme o dohodu, nakoľko v dedine kde sa nachádza nehnuteľnosť má syna s rodinou a aj brata, s ktorým si vzájomne pomáhajú. Čo sa týka predmetného auta uviedol, že žalobkyňa nemá vodičské oprávnenie, a preto nevidí zmysel v tom, aby si ho nechala. Peniaze, ktoré žalobkyňa mu posielala šekom neprevzal a tie jej boli vrátené späť. Na pojednávaní dňa 25.06.2020 sa žalovaný vyjadril, že nežiada zahrnúť do masy BSM a vysporiadať zostatky účtov, nech má každý naďalej vlastné účty a nech si každý so svojím účtom gazduje ako doteraz.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie a to vypočutím strán sporu a svedkov, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. 1/2021, obsahom listinných dôkazov založených v spise ako inkaso šeky, správou ORPZ v PD zo dňa 23.05.2019 a uznesením ČVS:ORP-745/Pd-Pd-2019, neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 12C/24/2019, sp. zn. 18C/31/2019, výpisom zo SLSP, trestným oznámením zo strany žalobkyne na žalovaného, a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.5Pc/5/2019 spolu s ďalšími pripojenými dôkazmi mal súd zistený skutkový stav veci:

5. Manželstvo strán uzavreté dňa 29.05.1982 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5Pc/5/2019, právoplatným dňa 02.05.2019.

6. Za trvania manželstva strán ich BSM zrušené nebolo (§ 148 ods. 2 a § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka) a strany si dohodou ani nerozšírili, resp. nezúžili obsah ich BSM (§ 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Strany počas manželstva nadobudli nehnuteľnosti, a to rodinný dom so súpisným číslom XX, . postavený na pozemku CKN parcela č. XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. J., Obec J., Okres Prievidza, registrovaný Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, pozemok parcely C KN s parcelným č. XXX/X o výmere 236 m², pozemok parcely C KN s parcelným č. XXX/X o výmere 333 m², pozemok parcely C KN s parcelným č. 1XX/X o výmere 485 m², zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie L. J., Obec J., Okres Prievidza, registrovaných Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor. Strany takisto počas manželstva nadobudli osobný automobil Fiat Stilo s rokom výroby 2005.

7. Zo svedeckej výpovede svedka D. súd zistil, že žalovaného často vídava na Zapotôčkách, kde máva zaparkované auto e. č. E., kde ho vídava s blondínkou, ktorá sa chce nasťahovať do Šútoviec a bývať tam spolu so žalovaným. Svedkyňa uviedla, že žalovaný 100% býva na Zapotôčkách.

8. Zo svedeckej výpovede svedka Ing. D. J. súd zistil, že jeho matka -žalobkyňa navštevuje nehnuteľnosť, o ktorej je spor len sporadicky. Podľa tvrdenia svedka nie je jednoduché spolunažívať so žalovaným, ktorý jej znemožňuje, aby fungovala v danej nehnuteľnosti, avšak snaží sa navštevovať svoje vnúčatá a starať sa o kvety, ktoré tam má. Matka preukazuje, že uhrádza inkaso a náklady na údržbu, avšak žalovaný dané čiastky nechce preberať, čím zámerne sa snaží vyvolávať dojem, že matka sa nepodieľa na starostlivosti o dom. Matka sa zdržiava v Bystričanoch, pretože žalovaný je konfliktný človek a takisto sa stará o svoju matku, ktorá má vysoký vek a taktiež je to aj kvôli dochádzaniu do práce. Svedok má morálny problém s tým, aby danú nehnuteľnosť užívala aj žalovaného priateľka, a preto

navrhuje predať predmetnú nehnuteľnosť. Pokiaľ sa žalovaný rozhodol viesť nový život, nech prevezme zodpovednosť a nech si znovu vybuduje novú domácnosť. Podľa názoru svedka vzťah žalovaného a jeho priateľky nie je funkčný.

9. Zo svedeckej výpovede svedka D. J. súd zistil, že otca - žalovaného vídava skoro každý deň, pretože k ním chodíeva, na jeho pozemku má včely. Býva na inej ulici ako otec, a preto nemá dôvod ho vidieť na jeho pozemku. K otcovi ide len vtedy keď mu povie, že má ísť pozatvárať zver. Traktor svojpomocne zostrojil otec spolu s jeho pomocou. Jednu motorovú pílu platil osobne on. Fiat Stilo užíval otec, pretože matka nemá vodičské oprávnenie.

10. Zo svedeckej výpovede svedka G. J. súd zistil, že žalovaný býva v Šútovciach, chová tam ovce, holuby a iné.

11. Zo svedeckej výpovede svedka N. Y. súd zistil, že žalovaný u nej nebyva, občas u nej prespí. Žalovaný býva v Šútovciach, kde má svoje hospodárstvo a niekedy aj 5 dní nepríde. Žalovaný jej nijako finančne nepomáhal.

12. Zo svedeckej výpovede svedka G. J. súd zistil, že svokor v predmetnej nehnuteľnosti býva pravidelne, stretáva sa s ním každý deň, bývajú o ulicu vyššie. Do domu sa dostane aj žalobkyňa, pretože ma od neho kľúče, avšak žalobkyňa na predmetnom pozemku vidí málokedy.

13. Zo znaleckého posudku č. 1/2021 súd zistil, že hodnota Fiat Stilo 1,9 JTD e. č. PD XXXCZ je ku dňu 02.05.2019 určená znalcom na sumu 1536,-eur.

14. Z výpisu v SLSP súd zistil, že dňa 27.11.1996 bol založený účet na meno žalovaného so zostatkom ku dňu 02.05.2019 6252,-eur a dňa 23.02.2016 bol založený účet na meno žalobkyne so zostatkom ku dňu 02.05.2019 11 580,44 eur.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú veci vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

17. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

19. Zánikom manželstva strán zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a pretože k vyporiadaniu BSM medzi nimi dohodou nedošlo, súd na návrh konal o vyporiadaní BSM v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

20. Súd dokazovanie zameral predovšetkým na zistenie vecí, ktoré patria do BSM, ďalej na ocenenie tejto masy a v konečnom štádiu na jeho vyporiadanie. Pri zisťovaní rozsahu zaniknutého BSM súd

vychádzal z ust. § 143 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

21. Po oboznámení sa s písomnými podaniami a ústnymi prednesmi strán sporu, vypočutím detí strán a výsluchmi svedkov mal súd zistené, že strany sa zhodli na skutočnosti, že do masy BSM žiadajú zahrnúť nehnuteľnosti špecifikované vo výroku rozhodnutia a takisto osobný automobil Fiat Stilo 1,9 JTD e. č. PD XXXCZ.

22. V konaní sa strany zhodne dohodli na ohodnotení predmetnej nehnuteľnosti a jednotne určili jej cenu už od podania žaloby na sumu 80 000,-eur. Počas celého konania ostala spornou skutočnosť, komu predmetnú nehnuteľnosť zveriť do výlučného vlastníctva, nakoľko tak ako aj žalobkyňa aj žalovaný pred súdom tvrdili, že majú záujem o vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, tú užívajú a starajú sa o jej zachovanie a zhodnotenie. Žalobkyňa súdu uviedla, že nemá inú možnosť bývania, momentálne sa však nezdržiava v predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko je jej v prístupe bránené žalovaným, a preto býva u svojej matky v byte, ktorá vzhľadom na jej vek a zdravotný stav vyžaduje každodennú starostlivosť. V uvedenom byte je podielovou spoluvlastníčkou od momentu keď zdedila na danej nehnuteľnosti podiel po svojom otcovi. Žalobkyňa dôvodila, že v predmetnej nehnuteľnosti platí šekmi inkaso, avšak všetky platby sú jej vrátené, nakoľko žalovaný tieto platby neprijíma. Žalobkyňa uviedla, že v spornej nehnuteľnosti chce ostať bývať, má nasporené prostriedky vo výške 40 000,-eur a je ochotná a schopná žalovaného vyplatiť do jedného mesiaca. Žalovaný tvrdil, že momentálne nemá zabezpečené iné bývanie ako v predmetnom rodinnom dome, pokiaľ toho času má priateľku, u nej nebýva, iba niekedy z dôvodu dochádzania do práce v byte, ktorého je vlastníkom prespáva. Žalovaný tvrdil, že o spornú nehnuteľnosť sa stará, obhospodaruje ju a takisto na predmetnom pozemku patriacemu k domu je chovateľom viacerých úžitkových zvierat, ktoré nemá kam odovzdať a vyžadujú si jeho každodennú starostlivosť.

23. Súd v danej časti vyporiadania BSM prikázal sporné nehnuteľnosti nadobudnuté stranami sporu počas manželstva, evidované na LV č. XXX a špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia do výlučného vlastníctva žalovaného a to z viacerých nasledovných dôvodov s poukazom na ustanovenie § 150 OZ, účelné využitie vecí a mieru pričinenia na obstarávaní spoločnej domácnosti.

24. Súd mal v konaní za preukázané či už výsluchom svedkov D. J., N. Y., G. J., že žalovaný obýva predmetnú nehnuteľnosť, účelne ju využíva, stará sa o ňu a chová na pozemku patriacom k predmetnej nehnuteľnosti hospodárske zvieratá ako holuby, ovce, sliepky, zajace, včely a takisto obhospodaruje záhradu na danom pozemku. E. žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaný má zabezpečené bývanie u svojej aktuálnej partnerky, tak túto skutočnosť svedkyňa A. Y. vo svojej výpovedi poprela. Z výpovede svedkyne N. Y. súd mal preukázané, že žalovaný u nej ako to tvrdila žalobkyňa nebýva, občas u nej prespí, avšak svoje bývanie má zabezpečené v Šútovciach, kde má svoje hospodárstvo. Svedkyňa uviedla, že žalovaný k nej niekedy aj 5 dní nepríde. Súd poukazuje na výpoveď svedka Ing. D. J., z ktorej vyplynulo, že aktuálny partnerský vzťah jeho otca, žalovaného nie je plnohodnotným a žiadny vzťah jeho otca nikdy nebude fungovať. Súd má za to, že pokiaľ žalovaný má aktuálne partnerku a tá je vlastníčkou nehnuteľností, v ktorej podľa výpovede strán a svedkov sa istý čas v týždni žalovaný zdržiava, táto skutočnosť nemôže byť pre určenie vlastníctva rozhodujúcou, ako to uvádza žalobkyňa. Tvrdenie žalobkyne, že žalovaný okrem spornej nehnuteľnosti má kde bývať nie je pravdivé, nakoľko byt jeho partnerky bolo preukázané, že je v jej osobnom vlastníctve a žalovaný naň finančne neprispel. Súd poukazuje na skutočnosť, že nie je možné vylúčiť, že predmetný vzťah žalovaného so svedkyňou N. Y. sa môže kedykoľvek skončiť, na čo poukazoval aj svedok D. J.. Čo sa týka skutočnosti uvádzanej žalobkyňou, a ktorá vyplynula z výpovede D. J., že o spornú nehnuteľnosť má záujem partnerka žalovaného, táto skutočnosť v konaní žiadnym spôsobom nebola preukázaná, navyše svedeckými výpoveďami nebolo preukázané, žeby sa svedkyňa A. Y. v predmetnej nehnuteľnosti spolu so žalovaným vôbec zdržiavala. Výpoveď svedkyne D. G., že A. Y. sa chce nasťahovať do Šútoviec a bývať tam, v konaní žiadnym spôsobom nebola preukázaná a ostala len v rovine ničím nepodloženého tvrdenia a v danom konaní nebola pre súd pri určení vlastníctva k spornej nehnuteľnosti ani rozhodujúcou skutočnosťou v zmysle podmienok § 150 OZ. Takisto zo svedeckej výpovede G. J.ovej

mal súd preukázané, že žalovaný - jej svokor v spornej nehnuteľnosti býva pravidelne a stretáva sa s ním každý deň, nakoľko býva o ulicu vyššie.

25. Okrem spornej skutočnosti či žalovaný predmetnú nehnuteľnosť obýva v konaní nebolo sporným tvrdenie žalovaného, že o predmetnú nehnuteľnosť sa stará, obhospodaruje ju, platí za ňu dane, poplatky za smeti, náklady spojené s jej užívaním, zapríčinil sa o jej zachovanie, nakoľko v prípade potreby opravoval strechu, zakupoval uhlie a drevo na vykurovanie predmetnej nehnuteľnosti, čo súd takisto zohľadňoval pri určovaní vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam v zmysle § 150 Oz.

26. Súd pri určení vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam vzal do úvahy aj skutočnosť, že v dedine kde sa nachádza nehnuteľnosť má žalovaný kladný vzťah so synom D., ktorý býva o ulicu vyššie spolu so svojou rodinou, s ktorou sa aj navštevujú, takisto v danej dedine býva aj jeho brat, s ktorým si vzájomne pomáhajú.

27. Súd mal takisto v konaní za preukázané, že žalobkyňa aktuálne býva v Bystričanoch u svojej matky, kde po svojom otcovi zdedila spolu so svojimi bratmi spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti. Súd tak mal v konaní preukázané, že žalobkyňa momentálne má zabezpečené bývanie a žalobcom vyplatená suma na základe predmetného rozsudku jej môže prispieť k vysporiadaniu sa s podielovými spoluvlastníkmi danej nehnuteľnosti, ktorú aktuálne obýva z dôvodu starostlivosti o svoju matku, ktorá má v danej nehnuteľnosti právo doživotného bývania, a v ktorej je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou. V súvislosti s uvedenou skutočnosťou súd mal v konaní preukázané, že žalobkyňa nemá úprimný úmysel zotrvať v spornej nehnuteľnosti a obývať ju, čo žalovaný preukazoval v konaní nesporným tvrdením z sms správy zo dňa 13.06.2019 adresovanej zo strany žalobkyne žalobcovi a preukázaním jej obsahu súdu na pojednávaní, v ktorej sa žalobkyňa vyjadrila, že má kupcu na ich dom a žalovaný sa môže pomaly baliť. Predmetná skutočnosť v konaní zo strany žalobkyne nebola účinne popretá.

28. Nakoľko medzi stranami nebolo sporné, že tak ako žalovaný aj žalobkyňa sú schopní disponovať finančnou čiastkou 40 000,-eur (polovica z dohodnutej hodnoty predmetných nehnuteľností), ktorou by vyplatili druhú stranu v lehote do jedného mesiaca, súd zaviazal žalovaného tak ako to od súdu požadoval na úhradu predmetnej sumy v prospech žalobkyne tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

29. Čo sa týka predmetného vozidla Fiat Stilo, súd v konaní mal preukázané, že strany sa na uvedenej cene nedohodli, aj keď počas pojednávania dňa 13.02.2020 žalobkyňa výslovne uviedla, že súhlasí s hodnotou auta na sumu 1000,-eur, čo neskôr v konaní poprela a uvádzala, že sumu 1000,-eur žiadala ako protihodnotu za prisúdenie vozidla do vlastníctva žalovaného. Z uvedeného dôvodu, že strany sa nevedeli dohodnúť na zostatkovej cene vozidla, a na základe ich vyjadrení bolo potrebné určiť zostatkovú hodnotu vozidla, súd v danej otázke určil znalca, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. 1/2021 ohodnotil zostatkovú hodnotu vozidla ku dňu právoplatnosti rozvodu strán sporu na sumu 1536 Eur. Nakoľko predmetnú sumu strany v konaní akceptovali, nemali voči nej námietky a dohodli sa na skutočnosti, aby vozidlo ostalo vo vlastníctve žalovaného, súd v danej veci prikázal FIAT Stilo do vlastníctva žalovaného v zmysle dohody strán, navyše pokiaľ počas trvania celého manželstva vozidlo výlučne užíval žalovaný, pretože ako v konaní bolo preukázané, žalobkyňa nevlastní vodičský preukaz a zaviazal žalovaného na úhradu žalobkyňi sumou 768,-eur.

30. V konaní ostala spornou otázka, aké ďalšie hnutelné veci je potrebné zahrnúť do masy BSM. V podaní zo dňa 25.09.2019 žalobkyňa žiadala vysporiadať hnutelné veci, ktoré majú tvoriť súčasť domu. V podaní zo dňa 12.11.2019 žiadala do masy BSM zahrnúť aj veci označené ako 2 traktory, malotraktor, 2 motorové píly, 3 kosačky, hoblívačku, 2 zväračky, brúsky, vrtačku, kotúčovú pílu, štiepačku na drevo, 2 vlečky za traktorom, vlečku za autom, 14 úľov s včelami a plastové okná. Nakoľko žalobkyňa zotrvala na ňou určených hospodárskych veciach, aby súd zahrnul do masy BSM aj na pojednávaní dňa 13.02.2020, súd ju vyzval, aby tieto veci do zápisnice riadne špecifikovala. Nakoľko ani na ústnu výzvu súdu túto povinnosť nespĺnila, súd ju na predmetnom pojednávaní uznesením opätovne vyzval na dostatočnú a nezameniteľnú špecifikáciu vecí. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala, súdu nepripojila, či už fotografie predmetných vecí alebo inú nezameniteľnú špecifikáciu ňou uvádzaných vecí. Na pojednávaní dňa 25.06.2020 opätovne na výzvu súdu žalobkyňa špecifikovala hnutelné veci, ktoré žiadala ohodnotiť ako traktor, malotraktor, dve vlečky, 3 kosačky benzínová a kotúčová kosačka a

krovinorez, pričom na hnutelných veci tvoriace súčasť domu nežiadala zahrnúť do masy BSM. Žalovaný mal záujem a vyvíjal snahu na pojednávaní so žalobkyňou sa dohodnúť na všeobecnej trhovej hodnote predmetných hnutelností, slúžiacich výlučne potrebám žalovaného a prípadnú navrhovanú finančnú čiastku žalobkyňi vyplatiť, čo zo strany žalobkyne nebolo akceptované. Žalobkyňa ani na opakované výzvy súdu nešpecifikovala predmetné veci tak, aby mohli byť predmetom znaleckého dokazovania, načo apelovali aj súdom oslovení znalci, avšak žalobkyňa zotrvala na ich zahrnutí do masy BSM a ich ocenenia súdnym znalcom tak ako ich súdu uviedla do zápisnice na pojednávaní dňa 25.06.2020. Súdu na základe opísaného skutkového stavu neostávala iná možnosť ako ponechať určenie všeobecnej trhovej hodnoty na znalca z príslušného odvetvia, a preto zaviazal žalobkyňu na úhradu určeného preddavku za účelom ňou navrhovaného znaleckého dokazovania a poučil ju o následkoch neuhradenia preddavku požadovaného určeným znalcom za účelom vykonávania úkonov na zisťovanie zostatkovej hodnoty predmetných vecí. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa neuhradila stanovený preddavok, súdu nepredložila dôkazy o konkrétnych zostatkových hodnotách konkrétnych hnutelných vecí, ktoré mali byť nadobudnuté počas manželstva, a ktoré žiadala oceniť, súd nemal inú možnosť ako predmetné veci nezahrnúť do masy BSM. Navyše v konaní nebolo sporným, že veci žalobkyňou označované ako traktor, malotraktor, dve vlečky, 3 kosačky benzínová a kotúčová kosačka a krovinorez sú veci či už svojpomocne zostrojené žalovaným alebo slúžiace výlučne potrebám žalovaného či už pri práci so zverou, ktorú chová, prípadne slúžiace potrebám jeho syna D., ba dokonca v konaní bolo výsluchom žalovaného a svedka D. J. preukázané, že veci ako „jedna motorová píla, jeden traktor s vlečkou“ sú vo vlastníctve svedka a nepatria tak do masy BSM. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa bola v spore pasívna, aj keď žiadala o vyplatenie finančnej čiastky za ňou uvádzané hnutelné veci, ktoré na viaceré výzvy nešpecifikovala ani neuviedla výšku zostatkových cien hnutelných vecí, navyše na výzvu súdu na základe právoplatného uznesenia č. k. 8C/23/2019-91 zo dňa 17.09.2020 neuhradila na znalecké dokazovanie preddavok, súd potom veci nešpecifikované nezahrnul do masy BSM.

31. Čo sa týka žiadosti strán zahrnúť do masy BSM zostatky účtov v Slovenskej sporiteľni a.s., tak na pojednávaní dňa 25.06.2020 žalobkyňa a žalovaný zhodne pred súdom žiadali, aby si každý spravoval účet vedený na svoje meno tak ako tomu bolo už počas manželstva aj naďalej. Súd potom na základe takejto výslovnej dohody strán sporu zostatkové finančné prostriedky v rámci toho konania na žiadosť strán sporu nezahrnul do masy BSM.

32. Súd teda vysporiadal aktíva patriace do BSM strán v celkovej výške 80000 eur + 1536 eur tak, že žalovanému pripadli do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti nadobudnuté stranami sporu počas manželstva spolu s osobným motorovým vozidlom Fiat Stilo. Vychádzajúc z toho, že podiely strán pri vyporiadaní BSM sú rovnaké, v jednej polovici, na každú zo strán z aktív pripadala suma v hodnote 40768,-eur, ktorú súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyňi v lehote 30 dní od právoplatnosti predmetného rozsudku.

33. O trovách konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko tak ako sa žalovaný domáhal prisúdenia predmetných nehnuteľností a vozidla Fiat Stilo do jeho výlučného vlastníctva a bol v danej časti úspešný, takisto aj žalobkyňu súd považoval za úspešnú, nakoľko jej bude vyplatená suma podielu pripadajúceho na žalovaného tak ako to žiadala určiť žalobkyňa v hodnote 40000,-eur a na základe jej žiadosti bol znaleckým posudkom č. 1/2021 určená suma predmetného automobilu na sumu, s ktorou žalobkyňa súhlasila, a z ktorej jej bude žalovaným vyplatená polovica.

34. Štát v priebehu konania preddavkovo platil z rozpočtových prostriedkov súdu trovy znaleckého dokazovania, a poplatky za výpisy z účtov, ktoré v konaní strany pôvodne žiadali zahrnúť do masy BSM, na náhradu ktorých má štát právo voči strane sporu. Civilný sporový poriadok neobsahuje také ustanovenie, ktoré by upravovalo inú právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu náhrade trov konania štátu, a ktoré by tak mohlo byť analogicky aplikované pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu. Z uvedeného dôvodu, keď nie je možná ani analogická aplikácia niektorého existujúceho ustanovenia Civilného sporového poriadku na otázku náhrady trov konania štátu, je preto potrebné, aby konajúci súd prejednal a rozhodol otázku náhrady trov konania štátu podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok. Takýmto požiadavkám najlepšie vyhovuje norma, ktorá by stanovovala, že štát má podľa výsledkov konania proti strane sporu právo na náhradu trov konania, ktoré platil a ak sú u niektorej zo strán sporu predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tejto

strane sporu zníži o rozsah, v ktorom by jej súd oslobodenie priznal. Jedná sa v podstate o normu, ktorá je totožná s ustanovením § 148 ods. 1 zrušeného Občianskeho súdneho poriadku, ktorá upravovala náhradu trov konania štátu. Takáto norma zodpovedá princípom všeobecnej spravodlivosti a princípom, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a výsledkom jej aplikácie bude rozumné usporiadanie procesných vzťahov. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania je teda rozhodujúci výsledok konania. Môže ním byť plný úspech jednej strany sporu alebo čiastočný úspech každej strany sporu. Ak mala strana sporu plný úspech vo veci, má štát nárok na náhradu svojich trov voči neúspešnej strane sporu. Ak by mala strana sporu iba čiastočný úspech, mal by štát voči každej z nich nárok na náhradu trov konania v pomere, ktorý zodpovedá ich úspechu vo veci. Nakoľko súd má za to, že v konaní boli úspešní tak ako žalobkyňa čo do prisúdenej výšky požadovanej úhrady za nehnuteľné vecí a hnutelnej veci prisúdenej do vlastníctva žalovaného tak žalovaný bol úspešný v konaní čo do prisúdenia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a k osobnému motorovému vozidlu, súd preto zaviazal oboch účastníkov rovnakým pomerom podieľať sa na úhrade trov štátu, ktoré vznikli v priamej súvislosti so skutočnosťami, na ktorých sa žalovaní nevedeli dohodnúť, a ktoré žiadali od súdu znaleckým dokazovaním preukazovať, výsledkom čoho bol majetkový prospech pre obe strany sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.