

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Csp/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201396  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720201396.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej K. M., L.. XX.XX.XXXX, bytom G., M. XXXX/XX, o zaplatenie 4.543,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.543,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.543,39 eur od 18.12.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,26 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia 4.543,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z danej sumy od 27.10.2017 do zaplatenia. Žalobu podávala spoločnosť VÚB, a.s., Bratislava ako právny predchodca pôvodného veriteľa - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok (ďalej len „CFH“), ktorá spoločnosť CFH uzavrela dňa 07.10.2014 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť žalovanej pôžičku vo výške 5.000,- eur. Túto pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 120-tich splátkach po 77,54 eur do celkovej sumy 9.304,80 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila 2.403,74 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto CFH listom zo dňa 26.08.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s lehotou na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne CFH upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto CFH dňa 19.10.2017 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 21.10.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti. Celkový dlh žalovaného predstavuje ku dňu podania žaloby 4543,39 eur. V žalobe je tvrdené, že zákonný úrok z omeškania je uplatnený od 6-teho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.
2. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. k žalobe pripojil listinné dôkazy - notársku zápisnicu N 3283/2017, Nz 54215/2017 vrátane prílohy 1., Zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.10.2014, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017, fotokópiu obálky, prehľad splátok a úhrad.

3. V priebehu konania súd uznesením č. k. 3Csp/18/2020-64 zo dňa 17.12.2020 na návrh pôvodného žalobcu VÚB, a.s., rozhodol o pripustení zmeny subjektu na strane žalobcu VÚB, a.s., na ktorého miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava - súčasný žalobca.

4. Strany sporu sa vytýčeného pojednávania nezúčastnili. Zo strany žalovanej aj napriek žalobe doručenej v súlade so zákonom dňa 17.12.2020 nedošlo k relevantnému popretiu skutkových tvrdení žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu.

5. Na základe nesporných skutkových tvrdení ako i listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil na podporu svojich tvrdení súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami sporu je nesporné, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť CFH - uzavrel dňa 07.10.2014 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť žalovanej pôžičku vo výške 5.000,- eur. Túto pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 120-tich splátkach po 77,54 eur do celkovej sumy 9.304,80 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila 2.403,74 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto CFH listom zo dňa 26.08.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s lehotou na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne CFH upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto CFH dňa 19.10.2017 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 21.10.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti. Celkový dlh žalovanej predstavuje ku dňu podania žaloby 4.543,39 eur.

7. V zmysle Zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.10.2014 (ďalej len „zmluva“), prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2014. V zmysle bodu 12.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

8. Z listinného dôkazu - prehľad splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná splatila po 77,54 eur celkovo 31 splátok, čo predstavuje splátky splatné v období 20.11.2014- 20.05.2017. Žalovaná splátku splatnú dňa 20.06.2017 neuhradila.

9. Z listinného dôkazu - Predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2017 súd zistil, že CFH vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku z danej zmluvy vo výške 232,62 eur, pričom ju poučil o možnosti úver zosplatiť. Z fotokópie obálky čl. 19, čl. 20 spisu súd zistil, že predmetná upomienka sa dostala do dispozície žalovanej dňa 06.09.2017, kedy bola zásielka uložená na pošte a následne vrátená odosielateľovi s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

10. Súd konštatuje, že žalobca síce tvrdil, že CFH informoval žalovanú o zosplatení listom zo dňa 21.10.2017, ktoré skutkové tvrdenie je nesporné, avšak neuviedol skutkové tvrdenia o tom, kedy túto zásielku obsahujúcu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti odoslal žalovanej; žalobca ani nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie tejto skutočnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 657 OZ, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1, 2 OZ, (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojsť namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy zo dňa 07.10.2014 v zmysle § 657 a nasl. OZ. Uvedená zmluva je zároveň podľa povahy účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. OZ aj spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti prenechal žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach aj spolu s úrokom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je zjavné, že právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane zmluvných podmienok, ktorú sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť.

19. Nakoľko žalovaná riadne nespĺcala poskytnutú pôžičku, právny predchodca žalobcu CFH po predchádzajúcej výzve, ktorej doručenie bolo riadne preukázané, úver zosplatnil v súlade s bodom 12.2 zmluvy v spojení s § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Medzi stranami sporu bola nesporná i výška dlžnej sumy 4.543,39 eur. Nakoľko v konaní zostalo nesporným, že žalovaná predmetnú sumu 4.543,39 eur neuhradila, súd ju k jej zaplateniu zaviazal týmto rozsudkom.

20. Čo sa týka úroku z omeškania, tento žalobcovi prináleží v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013 vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy. Súd konštatuje, že pre účely priznania úroku z omeškania od 27.10.2017 žalobca netvrdil relevantné skutkové tvrdenia, resp. nepredložil dôkazy. Žalobca síce tvrdil, že žalovaná bola informovaná o zosplatnení listom zo dňa 21.10.2017, avšak už viac netvrdil, kedy tento list žalovanej aj skutočne zaslal, resp. o jej odoslaní žalovanej nepredložil žiaden dôkaz. Súd teda nedokázal posúdiť, či žalovaná sa skutočne dostala do omeškania od žalovaného dátumu 27.10.2017. Nie je totiž zo žalobcových tvrdení, resp. dôkazov možné jednoznačne ustáliť dátum odoslania danej zásielky. Vzhľadom na dátum vyhotovenia listu - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - 21.10.2017 by musel právny predchodca žalobcu zaslať tento list žalovanej hneď v deň jeho vyhotovenia, keď tvrdí, že bežná doba

doručenia obyčajnej listovej zásielky je 5 dní (21.10.2017 + 5 dní = 26.10.2017). Z obsahu spisu však nevyplýva, že by CFH zasielal zásielky hneď v deň ich vyhotovenia, keď je evidentné, že list Predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2017 bola prijatá poštou až na 9-ty deň od jeho vyhotovenia, t. j. dňa 04.09.2017 - vychádzajúc z údajov na fotokópii obálky čl. 19 spisu. Žalobca teda nepreukázal, že žalovaná bola v omeškaní so zaplatením sumy 4.543,39 eur od 27.10.2017. Z obsahu spisu je zrejmý jediný dátum, ktorý je možný považovať za dátum doručenia výzvy žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy, a tým je dátum doručenia žaloby 17.12.2020 - vid' čl. 54 spisu. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby do zaplatenia a žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 27.10.2017 do 17.12.2020 zamietol.

21. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Pre účely výpočtu úspechu/neúspechu súd vyčíslil úrok z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu, a to od dátumu žiadaného žalobcom (801,62 eur), resp. od dátumu priznaného súdom (87,13 eur). Prípočítaním k žalovanej/priznanej istine 4.543,39 eur, pomer úspechu/neúspechu žalobcu bol 86,63% ku 13,37% (4.630,52 eur deleno 5.345,01 eur krát 100). Žalobcovi teda prináleží náhrada trov konania v rozsahu jeho rozdielu, t. j. v rozsahu 73,26%. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).