

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010272
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7622010272.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí dňa 19. apríla 2024, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.03.2024, sp.zn. 1T/40/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušuje napadnuté uznesenie a vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1T/40/2022 zo dňa 18.05.2022 osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, v ktorej uviedol nasledovné:

Pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností.

Skúšobná doba u odsúdeného A. B. plynula od 02.06.2022 do 02.06.2023.

Odsúdený A. B. sa v priebehu skúšobnej doby dopustil úmyselného trestného činu, a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1T 71/2023 zo dňa 04.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2023, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín a trest prepadnutia veci. Skutku sa dopustil dňa 16.02.2023 tým, že odcudzil drevnú hmotu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na základe uvedeného zastáva názor, že podmienený trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/40/2022 zo dňa 18.05.2022, právoplatným dňa 01.06.2022, nemal dostatočný vplyv na ďalšie správanie odsúdeného A. B., nakoľko sa ani nie po 8 mesiacoch od právoplatnosti rozhodnutia dopustil úmyselného trestného činu úplne rovnakého charakteru.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený A. B. sa v čase plynutia skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov dopustil úmyselného protiprávneho konania rovnakého charakteru, možno konštatovať, že nevedol riadny život.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Z predloženého trestného spisu mal krajský súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/40/2022 zo dňa 18.05.2022, právoplatným dňa 01.06.2022 bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmieničného odsúdenia plynula od 02.06.2022 do 02.06.2023.

Krajský súd ďalej zistil, že z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/71/2023 vyplynulo, že trestným rozkazom sp. zn. 1T/71/2023 zo dňa 04.09.2023, právoplatným dňa 23.04.2023 bol A. B. pre skutok spáchaný dňa 16.02.2023 (počas plynutia skúšobnej doby) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín a trest prepadnutia vecí.

Napriek vyššie opísaným skutočnostiam, Okresný súd Spišská Nová Ves na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2024, uznesením sp. zn. 1T/40/2022 vyslovil, že sa odsúdený A. B. v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia osvedčil.

Súd zvolený procesný postup odôvodnil v podstate tým, že síce odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/40/2022 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol za tento skutok aj právoplatne odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T/71/2023, avšak uložený trest povinnej práce odsúdený vykonal dňom 13.02.2024, čím sa predmetné odsúdenie v zmysle § 92 ods. 2 Tr. zák. považuje za zahladené, a uložený trest prepadnutia vecí bol tiež zahladený jeho vykonaním. Na osobu odsúdeného A. B. je tak potrebné nazerať ako keby za predmetný skutok nebol odsúdený. Vzhľadom na fikciu neodsúdenia, ktorá sa zo zákona spája s inštitútom zahľadania odsúdenia, súd má hodnotiac celú skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia, počas ktorej sa odsúdený nedopustil žiadneho ďalšieho protiprávneho konania, a neboli u neho zistené nedostatky v správaní sa v mieste trvalého bydliska, za to, že u odsúdeného A. B. možno konštatovať, že v skúšobnej dobe viedol riadny život.

S týmto záverom okresného súdu sa krajský súd však nestotožňuje. Je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené zákonom stanovené podmienky na postup podľa § 50 ods. 4 Tr. zák.

Prokurátor okresnej prokuratúry správne v dôvodoch podanej sťažnosti poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/40/2022 zo dňa 04.09.2023 právoplatný dňa 23.09.2023, trest povinnej práce vo výmere 180 hodín a trest prepadnutia vecí.

Kladné rozhodnutie o osvedčení podmienične odsúdeného v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia viaže zákon na 3 podmienky. Súd vysloví, že podmienične odsúdený sa osvedčil, ak páchatel viedol v skúšobnej dobe riadny život, vykonal riadne iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia alebo povinnosti. Pre kladné rozhodnutie súdu o tom, že podmienične odsúdený sa osvedčil, zákon vyžaduje, aby vyššie uvedené podmienky boli zo strany podmienične odsúdeného splnené kumulatívne. Nesplnenie čo i len jednej z nich je dôvodom na nariadenie výkonu nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Krajský súd poukazuje na to, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak odsúdený v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že podmieničné odsúdenie nesplnilo svoj cieľ.

Krajský súd má za to, že síce je potrebné prihliadať v prvom rade na zásadu individualizácie trestu a minimalizácie jeho vplyvu na rodinu a blízke osoby, ale zároveň je potrebné prihliadať aj na zásadu generálnej prevencie, ktorá je rovnako dôležitá, obzvlášť v prípade špeciálnej recidívy, ktorá zvyšuje typovú závažnosť trestného činu tak, aby sa páchatelovi zabránilo v páchaní ďalšej trestnej činnosti a

vytvorili sa jeho podmienky na riadnu prevýchovu. U podmiennečne odsúdeného A. B. však nedošlo k náprave v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nakoľko opätovne spáchal ten istý trestný čin (trestná vec sp. zn. 1T/71/2023).

ZSP 21/1996: Z ustanovenia § 92 ods. 2 Tr. zák. a § 93 ods. 1 Tr. zák. vyplývajúca právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, znamená, že fiktívne zaniká iba skutočnosť odsúdenia. Skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin, zostáva touto fikciou nedotknutá.

Krajský súd dodáva, že ak teda právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, znamená v podstate právny zánik skutočnosti odsúdenia, neznamená to i zánik skutočnosti, že páchatel' spáchal trestný čin. Takéto rozlišovanie týchto dvoch právnych skutočností opodstatňuje fakt, že ide o skutočnosti s rozdielnym obsahom, ktoré majú rozdielny význam a dosah. Ak páchatel' opäť spáchal trestný čin, môže súd zo zhodnotenia konkrétnych okolností trestných činov vyvodiť závery, pokiaľ ide o postoj páchatel'a k spoločenským hodnotám chráneným trestným zákonom, či páchatel' má sklony k páchaniu trestnej činnosti, alebo či spáchanie trestných činov je inak v riadnom živote páchatel'a len náhodné, aký je stupeň a povaha mravného narušenia páchatel'a, aká je možnosť jeho nápravy, aký je účinok výkonu predchádzajúceho trestu na páchatel'a.

Osoba odsúdeného však takýto postup súdu I. stupňa neodôvodňuje a to s ohľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť odsúdeného, na ktorú sa síce hľadí, akoby nebol odsúdený, avšak vzhľadom práve na predošlý spôsob života nie je možné dôvodne predpokladať, že odsúdený povedie riadny život.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.