

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4S/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200480
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8020200480.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu Z.. W. E., bytom G.. E.. Y. XX, XXX XX R. proti žalovanému Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, 080 01 Prešov o preskúmanie zákonnosti a rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 15. decembra 2016, Sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z. 82069/2016 na základe správnej žaloby takto rozhodol:

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. N e p r i z n á v a účastníkom konania nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 odňal žalobcovi na poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o určenie neplatnosti hlasovania a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že žalobcovi ako oprávnenej osobe bol rozhodnutím 28.09.2015 sp. zn. 4N IQ231/15-KaPO priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát Mgr, Oto Saloky na zastupovanie oprávnenej osoby v konaní pred súdom v právnej veci o určenie neplatnosti hlasovania a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013.

3. Výzvou zo dňa 28.10.2016, ktorú prevzal žalobca 11.11.2016 ho žalovaný vyzval na predloženie dokladov potrebných dokladov potrebných k posúdeniu trvania nároku na priznanú právnu pomoc z hľadiska splnenia podmienky materiálnej núdze. Požadované údaje mala doplniť v lehote 15 dni odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bol poučený podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. preukázať skutočnosť trvania nároku na poskytovanie právnej pomoci a ak centru v stanovenej lehote požadované doklady nepredloží, centrum podľa: ustanovenia §14 ods. 1 písm. e) zákon 07327/2005 Z.z. rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci. Zásielka obsahujúca vyššie uvedenú výzvu spolu s poučením o následkoch podľa ustanovenia § 14 zákona č. 327/2005 Z.z. bola dňa 03.11.2016 uložená na pošte, preto sa za deň doručenia výzvy považuje 06.11.2016. Lehota na doplnenie dokladov preukazujúcich trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci teda uplynula dňa 21.11.2016. Oprávnená osoba predložila dňa 18.11.2016 len časť požadovaných dokladov. Potvrdenia o prijíme spoločne posudzovanej osoby - manželky za obdobie od júla 2016 do septembra 2016 predložené do dňa vydania tohto rozhodnutia neboli. V danej veci teda ide aj o neúčinnosť oprávnenej osoby, ktorá nevyhovela výzve centra, čím súčasne porušila aj svoju povinnosť ustanovenú v § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z.

II.

4. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 16.01.2017 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 15.decembra sp. zn. 2016 sp. zn. č. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. V dôvodoch žaloby poukázal na to, že CCP Prešov osobne, pravidelne doručil požadované doklady 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016 a 28.11.2016, čo aj CPP potvrdilo v rozhodnutí 2N 14172/16-KaPO, R.z.81755/2016. Čo sa týka výplatných pásek mojej manželky J.. P. E., ktorej nedoručenie mu CPP Prešov vytýka, uviedol, že pravidelne CPP Prešov informujem o jej príjme, nosí výplatné pásky dokonca osobne proti podpisu (25.05.2016, 23.06.2016, 18.11.2016 a 05.01.2017), ak ich má k dispozícii, teda ak boli vystavené). Za obdobie jún, júl, august, september 2016 nemala jeho manželka žiaden príjem, preto CPP Prešov nemohol výplatné pásky, ktoré neexistujú doručiť, že ak vyžadovanie niečoho, čo neexistuje považuje za hrubé porušenie zákona..

6. Zároveň namietla nesprávne poučenie v preskúvanom rozhodnutí z dôvodu, že poučenie nie je v súlade s ustanovením § 53 a 54 Zákona o správnom konaní, ale uvádza sa v ňom § 177 zákona č. 162/2015 Z.z. a lehota 15 dní pre odvolanie.

III.

7. V písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

8. K tvrdeniam žalobcu uviedol, že skutočnosť, že jeho manželka J.. P. E. ako spoločne posudzovaná osoba nemala v čase od júna 2016 do septembra 2016 žiaden príjem, uviedol žalobca až vo svojom odvolaní, resp. správnej žalobe zo dňa 03.01.2017. Stále však neuviedol, z čoho, t.j. z akého príjmu žil spolu so spoločne posudzovanými osobami v predmetnom období. Žalovaný má za preukázané, z akých finančných prostriedkov si žalobca hradil životné náklady od októbra 2015 do júna 2016, ale nie je mu známe, z čoho si životné náklady uhradil v júli 2016 až septembri 2016.

9. Ďalej uviedol, že ak žaloba tvrdí, že osobne doručil žalovanému požadované doklady, čo mal žalovaný potvrdiť v rozhodnutí sp. zn. 2N 14172/16-KaPO, r. z. 81755/2016, týmto rozhodnutím zo dňa 14.12.2016 bolo žalobcovi zastavené konanie v inej právnej veci, v ktorej si podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, z dôvodu, že nedoložil všetky požadované doklady, okrem inej doklady o jeho príjme a príjme spoločne posudzovaných osôb alebo o finančnej výpomoci v období od júna 2016 do septembra 2016. Z toho dôvodu jeho obrana neobstojí. Jeho námietka o hrubom porušení zákona, ak požiadal o doloženie dokladu je ničím nepodložená a preto irelevantná. Čo sa týka použitia ustanovenia § 177 a nasl. zákon č. 162/2015 Z.z. postupoval podľa § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. ako lex specialis voči Správneho poriadku v spojitosti s § 177 a § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

IV.

10. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Správneho súdneho poriadku konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

11. Podľa ods. 3 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku pri rozhodovaní správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu.

12. Podľa ods. 4 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku správny súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi so zohľadnením ich právnej sily a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

13. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánov verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

15. Podľa § 178 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalobcovi fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

16. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

17. Podľa § 491 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

V.

18. Z administratívneho spisu súd zistil, že žalovaný rozhodnutím dňa 28.09.2018 sp. zn.4N I0231/15-KaPO, R.z. 4033/2015 priznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil advokáta Mgr. K. Y. na zastupovanie žiadateľa ako žalobcu v konaní pred súdom v právnej veci o určenie neplatnosti hlasovania a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka, toho času vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013.

19. V administratívnom spise sa nachádza výzva žalovaného na doplnenie údajov za účelom prehodnotenia príjmovej situácie zo dňa 28.10.2016 č. 4N I0231/15-2638/16-KaPO, R.z. 70809/16, ktorú prevzal žalobca 11.11.2016. Zásielka bola uložená dňa 03.11.2016 na poštovom úrade.

20. Zároveň sa v spise nachádzajú doklady, ktoré predložil žalobca žalovanému na jeho výzvu dňa 18.11.2016.

VI.

21. Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z. príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

22. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosť preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

23. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 327/2005 Z.z. centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak
a) oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť,
e) oprávnená osoba nevyhoví výzve podľa §13 ods. 3.

24. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

VII.

25. Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžk/20/2019 zo dňa 26.05.2020 bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/3/2017-39 zo dňa 11.07.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom

Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/3/2017-61 zo dňa 07.03.2019 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

26. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/3/2017-39 zo dňa 11.07.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/3/2017-61 zo dňa 07.03.2017 správny súd zrušil rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z. 82069/2016.

27. Kasačný súd v odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že:

28. Kasačný súd uviedol, že krajský súd v danej veci bez podrobnejšej právnej argumentácie označil postup žalovaného za prísne formalistický, pričom sťažovateľa zaviazal vyzvať žalobcu na doplnenie chýbajúcich dokladov, opätovne ho poučiť o následkoch nepredloženia týchto dokladov a o veci opätovne rozhodnúť.

29. Z obsahu administratívneho spisu však bezpochyby vyplýva, že žalobca bol Centrom vyzvaný na doplnenie údajov v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Vo výzve boli uvedené doklady, ktoré mal predložiť a zároveň bol upozornený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, Centrum podľa § 30 ods. 1 písm. d/ správneho poriadku konanie nároku na poskytnutie právnej pomoci zastaví. Správny orgán zastavil konanie vzhľadom na to, že žalobca nedoručil v 10 dňovej lehote všetky dokumenty k žiadosti a to:

- žiaden z dokladov a vyjadrení požadovaných pre účely zrejmej bezúspešnosti sporu,
- neuviedol všetkých jeho súčasných zamestnávateľov a zamestnávateľov spoločne posudzovaných osôb,
- nepredložil potvrdenie o čistom príjme P. E. za požadované obdobie,
- nepredložil potvrdenie o čistom príjme jeho manželky od júla 2016 do októbra 2016 (informácie uviedol v rámci odvolania),
- nepredložil doklady alebo čestné vyhlásenie o výške v prípade iných príjmov za požadované obdobie.

30. Kasačný súd uviedol, že je toho názoru, že krajský súd bez podrobnejšieho zdôvodnenia zaviazal žalovaného postupovať rovnako ako to urobil už administratívnom konaní, pričom uvedený postup zároveň označil za prísne formalistický. Takýto záver sa javí ako nezrozumiteľný a zmätočný. Správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keďže ustanovenie § 30 ods. 1 písm. d/ správneho poriadku mu ukladá povinnosť zastaviť konanie v prípade ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

31. Kasačný súd uzavrel, že podľa právneho názoru žalované správne orgány vo veci vykonali dostatočné dokazovanie, vo veci náležite zistili skutkový stav a vyvodili z neho aj správne právne závery. Preto s poukazom na ust. § 462 ods. 1 SSP preskúmaný rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude krajský súd viazaný právnym názorom kasačného súdu vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 469 SSP).

32. Dospel k záveru, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že potom, čo žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou doručenou sťažovateľovi dňa 27.08.2015 bol sťažovateľom vyzvaný na doplnenie údajov k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Vo výzve sťažovateľ uviedol doklady, ktoré má žalobca predložiť a zároveň žalobcu upozornil, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady, resp. nepožiadá o predĺženie tejto lehoty, rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci. Vzhľadom nato, že žalobca nedoručil v 15-dňovej lehote, ktorá mu uplynula 21.11.2016 všetky dokumenty k žiadosti - potvrdenie o čistom príjme spoločne posudzovanej osoby (manželky) od júna 2016 do septembra 2016, sťažovateľ rozhodol o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi.

33. Záver krajského súdu, ktorý označil postup správnych orgánov za prísne formalistický považoval kasačný súd za nezrozumiteľný.

34. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní bude krajský súd viazaný právnym názorom kasačného súdu vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 469 SSP).

VIII.

35. Preskúmaním veci súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

36. Vzhľadom na argumentáciu uvedenú v zrušujúcom rozsudku Najvyššieho súdu SR a vyslovený právny názor kasačného súdu, ktorým je krajský súd viazaný, správny súd nepovažuje za potrebné zopakovať túto argumentáciu a v plnom rozsahu na ňu poukazuje.

37. Správny súd konštatuje, že rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, na ktorý poukazuje žalobca v žalobe boli vydané v súlade so zákonom, na ktoré poukazuje vo svojich rozhodnutiach.

38. Vzhľadom na uvedené súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

IX.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania, pretože v konaní nebol úspešný. Nárok na náhradu trov konania nepriznal ani žalovanému, lebo nezistil, žeby mu vznikol nárok na náhradu dôvodne vynaložených trov konania (§168 ods. 1 SSP).

40. Senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia (§ 443 ods. 1 S.s.p.) na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.