

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203400  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203400.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v Parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNB PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému S. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom S., Z. XXXX/X, o zaplatenie 1 208,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 944,69 eur, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 944,69 eur od 19.06.2018 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,22 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa 21.12.2020 domáhal zaplatenia sumy 1 208,30 eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 1 016,37 eur od 19.06.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 173,30 eur od 19.06.2018 do zaplatenia a trovy konania a právneho zastúpenia. Uviedol, že dňa 05.08.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo forme úverového rámca vo výške 5 000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Podľa bodu 3.1 Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, výberom finančných prostriedkov, prevodom na účet alebo iným dohodnutým spôsobom. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 049 eur tak, že túto sumu čerpal financovaním na účet predajcu. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 116 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 18.06.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalovaný ku dňu podania žaloby voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1 208,30 eur (1 016,37 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 145,24 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 11,69 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 35 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) a zmluvné úroky a

úroky z omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalobca nasledovné listiny: Preklad číslo 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka - Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri k 12.07.2016, Plnomocenstvo zo dňa 30.11.2020 a zo dňa 01.01.2020, Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 05.08.2017, Spracovanie osobných údajov, Výpis splátok, Potvrdenie zo dňa 05.11.2020, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.06.2018 s poštovým podacím hárkom.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 18.01.2021.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, ex officio oboznámením s priemernými úrokovými mierami v období poskytnutia úveru a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Z Prekladu číslo 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka - Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri k 12.07.2016 vyplýva že spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa cezhranične zlúčila so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., ako spoločnosťou založenou podľa slovenského práva so sídlom Panenská 7, Bratislava, Slovensko, IČO: 35 787 783, zapísaná na Okresnom súde Bratislava I.

5. Dňa 05.08.2017 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámcu vo výške 5 000 eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 24 % ročným úrokom v pravidelných mesačných splátkach a výška mesačnej splátky bola stanovená ako min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámcu, so splatnosťou mesačnej splátky 10. deň v mesiaci. RPMN bola vo výške 26,83 % p.a.

6. Podľa bodu 4.3 veta prvá Zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodne inak.

7. Podľa bodu 7.1 písm. a) Zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

8. Podľa bodu 7.2 veta prvá Zmluvy, banka je oprávnená v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

9. Z výpisu z účtu bolo zistené, že žalovaný z predmetného revolvingového úveru čerpal peňažné prostriedky vo výške 1 049 eur a uhradil naň sumu 116 eur, dlžná čiastka žalovaného na istinu bola vo výške 933 eur.

10. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 05.11.2020 je zrejmé, že žalovaný čerpal dňa 07.08.2017 sumu 1 039 eur a dňa 22.08.2017 sumu 10 eur, t. j. spolu čerpal peňažné prostriedky vo výške 1 049 eur.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2018 žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 1 208,30 eur. Žalobca zaslal dňa 19.06.2018 zásielku žalovanému, čo vyplýva z predloženého poštového podacieho hárku.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

27. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a nesporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 05.08.2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb. Uzavretím zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je zjavné, že veriteľ ponúkal svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane zmluvných podmienok, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť.

36. Na základe zmluvy bol veriteľom žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 5 000 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná na sumu 24 %.

37. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že zmluva neobsahuje údaj o výške mesačnej splátky resp. tento údaj je uvedený nejasne. Výška mesačnej splátky bola v zmluve uvedená len ako minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Takto dojednaná výška je rozporná so zákonom o spotrebiteľských úveroch, nakoľko tento povoľuje uvedenie výšky splátky úveru len vo forme presne určenej sumy. Výšku splátky nie je možné uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere spôsobom jej určenia. Dojednanie výšky splátky úveru v predmetnej zmluve nie je možné považovať ani za dostatočne určité, nakoľko umožňuje rôzne výklady. Aktuálna výška úverového rámca navyše nemusí byť spotrebiteľovi v termíne splatnosti splátky známa. Z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom

úvere - výšky splátky úveru - súd považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový. Zároveň súd poukazuje na to, že v zmluve absentuje údaj týkajúci sa konečnej splatnosti revolvingového úveru. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno vykladať tak, že stačí, ak sa k termínu konečnej splatnosti úveru dá dospieť výkladom (iných) zmluvných ustanovení. Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom jej ustanovení, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo. Hoci sa takýto striktný výklad môže zdanlivo javiť ako prílišný formalizmus, súd je toho názoru, že akékoľvek normy spotrebiteľského práva je potrebné vykladať vždy v prospech spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi a jeho povinnostiam je potrebné dbať na ich mimoriadne dôsledné plnenie. Pokiaľ zákon vyžaduje uvedenie termínu, nie je možné za dodržanie zákona považovať uvedenie doby, resp. časového úseku (pozri uznesenie KSTN 5Co/363/2016 zo dňa 19.04.2017 a KSBA/9Co/22/2018 zo dňa 22.11.2018).

38. Zároveň súd zistil, že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluva je v tejto časti neplatná. Neprimerane vysoké úroky dojednané (nielen) pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávani úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Neodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

39. Podľa priemerných úrokových mier z úverov zverejnených, Národnou bankou Slovenska, v mesiaci august 2017 bola pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 5 rokov priemerná úroková sadzba vo výške 8,75 %, pričom zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.08.2017 vyplýva medzi stranami dohodnutá ročná úroková sadzba 24 %, čo predstavuje 2,74 násobok priemerných úrokov vybraných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

40. Žalobca tak nemôže od žalovaného požadovať za poskytnutie finančných prostriedkov odplatu - úrok a ani žiadne poplatky. Žalovaný musí vrátiť výlučne len sumu, ktorú si požičal vo výške 1 049 eur. Žalovaný doposiaľ realizoval úhrady spolu vo výške 116 eur, čo bolo preukázané z úverového výpisu. Žalovanému tak ostáva na istine uhradiť sumu 933 eur a sumu 11,69 eur titulom dlžného poistného.

41. Vzhľadom na to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov ako súd konštatoval v odsekoch 37 až 40 tohto rozhodnutia, žalobca nemá nárok na sumu 145,24 eur titulom dlžných úrokov z úveru a ani na úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00% ročne zo sumy 1 016,37 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, a preto súd žalobu vo zvyšku zamietol.

42. Žalobca nepreukázal, že si voči žalovanému riadne uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. Občianskeho zákonníka, teda že ku dňu 18.06.2018 úver riadne zosplatnil. Je nesporné, že v súdnom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Za danej situácie na to, aby veriteľ mohol uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, musí to byť nielen medzi zmluvnými stranami dohodnuté, ale musia byť splnené podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z listinných dôkazov síce vyplýva, že žalobca zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zo strany žalobcu však neboli predložené dôkazy, ktoré by preukazovali, že pred zosplatnením upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia, a to v lehote nie kratšej ako 15 dní.

43. Žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Tento si žalobca uplatnil od 19.06.2018. Od tohto dátumu preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % z celej dlžnej sumy 944,69 eur do zaplatenia.

44. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške 45,39 % a žalovaný mal vo veci úspech vo výške 54,61 %, súd žalovanému v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,22 %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).