

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200867
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221200867.2

Uznesenie

Okresný súd v Dunajskej Strede v právnej veci navrhovateľa: F. H., D.. XX.XX.XXXX, N. I. XX/X, XXX XX A., proti matke malol dieťa: A. V. F. U., N. B. XX/X A., H..Č.. D. D. O. , o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťa: H. U., D.. XX.XX.XXXX a osoby ktorej je určená náhradná starostlivosť, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dň 03.03.2021 odmieta.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2021 domáha o určenie otcovstva k malol. dieťaťu: H. U. (H. V. ?), D.. XX.XX.XXXX , N. W. Z. . Navrhovateľ vo svojom podaní neuviedol bydlisko maloletého dieťaťa, neoznačil správne meno dieťaťa, neoznačil , neidentifikoval osoby, ktorým údajne malol. dieťaťa malo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nepredložil rozhodnutie o zverení malol. dieťaťa, neuviedol ani nepreukázal dôvod neuznania jeho otcovstva k malol. dieťaťu súhlasným vyhlásením, nepreukázal skutočnosti z akého dôvodu v roku 2021 chce byť určený za biologického otca k malol. dieťaťu, ktoré sa narodilo v roku 2017, teda mal na nápravu 4-roky, Z obsahu podania nevyplýva, komu bolo dieťa zverené do starostlivosti, kedy, akým spôsobom . Navrhovateľ iba domnieva sa , že asi W. V. alebo jej synovi (bez konkrétneho označenia ich osobných údajov a to dátumy narodenia, adresy...)..., taktiež z podania nevyplýva , že navrhovateľ by prejavil vážny záujem o starostlivosť o malol dieťa. Vôbec si nie je istý , že je biologickým otcom malol dieťa uvádza, že : „.. v prípade ak budem genetickým otcom dieťaťa, aby bolo zverené výhradne do mojej starostlivosti ...“Takéto správanie navrhovateľa nie je v záujme malol dieťaťa, ktoré za štyri roky si zvyklo na prostredie ,v ktorom toho času je vychovávané . Navrhovateľ neuviedol časový interval od kedy sa domnieva ,že je biologickým otcom malol. dieťa a prečo nezaujímal sa o dieťa skôr, príp. mohol na jeho výživu aj dobrovoľne finančne , či materiálne prispievať. Súdu neušlo pozornosti, že síce v predložennom rodnom liste malol dieťaťa v kolónke: „OTEC „ nie je uvedený otec dieťaťa, nebol preukázaný dôvod prečo má malol dieťa iné priezvisko ako jeho matka.

2. Podanie navrhovateľa bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí žaloba v zmysle ustanovenia § 127 a § 132 CSP obsahovať.

3. Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 127 a § 132 CSP, súd uznesením zo dňa 16.03.2021 , sp. zn. 9Pc/2/2021-11 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil a opravil.

4. Navrhovateľovi bolo uznesenie doručené dňa 09.04.2021, pričom v predmetnom rozhodnutí bol navrhovateľ riadne poučený o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.

5. Navrhovateľ do dnešného dňa svoje podanie zo dňa 03.03.2021 nedoplnil. Dňa 15.04.2021 na tunajší súd doručil totožné podanie, v ktorom uviedol meno malol dieťaťa H. V. v ostatnej časti podanie bolo rovnaké.

6. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa ustanovenia 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podanie navrhovateľa, ktoré tak mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, nebolo na základe výzvy súdu v lehote ním určenej doplnené a vyššie uvedené nedostatky v ňom neboli odstránené. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

11. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože na základe podania navrhovateľa konanie vo veci nezačalo, preto stranám sporu ani trovy konania nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)