

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010068
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7221010068.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6.mája 2021, proti F. V., odsúdenej pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 22.marca 2021 sp.zn. 0T/11/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej F. V..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor E. U., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice, F. č.XX, sestry odsúdenej F. V., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice, A. Č..XX, podaný na Okresnom súde Košice II dňa 01.03.2021 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 11/2021 zo dňa 21.01.2021, právoplatnému dňa 21.01.2021.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť odsúdená F. V..

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že dňa 19.4.2021 bolo obhajcovi obvinenej doručené uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 22.3.2021 s č.j. 0T/11/2021-93, (ďalej len „uznesenie“) ktorým nadpísaný súd odmietol odpor sestry obvinenej, podaný proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 21.1.2021 so sp. zn. 0T/11/2021. (uvedený odpor ďalej aj len „odpor“ a uvedený trestný rozkaz ďalej aj len „trestný rozkaz“) Proti uzneseniu podáva sťažnosť, a to z dôvodu nesprávnosti a nedôvodnosti výroku uznesenia, ďalej z dôvodu zrejmeho rozporu výroku a odôvodnenia uznesenia, a pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, keďže také porušenie spôsobilo nesprávnosť výroku uznesenia. Obvinená týmto proti uzneseniu podáva sťažnosť aj z dôvodu jeho arbitrárnosti, ktorým bolo zásadným spôsobom porušené právo obvinenej na obhajobu. Uvedené dôvody obvinená podrobnejšie odôvodňuje ďalej uvedeným.

Z výroku uznesenia je zrejmé, že nadpísaný súd odmietol odpor podľa ustanovenia § 355 ods. 5 zák. č. 301/2005 Z.z., Tr. por. v rozhodnom znení no taký výrok odôvodnil iným dôvodom než sú dôvody obsiahnuté v § 355 ods. 5 Tr.por., keď v odôvodnení uznesenia síce citoval rôzne ustanovenia § 355 Tr.por. vrátane jeho odseku 5, ale výslovne ako dôvod výroku uznesenia v jeho odôvodnení uviedol, že obvinená: „sa do zápisnice spísanej na Okresnom súde Košice II dňa 21.1.2021 výslovne vzdala odporu voči skôr citovanému trestnému rozkazu aj za osoby oprávnené podať odpor v jej prospech“, pričom taký dôvod nie je obsiahnutý v § 355 ods. 5 Tr.por.. Medzi výrokom a odôvodnením uznesenia je tak zrejmý rozpor, naviac je uznesenie z tohto dôvodu zmatečné, nepreskúmateľné, a teda arbitrárne, keďže z takého uznesenia nemožno jednoznačne určiť, aký je/sú dôvod/y odmietnutia odporu.

Pred okresným súdom síce uviedla: „Vzdávam sa práva podať odpor aj za osoby oprávnené podať ho v môj prospech.“, o čom svedčí zápisnica spísaná uvedeného dňa nadpísaným súdom pod sp. zn. 0T/11/2021, avšak také vyhlásenie obžalovanej je absolútne neplatné a nemôže vyvolať žiadne právne

relevantné účinky, tj. ani právoplatnosť trestného rozkazu. Obvinená sa nemôže vzdať takého práva, ktoré náleží inej osobe, hoci výkon takého práva oprávnenej osoby (právo podať odpor) je v prospech obvinenej. Zo znenia ustanovení § 355 ods. 1, 8 Tr.por. a § 356 ods. c) Tr.por. je nepochybné, že právo na podanie odporu je právom tej osoby, ktorej také právo Tr.por. priznáva, a len sama osoba, ktorej také právo náleží, sa ho môže vzdať. Výnimkou je inštitút zastúpenia, kedy za osobu, ktorej náleží právo, ktorého sa možno vzdať, sa takého práva môže v jej mene vzdať k tomu splnomocnený zástupca. V predmetnej veci však sestra obvinenej, ktorej právo na podanie odporu proti trestnému rozkazu priznáva Tr.por., a ktorá toto svoje právo vykonala, neudelila obvinenej splnomocnenie, aby sa obvinená takého práva za ňu vzdala. Ani trestný poriadok neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by obvinenú k tomu oprávňovalo.

Pre prípad, že obvinený nechce, aby proti trestnému rozkazu podala odpor osoba, ktorá je oprávnená podať v jeho prospech odvolanie, musí pre taký účel využiť iný inštitút uvedený v § 356 písm. c) Tr.por., tzv. vyhlásenie obvineného, že nesúhlasí, aby odpor v jeho prospech podala iná oprávnená osoba. Zo zápisnice spísanej dňa 21.1.2021 pod sp. zn. OT/11/2021 Okresným súdom Košice, je však nepochybné, že obvinená také vyhlásenie nesúhlasu neučinila.

Aj gramatickým a logickým výkladom pojmov vzdanie sa práva a vyhlásenie nesúhlasu, je zrejmé, že sa jedná o odlišné pojmy a odlišné právne inštitúty.

Obvinená má za to, že prípadné vyvodzovanie vyhlásenia nesúhlasu podľa § 356 ods. c) Tr.por. z absolútne neplatného vzdania sa práva za iné oprávnené osoby, by bolo popretím práva obvinenej na obhajobu a popretím práva obvinenej na spravodlivé prejednanie predmetnej veci nezávislým a nestranným súdom a porušením ústavou garantovaného práva obvinenej na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zo znenia § 356 ods. c) Tr.por. je nepochybné, že pre nadobudnutie právoplatnosti trestného rozkazu nepostačuje akékoľvek vyhlásenie obvinenej vo vzťahu k právu na podanie odporu iných oprávnených osôb, a už vôbec absolútne neplatné vzdanie sa takého práva za iné oprávnené osoby, ale je nutné výslovné vyhlásenie obvineného, že: „nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba“, ktoré ako už bolo uvedené obvinená neučinila.

Výslovne uvádza, že neplatným vzdaním sa práva na podanie odporu za iné osoby, ktoré sú oprávnené podať v jej prospech odvolanie, ani nevyjadrovala nesúhlas, aby také osoby podali odpor proti trestnému rozkazu, len vyslovila absolútne neplatné vzdanie sa práva za iné osoby, ku ktorému ju priviedol sám nadpísaný súd. S ohľadom na zásadu iura novit curia je súd povinný poznať, že pre nadobudnutie právoplatnosti trestného rozkazu podľa § 356 písm. c) Tr.por. vo výrokoch o vine a treste, sa vyžaduje vzdanie sa práva na podanie odporu obvineným (za seba) a prokurátorom, a súčasne vyhlásenie obvineného, že nesúhlasí, aby odpor v jeho prospech podali iné oprávnené osoby, a že právoplatnosť trestného rozkazu podľa § 356 písm. c) Tr.por. nemôže privodiť vzdanie sa práva na podanie odporu urobené za iné oprávnené osoby obvineným, ktorý k tomu nebol takými inými oprávnenými osobami splnomocnený.

Vzhľadom na § 355 ods. 1 Tr.por. v spojení s § 8 písm. a) zák. č. 62/2020 Z.z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v rozhodnom znení, (ďalej aj len „Zákon o mimoriadnych opatreniach v justícii“) v spojení s § 9 ods. 1 Zákona o mimoriadnych opatreniach v justícii a v spojení s vetou treťou § 355 ods. 1 Tr.por., bol odpor podaný aj včas, nakoľko podľa § 355 ods. 1 Tr.por. osobe, ktorá je oprávnená podať v prospech obvinenej odvolanie, končí lehota na podanie odporu tým dňom ako obvinenému, pričom taká lehota podľa § 9 ods. 1 Zákona o mimoriadnych opatreniach v justícii v spojení s § 8 ods. písm. a) Zákona o mimoriadnych opatreniach v justícii, pre obvinenú, a tým v spojení s § 355 ods. 1 veta tretia Trestného poriadku ani pre jej sestru ani len nezačala plynúť a neplynula do 28.3.2021. Pri aplikácii logického výkladu je nepochybné, že žiadna lehota nemôže skončiť skôr než vôbec započne. Vzhľadom k uvedenému lehota pre podanie odporu proti trestnému rozkazu začala sestru obvinenej plynúť 1.3.2021 a skončila dňa 8.3.2021.

Za absolútne svojvoľné, nepreskúmateľné, a teda arbitrárne považuje obvinená aj (v odôvodnení uznesenia uvedené) vyhodnotenie podania odporu ako účelového konania sestry obvinenej s cieľom zvrátiť výsledok konania, ktoré sa viedlo pod sp. zn. OT 11/2021, pretože by tým zanikol dôvod väzobného stíhania obvinenej v inom trestnom konaní. Nadpísaný súd také hodnotenie urobil na základe jednej skutočnosti, že obvinená je väzobne stíhaná v inej trestnej veci. Obvinená má za to, že takto jediná a izolovaná skutočnosť za situácie, keď nadpísaný súd nepozná sestru obvinenej a nemal možnosť sestru obvinenej ani vypočuť, je nedostatočná pre vyvodenie takého hodnotenia, a také hodnotenie zo strany nadpísaného súdu je nepodloženou domnienkou, predstavujúcou svojvoľu nadpísaného súdu. Obvinená poznajúc svoju sestru dodáva v tomto kontexte, že podanie odporu jej sestrou je jednak realizáciou práva jej sestry na podanie odporu proti trestnému rozkazu a vyjadrením úprimnej sesterskej

lásky s cieľom zabezpečiť skutočnú realizáciu práv obvinenej napr. podľa § 2 ods. 7, 9, 17 Tr.por., teda realizáciu práv obvinenej v konaní vedenom nadpísaným súdom pod nadpísanou spisovou značkou, ktorých sa jej nedostalo zo strany nadpísaného súdu, a ktorý aj svojim arbitrárnym uznesením odopiera právo obvinenej na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.

Absentuje akýkoľvek dôvod pre odmietnutie odporu.

S ohľadom na všetko v tejto sťažnosti uvedené je uznesenie ako celok (tj. vrátane jeho výroku) nesprávne, arbitrárne, nezákonné.

Z dôvodov uvedených v tejto sťažnosti žiada, aby uznesenie zrušil Krajský súd v Košiciach postupom podľa § 194 Tr.por..

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu zistil, že obvinená F. V. po doručení trestného rozkazu uviedla, že trestnému rozkazu porozumela a vzdala sa práva podať odpor, aj za osoby oprávnené podať ho v jej prospech (čl. 73 spisového materiálu).

Keďže aj prokurátor okresnej prokuratúry vzdal sa práva podať odpor, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2021.

Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Košice II dňa 1.3.2021 podala proti tomuto rozkazu odpor sestra odsúdenej F. V.H., E. U..

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 22.3.2021 podľa §355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor E. U., sestry odsúdenej F. V..

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zo zápisnice spísanej na Okresnom súde Košice II dňa 21.1.2021 je zrejmé, že odsúdená F. V. sa výslovne vzdala práva podať odpor voči uvedenému trestnému rozkazu aj za oprávnené osoby podať odpor v jej prospech.

Podľa § 355 ods. 5 Tr.por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím okresného súdu stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť:

Z ustanovenia § 355 ods. 8 Tr. por. je zrejmé, že obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu s výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor, pričom po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Správne preto rozhodol okresný súd, keď v zmysle § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor E. U., sestry odsúdenej F. V. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/11/2021 zo dňa 21.1.2021

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdenej F. V. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.