

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 29T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010462
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evelyn Neglia
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. J. Neglia v trestnej veci vedenej proti obžalovanému: Ivan M., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom D. X. XXXX/XX, U., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. k § 138 písm. e) Tr. zák., sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. k § 138 písm. j) Tr. zák., spáchaný sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. k § 138 písm. j) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 6. mája 2021, takto

rozhodol:

obžalovaný V. M. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D. X., XXXX/XX, Trnava, t.č. vo väzbe ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1/ v čase od 19:00 hod. dňa 04.11.2019 do 17:50 hod. dňa XX.XX.XXXX v U. na O. T. Tekela č. 22, nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu a nezisteným spôsobom prekonal uzamknutie dvoch dverí pivnice prislúchajúcej k bytu č. 8 zapísaného na liste vlastníctva č. 8500 patriaceho Z. G. z U. a ovýbanom F. Sarčew a Z. G. a z pivnice odcudzil pánsky horský bicykel zn. G. červeno - čiernej farby v hodnote 250,- €, detský horský bicykel zn. Y. bielo - oranžovej farby v hodnote 125,- € a hoverboard neznámej značky v hodnote 95,- €, ktorých vlastníkom je Andrej G., čím Z. G., bytom ul. T. U. XX, U. spôsobil odcudzením vecí škodu v celkovej výške 470,- € a Alene G., bytom Bočná 9, Trnava škodu poškodením dverí vo výške 65,- €,

2/ v čase okolo 00.55 hod. dňa 19.03.2020 vošiel do bytového domu č. XX, na ul. Na Hlinách v U., vyšiel na tretie poschodie a presne nezisteným spôsobom prekonal dózický zámok dverí do špajze patriacej k bytu č. 105, obývanom manželmi A. R. a V. R. a odcudzil z nej 5 fliaš archívneho šumivého vína v hodnote 195 €, 1 fľašu červeného vína v hodnote 7,20,- €, 2 sady náhrad na sonickú kefku C. v hodnote 29,98,-€, pánsky parfém E. v hodnote 13,80,-€, 2 ks pánske antiperspiranty zn. Dove v hodnote 5,38,-€, 2 ks dámske dezodoranty zn. Dove v hodnote 5,38,-€, 2 ks zubné pasty zn. Sensodyne v hodnote 4,49,- €, 4 ks cestovné zubné kefky zn. X. v hodnote 13,96,-€, 2 ks dámske krémy Loreal v hodnote 30,98,- €, 2 ks pánske krémy zn. T. v hodnote 7,49,-€, 1 ks voda po holení zn. T. v hodnote 7,49,-€, 1 balenie dámske vložky zn. T. v hodnote 1,99,-€, 2 balenia odličovacie tampóny v hodnote 1,98,-€, 1 ks voda na šošovky v hodnote 8,39,-€, 5 ks džúsov zn. M. v hodnote 7,70,-€, ktoré si vložil do batohu a odišiel, následne v čase o 03:54 hod. dňa 19.03.2020 sa vrátil do bytového domu č. 55 na ul. Na R. v U. a s doposiaľ nestotožnenou osobou spolu vyšli na tretie poschodie, kde pristúpil k už otvorenej špajzi, a z nej odzudčili 1 horský bicykel zn. B'twin, čierno-ružovej farby v hodnote 80,-€ a 1 horský bicykel zn. Y. 's, model TNT XX, striebornej farby, výr. č. KL24106166 v hodnote 300,-€, čím spôsobili manželom Z. R. a D. R., bytom Na R. č. XX U., celkovú škodu vo výške 718,10 €,

3/ v presne nezistenom čase približne od 13.00 hod. dňa 26.03.2020 do 10.30 hod. dňa 28.03.2020 v Trnave, na Ulici N. G. nezisteným spôsobom vnikol do spoločných priestorov obytného domu č. 24, v

suteréne nezisteným spôsobom prekonal kovovú mrežu vedúcu do pivničných priestorov, kde následne nezisteným spôsobom bez poškodenia mechanizmu uzamykania vypáčil drevené dvere uzamknuté zámkom s cylindrickou vložkou vedúce do pivnice patriacej k bytu č. 8 obývanou D. F. a I. Y., a z nej odcudzil veci patriace I. Y., a to benzínovú elektrocentrálu v hodnote XXX,-€, stojan na tri udice v hodnote 80,-€, dva rybárske prúty v hodnote 160,-€, červeno-čierny kufrík s ručným náradím v hodnote 100,-€ a rybárskym náčiním v hodnote 100,-€, rybárske senzory pohybu v hodnote 90,-€, vzduchový kompresor v hodnote 800,-€, nabíjačku na elektrickú kolobežku zn. Nitro Scooters v hodnote 15,-€, GPS navigáciu zn. Mio v hodnote 100,-€, tri 3-litrové balenia pracích gélov zn. Z. C. v hodnote 45,-€, tri 5-litrové balenia aviváží zn. X. v hodnote 30,-€ a modrú tašku zn. V. v hodnote 1,-€, čím I. Y., bytom Juraja G. č. XX spôsobil celkovú škodu výške cca 1.201,- €,

4/ dňa 06.04.2020 v čase okolo 03.30 hod. v U. na ulici N. G. č.24 vošiel do bytového domu a nezisteným spôsobom prekonal uzatvorenie kovovej mreže a následne za použitia násillia aj uzamknutie drevených dverí vedúcich k spoločným pivničným priestorom a pokúsil sa v oblasti zámku prekonať uzamknutie dverí vedúcich k pivničnej kobke patriacej k bytu č. 16 zapísaného na LV č. 6565 patriace manželom Tomášovi I. a U. C. I., avšak do vnútra pivnice sa mu vniknúť nepodarilo, pričom poškodením dverí spôsobil U. I., bytom Juraja G. č. XX, U., škodu vo výške 45- € a spoločenstvu vlastníkov bytov SVB.J.Slotta 6470, IČO: 37842668, škodu vo výške 140,-€

5/ obvinený dňa 26.08.2020 v čase o 02.58 hod, a dňa 27.08.2020 v čase o XX.XX hod v U., v priestore podzemných garáží bytového domu na ul. Novomestskej č. 9, 11 a 13 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s N. R. (stíhaný v samostatnom konaní) pristúpil k dverám uzamknutej miestnosti na odkladanie bicyklov, ktoré za použitia násillia vypáčil v oblasti zámku, pričom následne spolu z vnútorných priestorov podzemných garáží odcudzili bicykel zn. Kellys X. XX, šedo-oranžovej farby spolu s doplnkovým príslušenstvom 2 ks svetlami s USB nabíjaním, stojanom na bicykel a visiacim zámkom na kód v hodnote 350,-€ vo vlastníctve M. K., detský bicykel zn. X., cyklaménovo-bielej farby s príslušenstvom svetlom a zvončekom v hodnote 120,-€ vo vlastníctve I. N. K., elektrickú kolobežku zn. Ninebut J čiernej farby, výrobné číslo T v hodnote 400,-€ vo vlastníctve M. D., pánsky trekkingový bicykel zn. M. šedo-červenej farby bez blatníkov spolu s doplnkovým príslušenstvom, bielym predným svetlom a červeným zadným svetlom v hodnote 200,-€ a taktiež dámsky trekkingový bicykel zn. Riverside bordovej farby bez blatníkov spolu s doplnkovým príslušenstvom, bielym predným svetlom a červeným zadným svetlom v hodnote 200,-€, obidva vo vlastníctve Mgr. Pavlíny D., pánsky bicykel zn. Y. D. zeleno-čiernej farby spolu s doplnkovým príslušenstvom držiakom na vodítko pre psa pripevneným na riadidlách s pohyblivým kĺbikom na uchytenie riadidiel s nastaviteľným uhlom riadidiel v hodnote XXX,-€ vo vlastníctve N.. Q. F. a bicykel zn. I. X. XXV 48, výrobné číslo Z v hodnote 100,-€ vo vlastníctve Z. G., napriek tomu, že obvinený N. R. bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13000097, uloženým Obvodným oddelením PZ Dubnica nad Váhom dňa 14.05.2020, právoplatným dňa 14.05.2020 vo výške 30,-€ a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/135/2020 zo dňa 05.08.2020, právoplatným dňa 05.08.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, čím M. K., bytom T. X Trnava spôsobil škodu vo výške XXX,-€, I.. N. K., bytom T. X U. škodu vo výške 120,-€, M. D., bytom T. X Trnava spôsobil škodu vo výške XXX,-€, I.. C. H. bytom T. XX, U. spôsobil škodu vo výške 400,-€, N.. Q. F. bytom T. 9, U. spôsobil škodu vo výške XXX,-€, Andrejovi G. bytom T. XX, U. škodu vo výške 100,-€, a správcovi bytového domu č. 55 na ul. Na R. spoločnosti H. s.r.o. Tomášikova XX H., IČO: XXXXXXXX, škodu poškodením dverí vo výške XXX,-€“

teda

v bodoch 1,3 a 4 obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydllia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, sčasti dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle neoprávnene vniknúť do obydllia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bodoch 1, 2 a 3 obžaloby

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, z toho v bode 2 sčasti spoločným konaním

v bode 5 obžaloby

-spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách,

čím spáchal

v bodoch 1,3 a 4 obžaloby

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona k § 138 písm. e) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

v bodoch 1,2 a 3 obžaloby

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaný sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode 5 obžaloby

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona k § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a per analogiam aj na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to nasledovne:

- Z.vi, bytom ul. T. Tekela 22, U. škodu vo výške XXX,- €,
- Allianz G. poisťovňa, a.s. škodu vo výške XXX,XX,-€,
- Miroslavovi Y., bytom N. G. č. XX škodu výške X.XXX,- €,
- Romane K., bytom T. X U. škodu vo výške 350,-€,
- I. N. K., bytom T. X U. škodu vo výške 120,-€,
- M. D., bytom T. X U. škodu vo výške XXX,-€,
- I. C. H. bytom T. XX, Trnava škodu vo výške 400,-€,
- N.. Q. F. bytom T. 9, U. škodu vo výške XXX,-€, Z. G. bytom Novomestská XX, U. škodu vo výške 100,-€,
- G. J. G. XX Trnava, IČO: 37842668 škodu vo výške 140,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených so zvyškami ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - čierny kovový sekáč a šrobovák s červenočiernym madlom. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

1. Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na

hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaných

skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, keďže na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a náhrady škody.

2 .Následne po vyjadrení procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

3. Z odpisu registra trestov (č.l. 794) bolo zistené, že obžalovaný bol jedenásťkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Vo výpise ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 652) nie sú zaznamenané žiadne priestupky obžalovaného.

4 .Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) postupoval v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko prevažovali príťažujúce okolnosti. Pri aplikácii § 38 ods. 4 Trestného zákona prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí sadzby 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov (dolná hranica zvýšená o jednu tretinu - pôvodná sadzba 3 roky až 10 rokov).

5. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

6. Podľa stanoviska Najvyššieho súdu SR Tpj 55/2016 analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

7. Súd pri zvažovaní výšky trestu pristúpil k použitiu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona vzhľadom na to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval, čím nastala teoretická možnosť per analogiam uzavretia a schválenia dohody o vine a treste. Súd považoval za dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 7 mesiacov, keď mal zákonnú možnosť uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby (t.j. 3 roky 7 mesiacov čo sú dve tretiny z 5 rokov 4 mesiacov). Vzhľadom na okolnosti prípadu a spáchaný skutok by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj v spojení s aplikáciou ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona (teda trest odňatia slobody minimálne vo výmere 5 rokov a 4 mesiace) bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

8. Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (záznam č. 10 v odpise registra trestov).

9. S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili Andrej G., škodu vo výške XXX,- €, Z. G. poisťovňa, a.s. škodu vo výške XXX,XX,-€, I. Y. škodu výške X.XXX,- €, M. K., škodu vo výške XXX,-€, I.. N. K., bytom škodu vo výške XXX,-€, M. D. škodu vo výške XXX,-€, I.. C. H., škodu vo výške XXX,-€, N.. Q. F. škodu vo výške XXX,-€, Z. G. škodu vo výške 100,-€, G. J. G. XX U., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 4.398,- €

10. V prípade menovaných poškodených bolo možné, aby súd v trestnom konaní rozhodol o ich nárokoch, pretože obžalovaný na hlavnom pojednávaní nimi uplatnené nároky na náhradu škody uznal čo do základu aj výšky okrem škody uplatnenej poškodeným SVB J. G. XX U. vo výške X.XXX,- €. Vychádzajúc z odborného vyjadrenia súd poškodenému SVB J. G. XX Trnava, priznal náhradu škody vo výške 140 € a so zvyškom jeho nároku odkázal ho na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.