

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119202556
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119202556.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka č. 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému v prvom rade: P. V., N. F. XX.XX.XXXX, A. Z. Č.. XXXX/ XX, XXX XX Bratislava, Ž. M. F. T.: V. V.Á., N. F. XX.X.XXXX, A. Z. Č.. XXXX/ XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 67 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný v prvom rade a žalovaný v druhom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 67 € spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67 € odo dňa 21.2.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v prvom a druhom rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.2.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 67 € spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 67 € odo dňa 21.2.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný v prvom rade uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6579119111 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda, EČV: SK569AY. Dňa 4.6.2014 došlo vo Svidníku ku škodovej udalosti tak, že žalovaný v druhom rade, jazdiaci na poistenom motorovom vozidle, narazil do zaparkovaného vozidla EČV: TBU14WX. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bola vyčíslená na sumu 463,11 €, ktorú sumu žalobca poukázal poisťovacej spoločnosti poškodeného dňa 24.2.2016. Žalovaní v prvom a druhom rade poisťnú udalosť nenahlásili do 15 dní odo dňa jej vzniku, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré žalobca vyplatil poškodenému z dôvodu vzniku škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla. Žalobca žalovaného v prvom rade vyzval na zaplatenie žalovanej sumy výzvou zo dňa 14.3.2016. Žalobca si nárok voči žalovaným uplatnil s poukazom na ustanovenia §10, §12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy: poisťnú zmluvu uzatvorenú so žalovaným v prvom rade, výpis z inkasného účtu žalovaného v prvom rade za obdobie od 11.3.2014 do 4.12.2018, záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti vypracovaného Obvodným oddelením PZ vo Svidníku, listinný dôkaz s označením uplatnenie nároku na náhradu škody, žiadosť poisťovne poškodeného o refundáciu poisťného plnenia, likvidačnú správu, zápisnicu z rokovania komisie pre posudzovanie poisťných udalostí so zahraničným prvkom s plnením nad 300 €, listinné dôkazy

o poukázaní peňažného plnenia žalobcom poisťovni poškodeného, výzvu na zaplataenie náhrady poistného, ktoré žalobca zaplatil za žalovaného poisťovni poškodeného.

3. Platobný rozkaz vydaný pod č. k. 10Csp/9/2019-42 dňa 13.5.2019, ktorým súd žalobe vyhovel, súd uznesením č. k. 10Csp/9/2019-54 zo dňa 29.4.2020 zrušil z dôvodu, že sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovaným do vlastných rúk.

4. Súd uznesením č. k. 10Csp /9/2019-55 zo dňa 29.4.2020 vyzval žalovaných, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručili písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. Súdom boli žalovaní vyzvaní, aby v písomnom vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listinné dôkazy a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Zásielka doručovaná žalovanému v prvom rade na adresu uvedenú v žalobe bola súdu poštou vrátená s poznámkou adresát neznámy. Súd preveroval adresu bydliska žalovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s výsledkom o zistení aktuálnej adresy bydliska žalovaného v prvom rade (uvedenej v záhlaví rozsudku), na ktorú súd zásielku žalovanému v prvom rade doručoval poštou ako aj prostredníctvom OOPZSR, avšak bezvýsledne. Súd zisťoval, či sa žalovaný v prvom rade nenachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody - s negatívnym výsledkom. Súd podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

Žalovaný v prvom rade v súdom určenej lehote súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

Zásielka bola žalovanému v druhom rade doručená do vlastných rúk dňa 28.9.2020. Žalovaný v druhom rade v súdom určenej lehote súdu taktiež nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Podľa ustanovenia § 10 ods.1, písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
Podľa ustanovenia § 12 ods.1, písm. g/ cit. zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

Podľa ustanovenia § 12ods.2 písm.g/ cit. zákona poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Nárok žalobcu súd vyhodnotil ako dôvodný na základe obsahu predložených listinných dôkazov, z obsahu ktorých mal súd skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe za preukázaný.

Žalobca so žalovaným v prvom rade uzatvoril platný právny úkon a to poisťnú zmluvu, na základe ktorej v prípade škodovej udalosti vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť poškodenému plnenie titulom nároku na náhradu škody, ktorá bola spôsobená prevádzkou poisteného motorového vozidla.

Žalovanému v prvom rade ako poistenému a žalovanému v druhom rade ako vodičovi poisteného motorového vozidla, prevádzkou ktorého došlo ku škodovej udalosti dňa 4.6.2014, vznikla povinnosť škodovú udalosť nahlásiť v zmysle citovaných ustanovení v bode 7. odôvodnenia rozsudku, no svoju povinnosť si nesplnili v zákonom určenej lehote, žalobcovi vznikol nárok na náhradu časti poisťného plnenia v zmysle citovaných ustanovení v bode 7. odôvodnenia rozsudku, ktoré preukázateľne zaplatil poisťovní poškodeného dňa 24.2.2016.

Žalovaní súdu nedoručili písomné vyjadrenie, ktorým by skutkový stav tvrdený žalobcom v žalobe rozporovali.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky aj spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% odo dňa 21.2.2019 (dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby súdu).

9. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v prvom a druhom rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.