

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420202231
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420202231.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: A. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX Y. S., právne zastúpeného JUDr. Martinom Kunajom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad proti žalovaným: 1./ S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X. XX, XXX XX X., 2./ D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č..XXX, XXX XX Ž., 3./ H. J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX X. o zaplatenie náhrady škody vo výške 16.816,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. 2. a 3. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 16.816,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.816,- eur od 17.12.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní v 1. 2. a 3. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 920,- eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade v rozsahu 100%, ktorý sú povinní žalobcovi splniť spoločne a nerozdielne a o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 17.12.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 16.816,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.816,- eur od 17.12.2020 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 920,- eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ide o nárok na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o., so sídlom Kováčska 32/245, Košice č. 21/2019, ktorým bolo hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia určené na 830 bodov (830 bodov x 20,26 eur za jeden bod podľa opatrenia MZ SR z 15.05.2019 č. S07592-2019-OL sa po zaokrúhlení podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia rovná sume 16.816,- eur), s tým, že ujmu na zdraví utrpel pri fyzickom napadnutí žalovanými dňa 17.06.2017 tak, ako to vyplýva z právoplatného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/165/2017, ktorým žalovaní boli uznaní vinnými za tam uvedené konanie, pri ktorom žalobca utrpel ťažkú ujmu na zdraví. Podľa záverov znaleckého posudku je rozsah trvalých následkov u neho stacionárny, bez očakávaného zlepšenia. Okrem toho uviedol, že keďže bolo potrebné za účelom ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia požiadať nezávislú znaleckú organizáciu o vypracovanie znaleckého posudku, za jeho vypracovanie mu organizácia vyúčtovala sumu 920,- eur, ktorú uhradil v plnej výške, v dôsledku čoho mu vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky. O náhrade škody titulom bolestného rozhodol Okresný súd Kežmarok rozsudkom sp. zn. 10C/36/2019 zo dňa 19.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

07.08.2020 a vykonateľnosť dňa 11.08.2020 a ktorým boli žalovaní zaviazaní zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4.652,- eur s príslušenstvom.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 276 CSP ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

6. Podľa § 277 ods.1 a 3 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Uznesením zo dňa 12.02.2021 súd uložil žalovaným, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení ich zároveň poučil, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 137 písm. a) CSP, ktorým žalobe vyhovie. Predmetné uznesenie bolo spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu žalovaným doručované do vlastných rúk a jeho doručenie do vlastných rúk bolo všetkými žalovanými riadne, v súlade ustanovením § 111 ods. 1 a § 109 ods. 1 CSP potvrdené na potvrdeniach o doručení písomností (doručenkách) pripojených v spise, a to žalovaným v 1./ rade dňa 17.02.2021, žalovaným v 2./ rade dňa 29.03.2021 a žalovaným v 3./ rade dňa 21.02.2021.

8. Ani jeden zo žalovaných sa v uznesení určenej lehote k žalobe nevyjadril, žalobcom uplatnený nárok nespochybnil, a tak súd o žalobe žalobcu, ktorá je žalobou o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP. Rozsudok pre zmeškanie bol verejne vyhlásený dňa 07.05.2021, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 19.04.2021, strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie nedostavili.

9. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 438 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

12. Podľa § 439 Občianskeho zákonníka kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

13. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

14. Podľa § 4 ods.1 a 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

15. Podľa § 5 ods.1 a 2 zákona č. 437/2004 Z. z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky procesné podmienky ustanovené v § 273 a § 276 Civilného sporového poriadku, a nakoľko sa žalovaní k podanej žalobe nevyjadrili, nárok ani čo do základu, ani čo do výšky, alebo rozsahu svojej zodpovednosti nijako nerozporovali, a to napriek výzve zo strany súdu, pričom boli poučení o možnosti rozhodnutia súdu o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd o žalobe žalobcu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

21. V súlade s ustanovením § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

22. Vo vzťahu k I. a II. výroku rozsudku súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10C/36/2019 zo dňa 19.06.2020 a opätovne dodáva, že pre prípad spôsobenia škody viacerými škodcami je v ustanovení § 438 Občianskeho zákonníka zakotvený princíp solidárnej zodpovednosti za škodu, teda spoločná a nerozdielna zodpovednosť škodcov vo vzťahu k poškodenému, ktorý môže požadovať náhradu škody od jednej (ktorejkoľvek) zo zodpovedných osôb alebo od viacerých z nich, alebo od všetkých, pričom je vecou škodcov, aby sa medzi sebou vyporiadali podľa konkrétnej svojej účasti na spôsobení vzniknutej škody (§ 439 Občianskeho zákonníka). Ide o pravidlo, z ktorého výnimka je možná na základe návrhu poškodeného len v odôvodnených prípadoch. Pri rozhodovaní o zodpovednosti za škodu spôsobenú trestným činom, ktorý spáchali žalovaní spoločne, je vyslovenie solidarity takmer pravidlom (podporne vid' I. Fekete. M. Feketeová, Občiansky zákonník, prehľadný komentár, EPOS, Bratislava 212, komentár k § 438). To znamená, že poškodený má právo požadovať náhradu škody od škodcov spoločne a nerozdielne a škodca, ktorý by uhradil viac, než

pripadá na jeho podiel na zodpovednosti na škodu môže od ostatných požadovať refundáciu vyššej sumy podľa ich účasti na vzniku škody.

23. Z pohľadu zásady spoločnej solidárnej zodpovednosti škodcov nie je rozhodujúci právny dôvod vzniku práva na náhradu škody (ktorý môže byť rozdielny u jednotlivých škodcov) a ani to, či škodu spôsobilo viacero škodcov spoločným konaním (JUDr. Jaroslav Krajčo, Občiansky zákonník pre prax, komentár, Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP, vydavateľstvo EUROUNION, máj 2015, 1695 s, komentár k § 438 kde vo vzťahu k zodpovednosti viacerých osôb pri fyzickom útoku je okrem iného citované rozhodnutie NS ČR sp.zn.25Cdo 269/2014 podľa ktorého rozlíšenie miery účasti každého zo žalovaných má význam iba z hľadiska vymedzenia pomeru, v akom sa žalovaní zúčastnili na vzniku škody, teda pre ich vzájomné vyrovnanie podľa § 439 Občianskeho zákonníka. V konaní o nároku poškodeného na náhradu škody proti solidárne zodpovedným škodcom sa však pomer v akom každý z nich zodpovedá za škodu nerieši).

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods.1 CSP. Plný úspech žalobcu vo veci odôvodňuje podľa § 255 ods.1 CSP priznanie mu plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1., 2. a 3 rade v rozsahu 100%, ktorý sú žalovaní povinní žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne vo výške, o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e je prípustné (§ 356 písm. b/ CSP.) okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a odvolania proti výroku o trovách konania.

Podľa § 277 ods.1 a 3 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, je možné ho podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.