

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200608
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200608.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Š. A., Z. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, Q. U., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v X., F. X, X., dieťa rodičov: B. A., Z. XX.XX.XXXX, B. L. XXXX/XX, Q. U., zastúpená JUDr. PhDr. M. A., T. Q. Q. K. X, B., a D.. F. A., Z. XX.XX.XXXX, B. L. XXXX/XX, Q. U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.04.2021 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude otec povinný prispievať na výživu maloletého sumou 600,- eur a na výživu manželky sumou 400,- eur vždy do 25.dňa v tom - ktorom mesiaci vopred na účet manželky, maloleté dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od piatka, kedy vyzdvihne maloletého zo škôlky, až do nedele večera do 19.00 hod, kedy ho odovzdá matke, každý párnny týždeň v pondelok vyzdvihne maloletého zo škôlky a odovzdá ho matke o 19.00 hod, a každý nepárnny týždeň v stredu maloletého vyzdvihne zo škôlky a odovzdá ho matke v piatok o 19.00 hod., a to až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uznesením zo dňa 07.04.2021 pod sp.zn. 5P/42/2021-19 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného na manželku vylúčil na samostatné konanie.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že otec oznámil matke, že podal návrh na rozvod manželstva a odmieta jej prispievať na vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi manželmi, na vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a na akékoľvek výdavky, ktoré má matka v súvislosti so zabezpečením potrieb maloletého. Nakoľko sa v spoločnej domácnosti s otcom nedalo spolunažívať a nebolo vytvorené vhodné prostredie pre výchovu maloletého koncom roka 2019 sa matka s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Matka s maloletým býva v podnájme. Matka sa v súvislosti so starostlivosťou o maloletého snaží vyjsť otcovi v ústrety, kedykoľvek po dohode mu maloletého odovzdá.

3. Dňa 22.04.2021 doručil otec súdu vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vyjadrení otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia vo veci stanovenia vyživovacej povinnosti a úpravy styku s maloletým dieťaťom. Nepovažuje za dôvodné, aby súd momentálne zasahoval do vzťahu k maloletému dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia, pretože má za to, že sa s matkou vedia dohodnúť a podľa dohody rodičov aj funguje úprava práv a povinností k dieťaťu. Obaja rodičia sú s maloletým v pravidelnom kontakte, bývajú síce oddelene, avšak blízko seba v jednej lokalite a čokoľvek sa maloletého týka, vedia promptne riešiť. Otec na sú ako navrhovateľ už podal návrh na rozvod, kde žiada zverenie maloletého do striedavej osobnej

starostlivosti, ktorá podľa jeho názoru aj funguje, tento model je pre maloletého za situácie, ktorá nastala, to najlepšie riešenie, teda ho nie je potrebné meniť, čo sa však v prípade vyhovenia návrhu matky zmení a bude to len v neprospech maloletého. Nie sú bezprostredne ohrozené záujmy maloletého, má oboch rodičov pri sebe, a teda nie je splnená predovšetkým podmienka naliehavosti a neodkladnosti riešenia pomerov súdom. Od samého počiatku sa s matkou dohodli na striedavej forme starostlivosti o dieťa, pričom túto striedavú starostlivosť dodržiavajú od prvého dňa dodnes. Dieťa je spokojné, v rámci svojho vývinového štádia je uzrozumené so situáciou, teší sa na pobyt u otca aj matky a je šťastné. Od decembra 2020 si na návrh matky oddelili finančné účty. Na akúkoľvek žiadosť matky o finančný príspevok otec reagoval kladne a v žiadnom prípade nie je pravda, že by sa niekedy odmietol podieľať sa na spoločných nákladoch. Matka pritom má aj svoj príjem, je živnostník, má úspešne rozbehnuté kaderníctvo (už po skončení opatrení aj znova otvorené) a úspešne poskytovala i poskytuje aj kadernícke služby (o ktoré je veľmi veľký záujem v akejkoľvek situácii), čo však neznamená, že potreby maloletého nezabezpečuje aj otec. Ani z tohto pohľadu nie je potrebné nariadenie neodkladného opatrenia, otec sa matke snažil v každom smere vyjsť v ústrety, aby si dokázala udržať svoj finančný štandard aj vzhľadom na to, že z dôvodu protipandemických opatrení bola jej prevádzka zatvorená a ona svoju podnikateľskú činnosť vykonávala buď v byte, ktorý má prenajatý, alebo priamo u zákazníčok.

4. Procesný opatrovník maloletého vo svojej správe doručenej súdu dňa 27.04.2021 uviedol, že dňa 21.04.2021 bolo vykonali sociálne šetrenie v domácnosti matky. Do bytu sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti v januári 2021. Matka platí mesačné nájomné vo výške 600,- eur spolu so všetkými nákladmi na byt. V byte matka žije spolu so svojim synom. V byte má maloletý samostatnú detskú izbu a vytvorené vhodné podmienky pre hru i odpočinok. Hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Matka sa plánuje po vysporiadaní majetkov odsťahovať ale chce ostať bývať v lokalite Q. U. -F. J.. Matka platí polovicu z hypotéky t.j. 250,- za rodinný dom, v ktorom bývali ako rodina, momentálne v rodinnom dome býva otec maloletého. Matka uviedla, že styk od kedy matka opustila spoločnú domácnosť, sa realizuje po vzájomnej dohode s otcom s tým, že matka zväčša ustupuje požiadavkám otca. Matka nemá výhrady v tom, že by sa otec nevedel o maloletého postarať ale práve naopak uviedla, že otec sa vie o maloletého riadne postarať. Otec maloletého poslal v mesiaci január 75,- eur na výživné a tak aj v mesiaci február v tej istej sume. Otec uhradil polovicu sumy z nakúpeného oblečenia, o ktorú ho matka požiadala. Matka s návrhom otca na zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí, navrhuje zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že styk žiada upraviť tak, ako uviedla v podanom návrhu o neodkladnom opatrení. Taktiež trvá na navrhovanej výške výživného tak, ako uviedla v podanom návrhu v sume 600,- eur. Matka je vlastníčkou kaderníckeho salónu, v ktorom aj pracuje. V kaderníckom salóne matka prenajíma ešte dve kresla. Matkin mesačný príjem je okolo 1400,- eur. Dňa 21.04.2021 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti otca. Rodičia majetok nemajú ešte vysporiadaný. Hypotéku na tento rodinný dom uhrádzajú rodičia na polovicu v sume 250,- eur. Otec uhrádza všetky energie, ktoré sú spojené s rodinným domom vo výške okolo 200,- eur. Otec uviedol, že styk s maloletým sa realizuje od decembra na základe dohody s matkou. Keď matka požiadala otca, tak otec prispel na oblečenie či na výživu maloletého. Otec je zamestnaný ako projektový manažér na živnosť. V prípade starostlivosti o maloleté dieťa sa vie otec v práci zariadiť, otec má pohyblivú pracovnú dobu. Rodičia platia poplatky týkajúce sa materskej školy na polovicu. Otec s návrhom matky nesúhlasí a bude žiadať striedavú osobnú starostlivosť.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prevej inštancie.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

12. Po oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca a správou procesného opatrovníka súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nezdôvodnila a neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že maloletému hrozí konkrétne ohrozenia zdravia, výchovy. Z vyjadrenia otca ako aj matky pred procesným opatrovníkom vyplýva, že rodičia sa na výkone osobnej starostlivosti vedia v súčasnosti dohodnúť, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého považuje za nedôvodný. Matka ďalej žiadala, aby súd neodkladným opatrením určil výživné vo výške 600,- eur, nakoľko otec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní. Matka výšku požadovanej sumy výživného žiadny spôsobom nezdôvodnila, neuviedla a ani žiadnym spôsobom nepreukázala aké sú skutočné potreby a výdavky na maloletého. Neodkladným opatrením môže nariadiť otcovi prispievať na výživu maloletého len v nevyhnutnej miere. Keďže z vyjadrenia otca a správy procesného opatrovníka vyplýva, že otec sa podieľa na úhrade výdavkov maloletého a súd nemá preukázané aké sú skutočné potreby a výdavky na maloletého a vyživovaciu povinnosť k maloletému má aj matka maloletého súd zamietol návrh matky aj v časti určenia výživného neodkladným opatrením. Rovnako nie je dôvodný ani návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, nakoľko otec sa so synom pravidelne stretáva, rodičia sa na styku otca s maloletým vedia dohodnúť.

13. O tom ako bude upravený výkon osobnej starostlivosti o maloletého a o výške výživného rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a odôvodnených potrieb maloletého v konaní o rozvoze manželstva rodičov, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/43/2021, kde je nariadené pojednávanie na deň 13.05.2021.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).