

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 67Ek/1446/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380303  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120380303.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EX CREDIT, a.s., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 572 586, právne zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 42 185 190 proti povinnej: A. V., U.: XX.X.XXXX, F. R. A. XXXX/X, XXX XX G. o vymożenie príslušenstva pohľadávky, trov pôvodného konania a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: Mgr. Marián Král, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 35 663 456, pod sp. zn.: 90EX 408/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2020 domáhal od povinnej vymożenia príslušenstva pohľadávky, trov pôvodného konania a trov exekúcie, a to na základe vykonateľného exekučného titulu - Okresného súdu Marin č. k. 8C/66/2006-21 (ďalej len „exekučný titul“). Ďalej bolo súdu preložené upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 26.06.2020 a oznámenie o ukončení exekučného konania súdnym exekútorom. Pôvodné exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom Ing. JUDr. Bohumilom Hušťákom pod sp. zn.: EX 2958/2006, sp. zn. súdu 17Er/ 4478/2006 (ďalej len „pôvodný súdny exekútor“).
2. Poverením zo dňa 06.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 35 663 456, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 90EX 408/20 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Súdny exekútor vydal dňa 08.10.2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala dňa 13.10.2020, návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad 29.10.2020 t. j. v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).
4. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie vzniešla námietku, že na uhradenie bol zaviazaný p. V.. Z. bolo potvrdené zmiernom na pojednávaní dňa 27.01.2017. V prílohe posielala aj kópiu zmiernu. Z vyššie uvedeného dôvodu žiada predmetnú exekúciu zastaviť.
5. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.
6. Ďalej súdny exekútor predložil aj oznámenie právnej zástupkyne povinnej z predchádzajúceho konania zo dňa 16.07.2017, v ktorom uviedla cit.: „V exekučnej veci oprávneného EX CREDIT, a.s., Werherova 3, 040 01 Košice, IČO:36572586 proti povinnej A. V.Á., U.. XX.XX.XXXX, R. A. X/X, XXX XX G. vedenej na Vašom exekútorskom pod sp. zn. Ex 2598/2006 Vám oznamujem, že povinnú p. V. som právne zastupovala v konaní o vypořiadanie BSM vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn.

16C/134/2015. Uznesením zo dňa 27.01.2017 bol uzatvorený zmier, na základe ktorého sa p. V. zaviazal okrem iného uhradiť zostatok záväzku oprávneného EX CREDIT, a.s., zostatok ku dňu 09.12.2016 vo výške 3.249,09 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2017 a vykonateľnosť dňa 04.02.2017. Nakoľko ste mojej kancelárii odmietli oznámiť zvyšok záväzku, zisťovala ho u Vás p. V.L. a ja som do dohody uviedla sumu, ktorú mi oznámila. P. V. ma kontaktoval s tým, že Vami vymáhaná suma je približne o 1.000,- € vyššia a preto odmietate ukončiť vyššie uvedené exekučné konanie. P. V. však prevzal záväzok zaplatiť za p. V. len sumu vo výške 3.249,09 € (ktorú na seba prevzal v konaní pred súdom) a túto Vám už uhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, je zvyšnú časť vymáhanej pohľadávky potrebné vymáhať od p. V., nakoľko p. V. si svoju povinnosť v zmysle uznesenia súdu splnil.“

7. Súdny exekútor uviedol, že sa jedná o opätovný návrh podľa § 9 zák. 233/2019 Z. z. Ďalej tvrdí, že nahliadnuc do spisu EX 2958/2006 pôvodného exekútora zistil, že povinnou namietané skutočnosti už boli riešené aj v pôvodnom konaní. Z tohto dôvodu prikladá aj kópiu zmiernu ohľadne vyporiadania BSM v plnom znení, ako aj oznam právnej zástupkyne povinnej, v ktorom vysvetľuje, prečo má tieto náklady znášať povinná.

8. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods.5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZUNEK“): „Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremičí skôr, ako uplynie jeden rok, to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby“.

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §

61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 14.09.2020 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 06.10.2020 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

16. Povinná v rámci návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že zaviazaný na úhradu dlhu bol p. V. (bývalý jej manžel) Súd opätovne preskúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a zistil, že predmetná exekúcia sa vedie na základe exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.09.2006 a ktorým na plnenie bola zviazaná povinná. S ďalších predložených dokumentov súd zistil, že v konaní o vyporiadanie BSM vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 16C/134/2015 -Uznesením zo dňa 27.01.2017 bol uzatvorený zmier, na základe ktorého sa p. V. zaviazal okrem iného uhradiť zostatok záväzku oprávneného EX CREDIT, a.s., ku dňu 09.12.2016 vo výške 3.249,09 Eur. Ďalej súdu bolo predložené vyjadrenie od právnej zástupkyne povinnej z predchádzajúceho konania, z ktorého vyplýva, že pán V. prevzal záväzok zaplatiť za p. V. len sumu vo výške 3.249,09 Eur (ktorú na seba prevzal v konaní pred súdom) a túto už uhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, je zvyšnú časť vymáhanej pohľadávky potrebné vymáhať od p. V.Č., nakoľko D.. V.L. si svoju povinnosť v zmysle uznesenia súdu splnil.

17. V zmysle uvedeného je v tomto štádiu námietka povinnej irelevantná nakoľko sa jedná o starú exekúciu „repodaj“ a pokračuje sa v exekúcii s tými istými účastníkmi konania čo vyplýva aj z upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 26.06.2020 a vymáha sa zvyšný dlh na základe vykonateľného rozhodnutia súdu. Nakoľko predmetná otázka už bola posudzovaná v pôvodnom konaní a dlh nebol uhradený v celom rozsahu vrátane trov exekúcie, súd takému návrhu nemohol vyhovieť.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii účastníkov, aký nárok si voči sebe v ňom uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex officio) rozhodovať o takom nároku účastníkov, ktorý nebol z ich strany v exekučnom konaní ani len uplatnený.