

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7612010126.33

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Mgr. Juraja Čurilla a Viliama Andráša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. apríla 2024 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. C. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G. H., bytom G. H., I.  
XXX, J. G. H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

s doposiaľ nestotožnenými osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle nelegálne vyviezť z objektu spoločnosti Kovohuty a.s. Krompachy cievky s medeným vinutým drôtom, tieto následne predať, uskutočnili tento svoj plán koncom mesiaca október 2007 na rôznych miestach rozdelením úloh tak, že obvinený A. B. s vedomím ostatných zabezpečil na uvedený účel vyhotovenie sfalšovaného občianskeho preukazu série č. SJ 066 530 na meno E. K. s fotografiou L. M. a evidenčné číslo N. C. a G. O., následne obvinený A. B. s ďalšou nestotožnenou osobou podali dňa 26.10.2007 okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti AGRO-Elba s.r.o. Hurbanovo v mene spoločnosti TRANS TAH s.r.o. Pezinok bez vedomia jej spoločníka a konateľa objednávku na prepravu tovaru z Krompách do Balsassagyarmatu v Maďarsku pre spoločnosť RMM Metallhandel GmbH v Spolkovej republike Nemecko, ktorá bola okolo 13.55 hod. zaslaná faxom špedičnej spoločnosti SPEDITION FEICO s.r.o. so sídlom Kralice na Hané, Háj 358, Česká republika s tohto času odsúdeným P. P. následne na základe potvrdenej objednávky obvinený A. B. vyslal dňa 29.10.2007 ako vodiča nákladnej súpravy, a to ťahača zn. DAF evidenčného čísla N. C. s návesom evidenčného čísla G. O., pričom tieto evidenčné čísla neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, na ktorú bolo okolo 12.20 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.261 kg určených pre odberateľa Prysmian MKM Magyar Muvek KFT, Balassagyarmat Kabelgyar, Nyugati lpartelep, 2661 Balsassagyarmat v Maďarsku, tovar však na miesto určenia tohto času odsúdený P. P. nedoručil, ale tento po odstavení návesu v Kolárove pri železničnej stanici následne odpredali nezistenej osobe, a takto získané peniaze si obvinení rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spoločne spôsobili pre vlastníka tovaru, spoločnosť RMM Metallhandel GmbH, Reichspräsidentenstrasse 21-25 D-45470 Mülheim, Spolková republika Nemecko, ako aj ďalšieho poškodeného, poisťovňu Allianz Versicherungs Aktiengesellschaft, Kaiser-Wilhelm-Ring 31, Köln, Spolková republika Nemecko, ktorá plnila z poisťovej zmluvy, škodu vo výške 4.610.070,37 Sk/153.026,30 €,

t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

- spoločným konaním si nechal vyhotoviť falšovanú verejnú listinu s úmyslom použiť ju ako pravú a tiež ju použil ako pravú a týmto činom spôsobil škodu veľkého rozsahu,

č í m   s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, § 352 ods. 1 Tr. zákona a za to  
s a   o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zákona prikazuje počas skúšobnej doby zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e    spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 1007/07-156 zo dňa 10.2.2012 obžalovaného A.    B. C. D. C. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G. H., bytom G. H., I. XXX, okres Nové Zámky, zo skutku v bode 2), že spolu s doposiaľ nestotožnenými osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle nelegálne vyviezť z objektu spoločnosti Kovohuty a.s. Krompachy cievky s medeným vinutým drôtom, tieto následne predať, uskutočnili tento svoj plán v koncom mesiaca október 2007 na rôznych miestach rozdelením úloh tak, že obvinený A. B. s vedomím ostatných doposiaľ nestotožnených osôb za týmto účelom zabezpečil evidenčné čísla M. C. a G. O., následne s ďalšou nestotožnenou osobou podali dňa 26.10.2007 okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti AGRO-Elba s.r.o. Hurbanovo v mene spoločnosti TRANS TAH s.r.o. Pezinok bez vedomia jej spoločníka a konateľa objednávku na prepravu tovaru z Krompách do Balsassagyarmatu v Maďarsku pre spoločnosť RMM Metallhandel GmbH v Spolkovej republike Nemecko, ktorá bola okolo 13.55 hod. zaslaná faxom špedičnej spoločnosti SPEDITION FEICO s.r.o. so sídlom Kralice na Hané, Háj 358, Česká republika a následne na základe potvrdenej objednávky obvineného A. B. a doposiaľ nestotožnená osoba vyslali dňa 29.10.2007 nestotožnenú osobu ako vodiča nákladnej súpravy, a to ťahača evidenčného čísla M. C. s návesom evidenčného čísla G. O., pričom tieto evidenčné čísla neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, na ktorú bolo okolo 15.30 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.056 kg určených pre odberateľa Prysmian MKM Magyar Muvek KFT, K. N., G. Q., 2661 Balsassagyarmat v Maďarsku, tovar však na miesto určenia vodič nedoručil, ale tento odviezol na neznáme miesto, kde ho obvinený A. B. s nestotožnenými osobami následne odpredali nezistenej osobe, a takto získané peniaze si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spoločne s inými nestotožnenými osobami spôsobil pre vlastníka tovaru, spoločnosť RMM Metallhandel GmbH, Reichspräsidentenstrasse 21-25 D-45470 Mülheim, Spolková republika Nemecko, ako aj ďalšieho poškodeného, poisťovňu Allianz Versicherungs Aktiengesellschaft, Kaiser-Wilhelm-Ring 31, Köln, Spolková republika Nemecko, ktorá plnila z poistnej zmluvy, škodu vo výške 4.571.116,31 Sk/151.733,26 €, pričom obžaloba skutok právne kvalifikovala ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvinených A. B., D. L. a P. P. v bode 1) pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 20 Tr. zákona, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona a v jednočinnom súbehu obžalovaní A. B. a P. P. aj prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a obžalovaný A. B. v bode 2) pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

skutok 1 )

obvinení A. B., D. L., P. P. a doposiaľ nestotožnené osoby po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle nelegálne vyviezť z objektu spoločnosti Kovohuty a.s. Kropachy cievky s medeným vinutým drôtom, tieto následne predať, uskutočnili tento svoj plán koncom mesiaca október 2007 na rôznych miestach rozdelením úloh tak, že obvinený A. B. s vedomím ostatných zabezpečil na uvedený účel vyhotovenie sfalšovaného občianskeho preukazu série č. SJ 066 530 na meno E. K. s fotografiou L. M. a evidenčné čísla N. C. a G. O., následne obvinený A. B. s ďalšou nestotožnenou osobou podali dňa 26.10.2007 okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti AGRO-Elba s.r.o. Hurbanovo v mene spoločnosti TRANS TAH s.r.o. Pezinok bez vedomia jej spoločníka a konateľa objednávku na prepravu tovaru z Kropáč do Balsassagyarmatu v Maďarsku pre spoločnosť RMM Metallhandel GmbH v Spolkovej republike Nemecko, ktorá bola okolo 13.55 hod. zaslaná faxom špedičnej spoločnosti SPEDITION FEICO s.r.o. so sídlom Kralice na Hané, Háj 358, Česká republika a následne na základe potvrdenej objednávky obvinení A. B. a D. L. vyslali dňa 29.10.2007 obvineného P. P. ako vodiča nákladnej súpravy, a to ťahača zn. DAF evidenčného čísla N. C. s návesom evidenčného čísla G. O., pričom tieto evidenčné čísla neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, na ktorú bolo okolo 12.20 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.261 kg určených pre odberateľa Prysmian MKM Magyar Muvek KFT, Balassagagyarmati Kabelgyar, Nyugati Ipartelepek, 2661 Balsassagyarmat v Maďarsku, tovar však na miesto určenia obvinený P. P. nedoručil, ale tento po odstavení návesu v Kolárove pri železničnej stanici následne odpredali nezistenej osobe, a takto získané peniaze si obvinení rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spoločne spôsobili pre vlastníka tovaru, spoločnosť RMM Metallhandel GmbH, Reichspräsidentenstrasse 21-25 D-45470 Mülheim, Spolková republika Nemecko, ako aj ďalšieho poškodeného, poisťovňu Allianz Versicherungs Aktiengesellschaft, Kaiser-Wilhelm-Ring 31, Köln, Spolková republika Nemecko, ktorá plnila z poistnej zmluvy, škodu vo výške 4.610.070,37 Sk/153.026,30 €,

skutok 2)

obvinený A. B. spolu s doposiaľ nestotožnenými osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle nelegálne vyviezť z objektu spoločnosti Kovohuty a.s. Kropachy cievky s medeným vinutým drôtom, tieto následne predať, uskutočnili tento svoj plán v koncom mesiaca október 2007 na rôznych miestach rozdelením úloh tak, že obvinený A. B. s vedomím ostatných doposiaľ nestotožnených osôb za týmto účelom zabezpečil evidenčné čísla M. C. a G. O., následne s ďalšou nestotožnenou osobou podali dňa 26.10.2007 okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti AGRO-Elba s.r.o. I. v mene spoločnosti TRANS TAH s.r.o. Pezinok bez vedomia jej spoločníka a konateľa objednávku na prepravu tovaru z Kropáč do Balsassagyarmatu v Maďarsku pre spoločnosť RMM Metallhandel GmbH v Spolkovej republike Nemecko, ktorá bola okolo 13.55 hod. zaslaná faxom špedičnej spoločnosti SPEDITION FEICO s.r.o. so sídlom Kralice na Hané, Háj 358, Česká republika a následne na základe potvrdenej objednávky obvineného A. B. a doposiaľ nestotožnená osoba vyslali dňa 29.10.2007 nestotožnenú osobu ako vodiča nákladnej súpravy, a to ťahača evidenčného čísla M. C. s návesom evidenčného čísla G. O., pričom tieto evidenčné čísla neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, na ktorú bolo okolo 15.30 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.056 kg určených pre odberateľa Prysmian MKM Magyar Muvek KFT, K. N., G. Q., 2661 Balsassagyarmat v Maďarsku, tovar však na miesto určenia vodič nedoručil, ale tento odviezol na neznáme miesto, kde ho

obvinený A. B. s nestotožnenými osobami následne odpredali nezistenej osobe, a takto získané peniaze si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spoločne s inými nestotožnenými osobami spôsobil pre vlastníka tovaru, spoločnosť RMM Metallhandel GmbH, Reichspräsidentenstrasse 21-25 D-45470 Mülheim, Spolková republika Nemecko, ako aj ďalšieho poškodeného, poisťovňu Allianz Versicherungs Aktiengesellschaft, Kaiser-Wilhelm-Ring 31, Köln, Spolková republika Nemecko, ktorá plnila z poisťnej zmluvy, škodu vo výške 4.571.116,31 Sk/151.733,26 €, teda obvinený A. B. svojim zavineným konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 304.759,57 €/9.181.186,68 Sk.

Súd vo veci konal na viacerých hlavných pojednaniach, kde vykonal rozsiahle dokazovanie. Obžalovaný P. P. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/32/2012 zo dňa 29.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2022 uznaný vinným zo spáchania skutku v bode 1) obžaloby pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu odvodu podľa § 20 Tr. zákona, § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zákona a v jednočinnom súbehu aj spolupáchateľstvo zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20 Tr. zákona, § 352 ods. 1, 5 Tr. zákona (v tomto konaní súd ukladal obžalovanému spoločný trest, a preto ho uznal vinným aj zo skutkov a trestnej činnosti na základe predošlých právoplatných odsúdení).

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/32/2012 zo dňa 29.09.2020 súd rozhodol o oslobodení obžalovaných A. B. a D. L. zo skutkov a trestnej činnosti, ktorú im kládla obžaloba za vinu, pretože nebolo dokázané, že skutky spáchali obžalovaní. U obžalovaného D. L. oslobodzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2023, zatiaľ čo uznesením Krajského súdu v Košiciach po odvolaní prokurátora sp. zn. 4To/81/2022 zo dňa 15.03.2023 bol rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B. zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu, aby v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

Keďže v zmysle uznesenia odvolacieho súdu nedošlo k zmenám alebo potrebe vypočúť nanovo svedkov, resp. vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by bolo prípadne potrebné aj opakovať, súd ďalej poukazuje na rozsah dokazovania, ktoré vykonal vo veci pred zrušením rozsudku prvostupňového súdu vrátane výpovedí spoluobžalovaných D. L. a P. P..

Na hlavnom pojednaní obžalovaný A. B. vyhlásil, že je nevinný, spáchanie stíhaných skutkov poprel. Vyjadril sa iba tak, že spoluobžalovaných pozná, s D. L. sú kamaráti, obžalovaného P. P. pozná cez jeho švagra, videl ho asi 2 až 3-krát, pokiaľ sa s ním stretol, prišiel vždy so švagrom R. B., väčšinou išlo o „kávičkovanie“. V tej dobe bol nezamestnaný, nevenoval sa kamiónovej preprave. Osoby, ktoré boli v konaní vypočuté, nepozná, pozná iba L. M., ktorý bol kamarát P. P.. Ďalej sa už ku skutkom nevyjadril a svoj postoj nezmenil ani v konaní po zrušení veci.

Obžalovaný D. L. neposkytol žiadne vyhlásenia, pred súdom využil svoje právo a nevypovedal, z toho dôvodu boli prečítané zápisnice o jeho výsluchoch z prípravného konania zo dňa 25.3.2009 a 10.3.2009, kde využil svoje právo a nevypovedal. Po oboznámení výpovede spoluobžalovaného A. B. uviedol, že nemá výhrady.

Obžalovaný P. P. vyhlásil, že je vinný, na hlavnom pojednaní bol vypočutý ako obvinený vo vzťahu k spoluobžalovaným, keďže súd prijal jeho vyhlásenie ku skutku v bode 1) obžaloby, z ktorého bol stíhaný na podklade obžaloby.

Obžalovaný P. P. na úvod svojej výpovede uviedol, že v tej dobe mal 4 až 5 vyšetrení, vyšetrovatelia ho „dusili“, a preto tam boli malé nezhody, hovorili mu, že mu pomôžu, pokiaľ on pomôže. Ďalej uviedol, že v tom čase poznal A. a D., kde ich priezviská poznal až vtedy, keď bol vo väzbe. S A. B. sa stretol raz alebo dvakrát, potom bol s ním v telefonickom kontakte a pred skutkom sa asi dvakrát stretol s D. L.. V tej dobe mal kamiónovú autodopravu, mal päť kamiónov, kde v tom čase prišla požiadavka buď zo strany obžalovaného B. alebo obžalovaného L., čo nevedel povedať vzhľadom na odstup času a na to, že v tom čase vykladal a nakladal minimálne štyri až päť áut. Všetko sa odohralo cez telefón s osobami, ktoré sa predstavili ako A. alebo D., osobné kontakty teda mali, ako hovoril, možno dva až trikrát.

Ďalej uviedol, že pokiaľ sa dobre pamätá, objednávku na nakládku v Kovohutách v Krompachoch nechali u strážcu v objekte, alebo mu ju odovzdali osobne s tým, že zatelefonovali, že je treba niečo

naložiť v Krompachoch, či by to vedel urobiť, že je náves vybavený a nechali mu aj značky na auto. V N. potom náves odpojil, kde nebol ani jeden z obžalovaných, urobil to sám.

Pokiaľ išlo o falošný občiansky preukaz na meno E. K. s fotografiou L. M., tento ako sa dozvedel od L. M. zabezpečil A., avšak nevedel, či išlo o obžalovaného, keďže v prípade figurovala aj druhá osoba menom A., ktorá neskôr vypadla z celého procesu. Tovar neodniesol na určené miesto, ale na iné miesto na základe telefonických dohovorov, že tovar neodvezie do Maďarska, ale náves odpojí v Kolárove na železničnej stanici. Ďalej uviedol, že sám vedel, že evidenčné čísla nepatria na jeho auto, a že občiansky preukaz nebol jeho, avšak on nemal úmysel s tovarom nakladať, predávať ho. Toto urobil na základe telefonických hovorov osôb, ktoré sa predstavili buď A. alebo D., telefonátov nebolo veľa, keďže objednávka bola daná s tým, že „ideš tam, tu toto odstaviš“ a to bolo všetko. Keďže s dopravou pracoval, vedel, ako robiť nakládky, postačilo jeden fax a vedel to urobiť. V Kolárove, keď odstaviť náves, ako uviedol, nepamätal sa, či tam boli obžalovaní B. a L., keďže dohoda bola, že náves odstaviť v Kolárove na železničnej stanici, kde po odstavení auta išiel domov.

Na otázku, či za uvedenú prácu dostal odmenu, uviedol, že na to nevie jednoznačne odpovedať, keďže každý mu platil za prepravy a tiež že nevie, čo povedal na polícii pri výpovedi, avšak nevyhlásil, že by dostal peniaze, určite nie za tovar, preto sa nevyjadril k výške odmeny a ani k tomu, kto mu odmenu prípadne dal. Ďalej uviedol, že prepravu na nepravých značkách s nepravým občianskym preukazom vykonal do Krompách, avšak žiadne peniaze nerozdeľoval a nič nevybavoval. Prepravu vykonával aj bez písomných dokladov, občas iba na telefonickú objednávku.

Pokiaľ uvádzal k výsluchu na polícii, že mu malo byť povedané ohľadom dohody o jeho výpovedi, k tomu sa vyjadril, že vo veci mala byť dohoda o vine a treste, ktorú ani jeden z vyšetrovateľov nesplnil, a že pokiaľ on pomôže, tak tam tá dohoda bude. Na otázku, či môže potvrdiť, že pokyny mu dával konkrétne D. L. uviedol, že „neviem, či cez telefón sa dá usvedčiť na 100 %, mal som volanie od A. alebo D., nič vám k tomu neviem povedať“. Ďalej uviedol, že vec sa stala pred deviatimi rokmi, v tom čase robil nakládky denno-denne, preto nakládky sa mu pletú, strašne veľa vecí sa mu pomiešalo, keďže sedel vo väzení 5 a pol roka, a preto nevie uviesť, ktorá vec vlastne ku ktorej patrí. Detailnejšie si preto na túto vec nepamätá. Ohľadom samotného skutku uviedol, že tam išiel s vlastným ťahačom, na ktorom boli namontované iné ŠPZ, že na tieto ŠPZ mal byť vraj objednaný tovar. Občiansky preukaz na meno L. M. mal z dôvodu, že takto bol udaný, že to L. M. preberá. Nepamätal sa, či na občianskom preukaze bolo dané meno E. K.. Pokiaľ išlo o náves, tento mal z nejakej dediny za Kolárovom, išlo o Dedinu mládeže, náves mu dal sám majiteľ, ktorého meno povedať nevedel. K tomu uviedol, že na základe telefonátu, kde mu telefonoval buď A. alebo D., išiel do Dediny mládeže, bol tam majiteľ, ktorý vedel, že náves má zobrať, takže ho potom napojil a išiel domov. V telefonáte mu povedali, že na náves bude nakladať tovar, keďže sám náves nemal, oni mu povedali, že nemajú ťahač. Nepamätal si, či v Dedine mládeže bola aj iná osoba ako majiteľ návesu, išlo o náves s červenou plachtou a nejakým nápisom, nevedel uviesť jeho evidenčné číslo. Uviedol, že si nepamätá, či evidenčné čísla boli menené aj na návесе, na ťahači vymenil ŠPZ, pretože preprava bola objednaná vraj na ťahač s týmito ŠPZ, čo mu povedal A. alebo D.. Evidenčné čísla menil niekde na parkovisku pred Krompachmi, to, že ich ide vymeniť a že tovar naloží na iné ŠPZ, ktoré neboli jeho, vedel. Keď prišiel do objektu Kovohuty Krompachy, nahlásil sa pri okienku, že ide naložiť tovar, mal asi nejaké číslo a povedali mu, kde to má naložiť, dali mu papiere, ukazoval občiansky preukaz, kde nikto od neho nepýtal ani objednávku, pretože nie sú potrebné žiadne doklady, ak sa pre tovar ide s autom a ŠPZ-kami, ktoré sú nahlásené. Dali mu iba číslo nakládky, a pravdepodobne iba podľa ŠPZ usúdili, že ide práve auto, ktoré má tovar nakladať. Pokiaľ ide o zamestnancov Kovohút, s týmito sa nerozprával a ani nič im neukazoval, nepýtali sa ho, ako sa on volá, predložil iba občiansky preukaz, žiadne nezrovnalosti neboli zistené. Na auto potom bol naložený medený drôt, asi 6 zvitkov, asi 24 ton. Po nakládke dostal doklady aj CMRko a určite mu v kancelárii dali aj adresu, kde to má odvieť. Tento tovar mal byť určený pre spoločnosť PRISMIANMADAR muvek Maďarsko a túto spoločnosť poznal, keďže tam chodili predtým aj jeho kamióny. Pokiaľ mal číslo nakládky, nevedel, či mu to bolo nadiktované alebo poslané prostredníctvom SMS a nevedel, kto mu to poskytol, avšak on si to odpisoval možno aj z telefonátu, určite vedel, že nejaké číslo mal. Pre neho objednávka od A. alebo D., ktorí teraz môžu byť A. B. alebo D. L., znela tak, že tovar má naložiť a odvieť do Kolárove. Hneď po nakládke sám vymenil číslo, na parkovisku za Krompachmi na ťahači, nevedel povedať, s kým telefonoval po ceste, keď išiel naspäť. Nevedel sa vyjadríť, či v tom čase mal problémy s popruhmi na upevnenie nákladu a či musel dokupovať, keďže v tom čase veľakrát popruhy dokupoval. Vyjadril sa tak, že profit mal mať dohodnutý ako finančnú hotovosť za prepravu, a to od D. alebo A.. Pred prepravou vyberal nejaké faxy,

vybral jeden fax, ale ten nesúvisí s týmito prípadmi, vyberal to v Hurbanove u pána S.. Pamätal sa, že v Krompachoch sa pýtali, kedy dôjde druhé auto, kde povedal, že nevie. Nevedel uviesť, či niečo dlhoval obžalovanému A. B., lebo na to nevie jednoznačne odpovedať. Do Krompách išiel kvôli tomu, že to bola z jeho strany nerozvážnosť, určite nebol k tomu donútený. Ohľadom celej nakládky jednal iba telefonicky a v tomto prípade nedošlo k osobnému stretnutiu, nebolo žiadne posedenie, „čaj, káva alebo pijatika“.

S osobou, ktorá mu telefonovala, bol v kontakte, čo sa však týkalo druhého prípadu, ktorý rieši Trnava. Ďalej uviedol, že pred telefonátmi bol v kontakte raz alebo dvakrát s A. B. alebo D. L., s ktorými mal telefonické kontakty, avšak osobne mu nikto z týchto obžalovaných nehovoril, aby niekam išiel, naložil tovar alebo zobral tovar. Pokyny dostával formou telefonátov alebo SMS. Ďalej uviedol, že v minulosti pri výsluchoch si lepšie pamätal, ako sa to stalo, ako v dobe pri výsluchu pred súdom.

Na návrh prokurátora boli prečítané, vzhľadom na podstatné rozpory vo výpovedi obžalovaného, zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania.

Vo výpovedi zo dňa 15.2.2008 obvinený uviedol, že niekedy v októbri 2007 mal odstavený jeden náves, v lete 2007 sa zoznámil s obžalovaným A. B. prostredníctvom svojich priateľov, keďže chcel kúpiť s. r. o. na dopravu, obžalovaný mu doniesol nejaké kópie s. r. o., že keď mu to bude vyhovovať, tak aby to zobral a bude mu z toho dávať nejaké provízie. Túto s. r. o. nikde nekúpil, žiadny obchod sa neuskutočnil. Sám mal vtedy špedičnú firmu, ktorá mu z Rakúska zabezpečovala prepravu. Takto potom na základe požiadavky obžalovaného A. B. vykonal prepravu do spoločnosti SONY v Trnave (ide o skutok prejednávaný iným súdom). Podľa dohody mal vykonať nejaké prepravy, že by na tom obidvaja zarobili a s tým zo začiatku nesúhlasil, potom za ním obžalovaný prišiel s tým, že aby mu náklad naložil, odstaviť a „oni to už dokončia“. V tomto nevidel problém. Ďalej vo výpovedi sa obvinený vyjadroval o preprave tovaru zo spoločnosti SONY. Po uskutočnení skutku vo firme SONY opätovne za ním prišiel obžalovaný B. s tým, aby niečo znova pre neho naložil na Slovensku, on s tým nechcel nič mať, a to kvôli ŠPZ tabuľkám s tým, že mu povedal, že keď nahlási jeho ŠPZ ťahača, tak pôjde. Nakoniec ho k tomu nejako „dotlačili“ a tak súhlasil, že ešte raz naloží náves. Bolo to na konci októbra 2007, kedy nakladali v Krompachoch. Predtým asi okolo 16.50 hod. mu volal A. B., že to nestihne do 17.00 hod. do Hurbanova a aby prišiel pre nejaký fax, ktorý bol v Hurbanove v predajni u Ing. Egyházyho. Preto išiel so svojim švagrom B., ktorý ho tam odviezol, vybral fax, uviedol, že nevie, čo tam bolo napísané, ale isto to bola objednávka na prepravu tovaru. Vtedy ešte pán S. mu hovoril, že niekto volal z Poľska a chcel sa rozprávať s pánom I., kde on hovoril, že ten fax nie je pre neho. Keď išiel s faxom k autu, vtedy prišiel za ním nejaký chlap, nebol to ani D. L., ani A. B., chlap mu povedal, že ho poslal A. pre fax, preto mu to odovzdal a on odišiel. Chlap prišiel na nejakom starom bielom Peugeot.

Predtým ako išiel do Krompách, prišiel za ním A. B., ktorý mu povedal, aby zobral občiansky preukaz L. M., ktorý mal prísť tiež, avšak že mu do toho prišlo a ako sa obžalovaný B. vyjadril, tak tovar bol nahlásený na jeho meno. Zobral teda občiansky preukaz, zobral náves červenej farby s nápisom DADA speed, ťahač bol bielej farby a na ťahači boli evidenčné čísla N. XXXXX a náves G. XXXXXXXX a náves G. XXXX. Z Hurbanova išiel okolo polnoci z nedele na pondelok, cestou mal defekt a po ceste zistil, že nemá popruhy na upevnenie tovaru, a preto volal A. B., ktorý mu povedal, aby ich kúpil alebo počkal na druhé vozidlo, ktoré príde do Krompách za ním. Vtedy sa vlastne dozvedel, že do Kovohút má prísť aj ďalšie auto – kamión. A. mu dal iba fax na prepravu, vtedy zistil, že sa jedná o spoločnosť TRANS TAH, s. r. o. Pezinok a tiež aj pečiatku uvedenej spoločnosti. Išlo o spoločnosť, ktorú mu A. B. na začiatku ponúkal, aby ju odkúpil.

V Krompachoch na benzínovom čerpadle, kde prišiel okolo obeda, kúpil 4 ks popruhov na nákladné motorové vozidlá a zaplatil za to 4.000,- Sk, potom išiel do objektu spoločnosti Kovohuty Krompachy, najprv bol na jednej vrátnici, potom išiel na druhú, v kancelárii podával jednému pánovi fax, kde bolo nejaké číslo alebo písmeno, tento mu povedal, že je to dobré a poslal ho dozadu na nakládku. CMR nemal so sebou a tak si ho vypýtal, kde mu ju tento pán dal, vypísal a on na ňu dal otláčok pečiatky, ktorý mu dal obžalovaný B.. Podpísal sa nie svojim menom, ale ako E. K., ktorého meno bolo uvedené na dodacom liste. Do styku prišiel pri vybavovaní nákladu iba s jednou osobou, ktorému ukázal občiansky preukaz a následne mu vydal tieto doklady. Tovar bol určený na odber do Maďarska.

Naloženie tovaru trvalo asi hodinu, kde mu boli naložené 6 ks paliet medeneho drôtu, jedna mala asi 4 tony, išlo o lesklé cievky zabalené do fólie. Tieto upevnil na náves, celkom bolo asi 24 ton nákladu. Už predtým, ako išiel do Krompách, vedel od A. B., že náves s tovarom odovzdá v Kolárove, keď

bol pred Kolárovom, zatelefonoval, že tovar nechá na železničnej stanici, čo mu upresnil A. B.. Po príchode k železničnej stanici v Kolárove odopol náves a nechal ho tam, vtedy tam už bol aj A. B. na zelenom Peugeote, ktorému odovzdal doklad od tovaru. S ťahačom odišiel domov a na druhý deň mu A. B. vyplatil 100.000,- Sk a zobral od neho ŠPZ a technický preukaz od návesu ťahača, ktorý medzitým už odmontoval, odovzdal mu aj pečiatky spoločnosti TRANS TAH, s. r. o. Pezinok. Čo bolo ďalej s návesom, povedať nevedel, lebo odvtedy ho nevidel. Občiansky preukaz odovzdal policajtom, keďže ho mal odovzdať L. M., ktorého už nevidel.

Ďalej uviedol, že v objekte PORTA v Kolárove nebol a nepozná osobu L. K. z Dediny mládeže. Do nakládky tovaru boli zainteresované osoby, a to A. B., D. (D. L.) a ešte on, druhého vodiča (skutok v bode 2) v Krompachoch nevidel a nevie, kto to je. K motívu svojho konania uviedol, že dlhoval nejaké peniaze A. B. a aj z toho dôvodu na neho A. B. tlačil a pokiaľ by nebol tovar naložil na iné ŠPZ a nebol doručený na iné miesto, tak by to bolo v poriadku.

Z jeho výpovede ešte vyplynulo, že ešte pred skutkom týkajúcim sa spoločnosti SONY ho A. B. nahovoril, aby na svoj ťahač dal iné ŠPZ z dôvodu, že on má také isté auto a že mu donesie aj technický preukaz, potom obžalovaný mu doniesol tabuľky ŠPZ N. XXXXX, kde on potom svoje tabuľky N. XXXXX odmontoval a namontoval tie, ktoré mu doniesol A. B.. Pre náves bol v Dedine mládeže, išlo o náves červenej farby po obvode bol nápis DADA speed a bolo tam logo. Náves zapol večer na ulici, kde mu to ukázal A. B., ktorý tam prišiel so zeleným vozidlom Peugeot. Potom vymenil aj na návесе evidenčné čísla, ktoré mu doniesol A. B. a doniesol mu aj nejaký technický preukaz.

Ohľadom tejto výpovede boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní upovedomení na rozpory oproti svojim výpovediam v tom, že na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol inštruovaný prostredníctvom SMS správ, avšak vo výpovedi popísal osobný kontakt s obžalovaným A. B., ktorého menoval aj menom a priezviskom s tým, že mu odovzdal po odstavení vozidla v Kolárove technický preukaz od návesu, pečiatku spoločnosti Trans, ďalej že to urobil kvôli tomu, lebo obžalovaný B. na neho tlačil, keďže mal u neho dlh, ďalej že mu obžalovaný vyplatil sumu 100.000,- Sk. Ďalej ohľadom skutku v bode 2) popísal účasť D. L. iba tak, že ho videl v Kolárove, hoci druhého vodiča vôbec nevidel.

K uvedeným rozporom obžalovaný vypovedal tak, že „vyšetrovatelia strašne chceli nájsť niekoho, kto to zorganizoval, kto všetko za tým stál“, pričom z jeho výpovede ďalej vyplynulo, že to síce boli jeho slová, ale neboli takto vyslovené (ako boli popísané vo výpovedi), skoro každý deň mal 3-6 hodín výsluchov aj v iných prípadoch a už na konci mu bolo jedno „čo tam napíšu“.

Po otázke na obžalovaného, či niekto na neho tlačil alebo zapisoval, čo chcel vyšetrovateľ s upozornením, že pri jeho výsluchu bol prítomný aj jeho obhajca, uviedol, že nehovorí, že vyšetrovateľ písal, čo chcel, ale oni potrebovali konkrétne veci. K pravdivosti výpovede z prípravného konania uviedol, že bola pravdivá, ale že boli tam nejaké rozpory. Ďalej k týmto rozporom uviedol, že rozpory sú presne voči A. a D., lebo darmo ja som povedal všetko, čo som vedel, to nestačilo. Za to hovorím, že vyšetrovatelia tlačili, lebo chceli mať niečo konkrétne, čo bolo, kde bolo a možno, že ja som povedal to, že mi zavolať A. a nakoniec sa tam to dostalo, že sme sa tam stretli, inak povedal všetko, čo urobil a čo bolo prečítané a aké pokyny dostal. Dodal tiež, že zo strany vyšetrovateľov bol vykonaný na neho nátlak.

Vo výpovedi zo dňa 26.5.2009 uviedol, že trvá na zápisnici o výsluchu zo dňa 15.2.2008, ďalej sa vyjadroval ku skutku, ktorý sa mal stať v Trnave, pričom k prejednávaniu skutku súdom uviedol, že náves bol z Dediny mládeže, nevedel povedať, od koho, pretože to vybavoval A. B., ktorý mu povedal, že tovar musí byť naložený v Krompachoch, ináč naložia cez fiktívne doklady na firmu jeho manželky. Ďalej že asi deň predtým (skutok Trnava) išiel s ťahačom do Dediny mládeže, kde prišiel aj obžalovaný B., ktorý ho doviedol k návesu a pokiaľ on čakal v kabíne, obžalovaný vybavoval náves, avšak nevedel povedať s kým. Potom mu zapol náves na ťahač a obžalovaný B. mu dal originály dokladov návesu, nevedel povedať, aké EVČ mal. Na druhý deň mu obžalovaný B. doniesol iné EVČ na náves a ťahač, kde po rozhovore so špeditérom, ktorého nevedel identifikovať, vymenil originály EVČ s inými značkami. Ďalej sa vyjadroval ku skutku v Trnave s tým, že po tomto skutku ťahač s návesom doviezol k nemu domov na dvor, kde mal vykonať jazdu ešte do Krompách, v sobotu alebo nedeľu prišiel za ním obžalovaný B., ktorý povedal, že v pondelok sa nakladá v Krompachoch, že je všetko vybavené, nevedel však, aký tovar sa má naložiť. Následne odišiel na cestu do Krompách ráno 28.10.2007 alebo 29.10.2007, kde na pokyn

obžalovaného B., zobral so sebou občiansky preukaz na meno E. K. s fotografiou L. M.. Tento občiansky preukaz nechal L. M. v ťahači, išiel teda na evidenčných číslach od B.. Ďalej vo výpovedi popísal cestu a činnosť pri nakladaní tovaru a preukazovaní sa v objekte Kovohuty, a. s. Krompachy s tým, že po ceste z Krompách telefonoval na mobil A. B., ktorý mu povedal, aby náves pristavil a železničnej stanici v Kolárove, kde došiel okolo 20.00 hod., po ceste volal asi 3 krát A. B., ktorý mu povedal, že ho tam čakajú, z čoho usúdil, že nie je sám. V Hurbanove ho čakal A. B. so svojim autom Peugeot zelenej farby, kde do Kolárova išiel po ceste pred ním. Po príchode do Kolárova videl, že v aute je aj D. L., ktorého meno vtedy nevedel a poznal ho iba pod prezývkou D.. Obžalovaný B. prišiel k nemu, tomuto odovzdal všetky doklady od tovaru, obžalovaný mu kázal náves odopnúť, čo aj urobil a potom s návesom (?) išiel domov, kde odmontoval EVČ a namontoval pôvodné. Asi ešte v ten večer alebo na druhý deň odovzdal všetky doklady, jednu značku od vozidla a originál doklady od návesu, tiež pečiatku spoločnosti Trans Tah aj občiansky preukaz na meno E. K. s fotografiou L. M.. Za prepravu tovaru z Krompách do Kolárova mal dostať od obžalovaného B. 100.000,- Sk, avšak nedostal žiadne peniaze. Potom odišiel na cestu do zahraničia a následne ho zadržali policajti. Čo sa stalo s návesom, ktorý nechal na železničnej stanici v Kolárove, povedať nevedel. Ďalej uviedol, že osobu L. K. z Dediny mládeže nepozná, k výpovedi L. K., že ohľadom návesu jednal práve s ním, uviedol, že náves nevybavoval, a toto zjednal priamo v Dedine mládeže A. B. s mužom, ktorého nepoznal, ani ho poriadne nevidel, keďže sedel v kabíne ťahača.

Ďalej uviedol, že fax prevzatý v predajni H. S. v Hurbanove, odovzdal A. B., kde svedkom je aj jeho švager R. B., keď predtým ho kontaktoval B., že sám nestihne prevziať od S., preto ho išiel sám vybrať. A. B. prišiel na bielom vozidle Peugeot, pričom predtým nechcel povedať, že to bol A. B., pretože sa bál, aby ho do toho nezatahli. Je si istý, že faxy, ktoré prevzal, boli pre tovar Holandsku, jednalo sa o náklad v Holandsku, čo je si tým istý.

Na otázku, aby sa vyjadril k účasti D. L. na skutku podvodného vylákania tovaru z Krompách, uviedol, že L. mu žiadne úlohy nedával, bol pri tom, ako doniesol tovar do Kolárova. On sa skutku dopustil kvôli tomu, lebo bol takto dojednaný s B., hoci tovar mal byť dodaný maďarskému dodávateľovi.

K uvedenej výpovedi uviedol, že sa k tomu vyjadrí nechce, nepamätá si veľmi detaily a nechce to veľmi rozoberať.

Vo výpovedi zo dňa 7.5.2010 uviedol, že doklad totožnosti na meno E. K. použil dňa 29.10.2007 v Krompachoch pri nakládke tovaru, v tom čase mal k dispozícii doklad totožnosti L. M. a zobral to do Krompách, keďže mu obžalovaný A. B. povedal, že ako vodič je nahlásený E. K.. Od nakládky tovaru v spoločnosti SONY Trnava (skutok prejednaný iným súdom) mal evidenčné čísla na vozidlách, ktoré použil v Krompachoch a tieto evidenčné čísla mu dal A. B.. Nevedel uviesť, či technické preukazy od evidenčných čísel mal k dispozícii. Pokiaľ ide o E. K., s týmto sa stretol iba vo väzbe. Ďalej uviedol, že si na 100 % pamätá, že fax, ktorý prevzal od H. S., prevzal A. B. v dobe, kedy s ním vyšiel z predajne von a bolo to okolo 16.50 hod. a nie o 11.00 hod., ako to tvrdil jeho švager B.. Vie určite, že fax bol z Holandska. Ďalej tvrdil, že od A. B. dostal sumu 100.000,- Sk a kde mu ju odovzdal, povedať nevedel, pri odovzdávaní peňazí nikto nebol. Ďalej tvrdil, že on nič neorganizoval a robil všetko, čo mu bolo povedané zo strany obžalovaného B., obžalovaný D. L. bol iba pri tom, ako tovar z Krompách dodal na železničnej stanici v Kolárove.

Ku skutku v bode 2) uviedol, že nevie, kto bol vodičom druhého auta, avšak od A. B. sa dozvedel cez telefón, že má prísť aj druhý vodič.

K uvedenej výpovedi sa obžalovaný vyjadril tak, že pokiaľ opisoval nejaký skutok, výpoveď je určite pravdivá, k čomu sa aj priznal s tým však, že vo výpovedi sú rozpory, tieto rozpory hovoril aj predtým, a to kvôli tomu „aké veci mi tlačili vyšetrovatelia pri vylúčení“.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu vo výpovediach, že všetky inštrukcie mu dával obžalovaný B., ktorý mu dal aj doklady v súvislosti s nakládkou tovaru, pričom u obžalovaného L. sa vyjadril, že ho iba videl, uviedol, že si nepamätá na tieto udalosti, keďže sa málo stretávali, väčšinou boli v kontakte telefonicky, osobne sa stretli 2-3 krát. Nepamätá si to kvôli tomu, že robil veľa prepráv, a preto nevie, či sa stretával osobne alebo telefonicky. K rozporu ohľadom toho, či dostal sumu 100.000,- Sk uviedol, že si to nepamätá.

Obaja obžalovaní k výpovedi spoluobžalovaného reagovali v podstate tak, že skutok nespáchali, obžalovaný L. poukázal na to, že spoluobžalovaný bol dotlačený k týmto výpovediam vyšetrovateľmi a poukázal na to, že vypovedal rozporne. Ohľadom obžalovaného A. B. uviedol, že tento v tej dobe nemal auto Peugeot zelenej farby, keďže ho mal v oprave a sám mu zapožičal automobil BMW.

Svedok L. T. uviedol, že na skutok si už nepamätá, a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V nej uviedol, že v dobe skutku pracoval ako zamestnanec logistiky v spoločnosti Kovohuty, a. s. Krompachy, kde na základe zmluvy so spoločnosťou RMM Metall Handel Nemecko spoločnosť odoberá medené katódy, z ktorých vyrába vinutý medený drôt. Tento drôt potom podľa pokynov nemeckej spoločnosti expedujú odberateľom, nemecká spoločnosť zabezpečuje prepravu tovaru prostredníctvom špedičných spoločností.

Tomuto tak bolo aj v prípade odberateľa Prysmian MKM Magyar, kedy 29.10.2007 boli naložené dva kamióny s cievkami, na ktorých bol vinutý medený drôt o priemere 8 mm. V prvom prípade išlo o ťahač s návesom ev. číslo KN-581 AT/NZ- 546 YI, kde podľa predloženého občianskeho preukazu bol jeho vodičom E. K., v druhom prípade (skutok v bode 2) bol ťahač s návesom s ev. číslami M. C.- XXX O., kde vodičom podľa občianskeho preukazu bol P. U.. V oboch prípadoch prepravcom bola spoločnosť TRANS TAH, s. r. o. so sídlom v Pezinku, Tehelná 9, kde pečiatka tejto spoločnosti sa nachádza na dokladoch CMR. Na prvé vozidlo bolo naložených 24.261 kg a na druhé vozidlo 24.056 kg vinutého medeného drôtu, drôt bol navinutý na cievkach celkom v počte 12 ks, spolu bolo naložených 48.317 kg vinutého medeného drôtu.

Dňa 2.11.2007 dodávateľ eMTrade, s.r. o. Radomerská Vieska dodal medený odpad o hmotnosti 16.595 kg, kde pri jeho kontrole bolo zistené, že sa tam nachádza papierový štítok s číslom cievky 3240 a aj kusy oceľovej pásky používanej pri balení cievok, analýzou povrchovej vrstvy z náhodne vybranej vzorky odpadu bolo zistené a neskôr overené, že išlo o tovar, ktorý bol naložený na tieto kamióny, kde tovar nedorazil k odberateľom RMM Metall Handel Nemecko.

Ďalej uviedol, že medzinárodné nákladné listy č. 3041004 a 3041005 mu určite dali vodiči oboch vozidiel, ktorí boli na nakládku, na doklade bola už pečiatka spoločnosti Trans Tah, kde doklad vypísal, opatril pečiatkou Kovohuty, a. s. Krompachy a podpísal doklad pri pečiatke. Pred ním doklad vodiči nepodpisovali, keďže už bol vopred podpísaný. Po predložení k nahliadnutiu faxu spoločnosti RMM Metall Handel Nemecko, kde je uvedené ev. číslo návesu G. O. a nie ako má byť správne uvedené G. O. uviedol, že uvedený nesúlad vybavil telefonicky s pracovníčkou spoločnosti RMM Metall Handel Nemecko a po zistení správneho EVČ nad č. 1 napísal správne číslo 6.

K prečítanej výpovedi svedok pred súdom uviedol, že na nej trvá, nepamätal si to kvôli tomu, že týchto prípadov nakládky bolo viac.

Svedok P. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na dlhú dobu si nepamätá, čo sa odohralo, v dobe skutku pracoval vo firme Porta, s. r. o. Kolárovo, jeho nadriadený bol Q. W. E., ktorý mu iba povedal, že keď prídu dve autá, treba náklad preložiť z jedného do druhého. Tento náklad potom preložil, osoby, ktoré s nákladom prišli, nepoznal a nevie ani toho času, o koho išlo. Prekladal náklad medzi zabalené vo fólii, žiadnu dokumentáciu nespisoval, ku skutku sa vyjadriť nevedel.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 30.10.2007 mu zatelefonoval strážnik s tým, že na dvore stál červený kamión – náves značky DAF alebo MAN a druhý kamión modrej farby DAF alebo MAN. Z podnetu strážnika potom preložil 4 ks cievok na drevenej palete, išlo o meď zabalenú vo fólii do modrého kamióna v počte 2 ks, ďalšie dve cievky uložil na dvore v objekte W. N. a na druhý deň ich naložil na auto značky Liaz, ktoré prišlo pre tieto cievky. Červený náves mal ev. č. okresu Galanta, vodičov iba popísal, ale ich nepoznal.

Svedok na hlavnom pojednávaní k prečítanej výpovedi uviedol, že na nej trvá, nevedel sa však už vyjadriť k tomu, či ohľadne prekladu tovaru mu hovoril práve nadriadený Q. W. E., nevedel sa vyjadriť ani k osobe vrátnika, ktorý mu kázal cievky prekladať. K osobe obžalovaného A. B. uviedol, že ho nepozná, že nikdy predtým ho nevidel.

Svedok U. N. – pracovník na vozíku Kovohuty, a. s. Krompachy uviedol, že v dobe skutku mal zmenu a v poobedňajších hodinách prišiel kamión, na ktorý nakladal medené cievky na podklade vypísaných dokladov, a to čísla cievok, špeditéra, kde cievky vybral zo skladu a naložil na kamión. V tom čase mal zmenu na navíjačke a keď prišiel kamión, tak cievky nakladal na vozidlo. O tom, že by mali byť vykonané nejaké machinácie, nemal vedomosť, keďže si robil iba svoju robotu. Uviedol, že si myslí, že v tom čase prišli dva kamióny, na ktoré naložil po 5 cievok buď 5-tonových alebo 6-tonových, čo si už nepamätal. Pamätal sa, že po niekoľkých dňoch prišli cievky poškodené, ktoré strihali a pretavovali. Rozprávalo sa, že išlo o cievky, ktoré boli kradnuté, ale on sám nevie, či je to pravda. Cievky kontrolovali podľa štítkov a vyzerali, že išlo o cievky, ktoré boli naložené predtým na tieto kamióny.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť z výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 2.11.2007 bol v práci, kedy bol privezený medený odpad a na papierovom štítku pri dodávke bolo číslo 3240, podľa čoho sa dalo usúdiť, že ide o ich medený drôt, resp. drôt ich výroby, ktorý bol expedovaný 29.10.2007. Dalo sa to zistiť aj podľa oceľovej pásky, ktorou sa sťahovali cievky, ako aj podľa kartónového papiera, ktorý sa dával pod oceľové sťahovacie pásky, čo sa robilo ručne. Okrem toho sa to dalo zistiť aj podľa vzhľadu povrchu vinutého medeného drôtu, kde na tomto sa robili mapy. Analýzou odobratej vzorky bolo tiež zistené, že išlo o ich výrobok.

Svedok k výpovedi uviedol, že hoci si to nepamätá, potvrdil, že išlo v podstate o pravdivú výpoveď, pokiaľ išlo o číslo cievky 3240, toto si pamätal, keďže s tým v tom čase robil, a to aj napriek značnému odstuhu času.

Svedok Q. H. S. – konateľ spoločnosti Agro – Elba s. r. o. Hurbanovo uviedol v podstate to, že v tej dobe jeho firma vykonávala aj činnosti spojené s fotením, kopírovaním a faxovaním materiálov pre zákazníkov. K veci uviedol, že si pamätá, že k nemu prišli dvaja páni, kde na základe požiadavky jedného z nich niečo odfaxoval, za čo mu bolo zaplatené a potom páni odišli. V tejto súvislosti chodil vypovedal aj na súde v Trnave. Faxom teda poslal 8-10 listín, do obsahu ktorých nepozeral, keďže aj boli pri faxovaní obrátené prázdnu stranou nahor. K osobe týchto pánov a ich menám sa vyjadriť nevedel, keďže ich nepoznal, ten nižší z pánov stál niekde na chodníku vonku, požiadavku na faxovanie zadával vyšší z nich.

Vzhľadom na nedetailnú výpoveď svedka mu bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, kde na otázku vyšetrovateľa po predložení k nahliadnutiu dokladu špedičnej spoločnosti Feico Spedition, s. r. o. Králice na Hané – potvrdenie objednávky a doklad, na ktorom je zobrazená pečiatka Trans-Tah, s. r. o. Pezinok - doklad bol odoslaný z predajne Agro – Elba, s. r. o. Hurbanovo a prijatý spoločnosťou Feico dňa 26.10.2007 o 15.43 hod., uviedol, že tieto osoby (o ktorých vypovedal aj pred súdom) prišli k nemu do predajne iba raz, a keď zobrali doklady, ktoré odoslal faxom, zaplatili a odišli preč. Až po nich prišiel do predajne P. P., ktorý chodil k nemu často a odtiaľ zasielal rôzne doklady, vyúčtovania a pod. vrátane jeho manželky, pričom faxoval hlavne do Rakúska. Tlačivo, ktoré osoby žiadali potvrdiť zo spoločnosti Feica Spedition, s. r. o. prevzal P. P., avšak ešte neboli potvrdené, nevedel uviesť, kto potom o 15.24 hod. tlačivo, na ktorom bolo napísané meno I. poslal, keďže takéto meno nepoznal. Od obžalovaného P. P. sa dozvedel, že on pozná tých, ktorí ho poslali, aby doklady vybral.

K tejto výpovedi svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného P. P. pozná, keďže chodil k nemu za účelom zasielania dokladov, faxovania a fotenia, jeho výpoveď z prípravného konania je pravdivá. Pred súdom toto nehovoril, lebo si nemyslel, že prípad súvisí s osobou P. P., pričom od jeho výsluchu už ubehla dlhšia doba. Osoby, ktoré k nemu prišli, nepoznal, nepozná mená A. B. a ani D. L.. Po ohliadnutí obžalovaného A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho nepozná, nevie jeho meno a nepozná ho ani ako osobu, ktorá by mu dávala faxy, nepozná ani osobu menom C. I. s tým, že počas vyšetrovania mu boli predložené nejaké doklady, faxy týkajúce sa prípadu z Trnavy a bolo mu ukázaných asi 10 osôb vyšetrovateľom na fotkách, k čomu bol vypočutý na polícii v Nových Zámkoch.

Svedkovi boli na hlavnom pojednávaní predložené listinné dôkazy na č. I. 1601b-1603c (vyúčtovanie poistného k poistnej zmluve č. 419001090 poistníka Trans-Tah, s. r. o. podpísaného poistníkom za uvedenú firmu a poisťovňou Allianz Bratislava dňa 20.1.2007, koncesná listina Obvodného úradu, odbor živnostenského podnikania zo dňa 1.5.2005 v Pezinku na obchodné meno Trans-Tah, s. r. o. s oprávnením pre C. I., D. XXX, na vykonávanie živnosti nákladnej cestnej dopravy, výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., ktorá potvrdzuje zápis dňa 17.5.2007 spoločnosti Trans-Tah,

s. r. o. Pezinok, pričom tieto doklady boli faxované dňa 26.10.2007 od 14.14 hod. do 14.15 hod., ďalej prostredníctvom tohto faxu dňa 26.10.2007 o 15.44 hod. Zasielateľská zmluva o preprave vecí č. PRE/7/21028 zo dňa 26.10.2007 v Králiciach na Hané, podľa ktorej objednávateľ Spedition Feico, s. r. o. Králice na Hané, Prostějov objednal prepravu medených cievok o hmotnosti 24 ton prostredníctvom Trans-Tah, s. r. o. Pezinok pre príjemcu Prysmán Magyar kabel z Kovohúty, a. s. Krompachy, ďalej zasielateľská zmluva o preprave vecí z 26.10.2007 Králice na Hané objednávateľa Spedition Feico, s. r. o. pre Trans-Tah, s. r. o., podľa ktorej má byť vykonaná preprava pre príjemcu Prysmán Magyar s dátumom vykládky 30.10.2007 od miesta nakládky Kovohuty, a. s. Krompachy, a to medené cievky v paletách v hodnote 24 ton, kde na listine je napísané meno pán I. s telefónnym číslom a s uvedením „prosím o potvrdenie objednávky“, doklad faxovaný dňa 26.10.2007 o 15.43 hod.), kde svedok potvrdil, že išlo o doklady, ktoré boli odoslané z jeho spoločnosti, keďže na nich bola označená aj jeho spoločnosť. Svedok potvrdil, že identifikačné údaje týkajúce sa telefónneho čísla a jeho označenia spoločnosti na uvedených dokladoch boli správne.

Svedok Q. L. X. – finančný riaditeľ a prokurista spoločnosti Kovohuty, a. s. Krompachy, ktorý sa mal vyjadriť k odborným vyjadreniam vypracovaným s Q. L. I. k cene odcudzeného medeného drôtu na hlavnom pojednávaní uviedol, že si na nich nepamätá, a vzhľadom na to mu boli predložené.

K odborným vyjadreniam zo dňa 27.5.2009 (č. I. 1590) a 26.4.2011 (č. I. 1922) svedok uviedol, že cenu medi určili na základe množstva medi, ktoré bolo odcudzené, v oboch prípadoch bolo rovnaké. Rovnaká bola aj cena medeného drôtu, ktorá sa odvíjala od vzorca ceny katódy na londýnskej burze (svedok popísal metodiku výpočtu), kde rozdiel vo vyčíslení ukradnutej medi bol v prepravovacích nákladoch medi, a preto pri rovnakom množstve bola cena mierne odlišná. Cena sa líšila podľa prémie a nákladov podľa burzy, t. j. aké boli prepravovacie náklady a za koľko bola vyrobená 1 tona medeného drôtu v danom období. V danom prípade podľa odborného vyjadrenia zo dňa 27.5.2009 bola burzová cena medi 29.10.2007 pri množstve 24,056 ton 4.610.070,37 Sk a podľa vyjadrenia z 26.4.2011 je 4.571.116,31 Sk pri množstve 24,056 ton.

Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania, kde svedok uviedol, že spresnené vyčíslenie je v odbornom vyjadrení zo dňa 26.4.2011, kedy bol použitý kurz USD priamo zo dňa 29.10.2007, a preto vznikol nepatrný rozdiel medzi cenami a medzi odbornými vyjadreniami, čím hodnota odcudzeného tovaru spolu bola 9.181.186,68 Sk. Svedok potvrdil, že rozdiel bol práve v použití kurzu. Ďalej uviedol, že spoločnosť mala hlavného odberateľa z Nemecka spoločnosť RMM, kde nepredávali hotový drôt, čo bolo iba zriedka, a preto došlo aj k zúčtovaniu odmeny.

Svedok Q. S. N., ktorý v dobe skutku pracoval ako vedúci obchodného úseku Kovohuty Krompachy s náplňou starostlivosti o nákup surovín, predaj výrobkov a realizáciu expedície výrobkov, uviedol, že spoločnosť v tomto období vyrábala pre zákazníkov medený drôt 8 mm, jedným zo zákazníkov bola spoločnosť Pryzmia, n. k. m. Maďarská republika, obchodný styk teda nebol robený priamo, Kovohuty, a. s., ale prostredníctvom nemeckej obchodnej spoločnosti RMM Metall Handel, ktorá bola vlastníkom tovaru, pričom Kovohuty Krompachy vyrábala iba technologické operácie, ale nikdy nebola vlastníkom tovaru. V niektorých prípadoch aj on zastupoval nemeckú spoločnosť ako poškodenú stranu. Osobne neprišiel do kontaktu s ľuďmi, ktoré vykonávali prepravu odcudzených medených drôtov, pretože to vykonávali určení pracovníci. Spoločnosť Trans-Tah nepozná, väčšinou mala nemecká firma uzavretú zmluvu s firmami nemeckej špedície. Svedok uviedol, že je možné, že dňa 2.11.2007 im bol dodaný medený odpad, kde po vykonaní technologického rozboru vzorky medi zistili, že ide o meď ich výroby. Svedok sa nevedel vyjadriť, či týmto konaním im vznikla škoda.

Svedkovi bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, ktorej pravdivosť na hlavnom pojednávaní potvrdil s tým, že pokiaľ udával vo výpovedi konkrétne čísla, ako napr. kilogramy, počet cievok a podobne, vychádzal z expedičných dokladov. Vo výpovedi z prípravného konania svedok potvrdil, že v prípade spoločnosti Prysmán MKM dňa 29.10.2007 boli naložené 2 kamióny s cievkami s vinutým medeným drôtom, kde sa jednalo o ťahač s návesom ev. číslo N., G., vodičom ktorého bol podľa predloženého občianskeho preukazu E. K., v druhom prípade išlo o ťahač s návesom s ev. číslami M., G., kde vodičom podľa občianskeho preukazu bol P. U.. V oboch prípadoch bola prepravcom spoločnosť Trans-Tah, Tehelná 9, Pezinok. Svedok potvrdil, že na prvé vozidlo bolo naložených 24.261 kg a na druhé 24.056 kg vinutého medeného drôtu, ktorý bol navinutý na 12 cievkach, každá z nich mala hmotnosť 4.000 kg. Dňa 2.11.2007 dodávateľ eMTrade, s. r. o. Ladomerská Vieska dodal

medený odpad o hmotnosti 16.595 kg, bolo zistené, že sa nachádza papierový štítok s číslom cievky 3240 a medzi odpadom aj kusy metallickej pásky vyrazenej ich páskovacím strojom, kde analýzou zaistenej vzorky zistili, že ide o ich tovar, ktorý bol predtým odvezený dňa 29.10.2007, škodu spoločnosť Kovohuty, a. s. Krompachy neutrpeľa, pretože škodu znášala spoločnosť RMM. Svedok vydal 2 ks metallickej pásky, papierový štítok 3240. S odpadom bolo naložené podľa pokynu poisťovne Allianz. Podľa svedka špedičná spoločnosť zadala prepravu na internet, čím všetci vedeli, že sa preprava do Kovohút Krompachy vykoná a podľa toho sa vie vypočítať, aká je hodnota tovaru. Na základe vypracovania falošných dokladov bola nakontaktovaná špedičná firma v Nemecku s lacnou cenou, kde na základe toho nemecká firma poverí falošného prepravcu. Takýto prípad sa pravdepodobne udal aj v tomto prípade, pričom Kovohuty následne vykonali príslušné opatrenie na zamedzenie týchto prípadov.

Svedok C. I. – spoločník spoločnosti Trans-Tah, s. r. o. Pezinok, ktorý uviedol, že nemá žiadny vzťah k obžalovaným, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o tomto prípade nič nevie, a že niekto sa dostal nejakým spôsobom k výpisu z registra a k jeho činnosti spojenou s firmou, ktorej bol spoločníkom.

Po predložení medzinárodných nákladných listov č. SK3041004 a SK3041005 (č. I. 9 a č. I. 14) na otázku, či v roku 2007 v dobe skutkov používala ich firma pečiatku, ktorá je označená na medzinárodnom nákladnom liste, svedok uviedol, že nie, pretože sa líši veľkosťou, rozložením písma a išlo o inú pečiatku. K tomu, na čo slúži vôbec medzinárodná nákladný list, svedok uviedol, že nevie a nespoznáva ani písmo, ktoré na týchto nákladných listoch bolo napísané. Potvrdil, že na polícii odovzdal otláčok originálu ich pečiatky, ktorú používali v tom čase.

Svedok Q. W. E. – vedúci prevádzky spoločnosti Porta, s. r. o. Bratislava uviedol, že si nespomína na obdobie, kedy ho kontaktoval nejaký pán, ktorého predtým nikdy nevidel, ktorý mal požiadavku ohľadne potreby preložiť 4 palety o hmotnosti cca 4 a pol tony, hoci nekonkretizoval, čo malo byť preložené. Poobede kedy nebol v areáli firmy, mu volal vrátnik s tým, že prišiel kamión za účelom tejto nakládky, čo svedok povolil. Následne mu vrátnik telefonoval, že na auto, kde sa palety prekladali, sa nevošli dve palety a preto súhlasil s ich uskladnením v areáli firmy. Sám nevedel, o čo ide, pričom na druhý deň v dopoludňajších hodinách zvyšné dve palety naložili na došlé auto a chlap, ktorý ho požiadal o prekládku, mu za to zaplatil 500,- Sk. Samotná prekládka sa realizovala v areáli firmy Porta v Bratislave na ulici Šefčenkovej 33. Vrátnik sa volal W. V. a obsluha vysokozdvížneho vozíka P. V.. Na druhý deň teda bol pri prekládke, kde videl, že sa prekladá meď, ktorá bola v originálnom balení vo fólii. V obale bol ešte štítok, ktorý potvrdzoval, že išlo o originálne balenie. O pôvode tejto medi sa nezaujímal. Pokiaľ ide o nákladné autá, nevedel uviesť ich farbu a ani iné znaky. Chlap, ktorý ho požiadal o prekládku, prišiel na Fabii žltej farby. Mená obžalovaných pozná iba zo súdneho spisu a o nich nevie nič povedať. Pokiaľ ide o obžalovaného A. B. (ktorý sa zúčastnil hlavného pojednávania), tohto nepozná, vidí ho (na hlavnom pojednávaní) prvýkrát v živote. K výpovedi W. V., že bol aj pri prvej prekládke uviedol, že svedok si to zrejme pomýlil. Ďalej uviedol, že nevie, či sa mu chlap nejako predstavil, ale pokiaľ aj áno, jeho meno zabudol. Svedok potvrdil, že mu boli predložené fotografie na polícii, kde označeného chlapa neskôr pri konfrontácii nespoznal, na čom trvá (išlo o osobu P. I.).

Z dôvodu úmrtia (úmrtný list č. I. 2551) svedka L. K. boli prečítané zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania. V zápisnici o výsluchu zo dňa 27.2.2008 svedok uviedol, že ako fyzická osoba vlastnil nákladné ťahače a návesy značky SCANIA a VOLVO, ktoré mali evidenčné číslo okresov Hlohovec a Galanta (evidenčné čísla uviesť nevedel). Na návesoch boli plachty červenej plachty s nápisom MAD a na jednej plachte bol nápis DADA speed. Jeden ťahač a náves mal zaparkovaný v T. P. G. Y. G., ktoré ponúkal náhodným nájomcom za 5.000,- Sk. Naposledy náves červenej farby s plachtou DADA speed zapožičal P. P. v dobe medzi 23. až 27.10.2007, na čo ho chcel, ho nezaujímal. Náves zobral niekedy večer a zapojil ho za svoj ťahač zn. DAF, evidenčné číslo povedať nevedel, avšak išlo o ťahač z okresu Komárno. Kedy ho obžalovaný doniesol späť povedať nevedel, pretože v tom čase bol v nemocnici. Pre ťahač zn. SCANIA červenej farby na základe telefonátu prišiel nejaký mladý muž v ranných hodinách, ktorý za ním prišiel na bordovom Peugeote, za čo mu zaplatil 5.000,- Sk, pričom mal na neho telefonický kontakt, avšak jeho meno povedať nevedel, uviedol iba jeho popis. Zároveň sa svedok vyjadril, že ak by ho videl, tak by ho spoznal.

Vo výpovedi zo dňa 24.9.2009 svedok potvrdil, že pri rekognícii dňa 27.2.2008 podľa fotografií opoznal osobu P. N. ako osobu, ktorá prevzala ťahač SCANIA červenej farby. Ohľadne obžalovaného

P. P. uviedol, že tento si od neho požičal náves na dva týždne, kde za jeden deň mu účtoval 5.000,- Sk. Účel pôžičky nevedel, obžalovaný mu hovoril, že jeho náves sa pokazil. Zároveň popísal spôsob, ako pripájali náves k ťahaču s tým, že v tom čase sedel v ťahači zn. DAF ešte jeden muž okolo 30 rokov, avšak nevie kto to bol, keďže z vozidla ani nevystúpil. K osobe obžalovaného A. B. uviedol, že ho nepozná a nevedel uviesť, či práve on mu telefonoval ohľadne ťahača alebo návesu. Na fotografiách osôb, ktoré boli pre náves opoznal iba P. P..

So súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané nasledovné zápisnice o výsluchu svedkov:

Svedok P. K. – obchodný zástupca spoločnosti STEEL Kraft, s.r.o. M. P., K. XXXX, ktorého pracovná náplň bola nákup kovového odpadu pre ich spoločnosť uviedol, že spoločnosť mala uzavreté rámcové zmluvy, kde to bolo aj v prípade spoločnosti FH – Hotis, s.r.o. Pezinok. Okolo 12 alebo 13.11.2007 mu ponúkol telefonicky Fedor Hotový z firmy FH Hotis nový medený drôt v cene 152,- Sk/kg bez DPH. Po ohliadke v Pezinku odkúpil 16.440 kg, teda celé množstvo tejto medi. Na základe toho im vystavila firma FH – Hotis, s.r.o. Pezinok 4 faktúry, kde peniaze osobne na príjmový doklad zaplatil v hotovosti Fedorovi Hotovému v Pezinku. Nemal nijaké pochybnosti o tom, že by materiál nebol v poriadku. Taktiež uviedol, že nakúpil vinutý medený drôt s miestom nakládky Senec od firmy Fexin Trade s.r.o. Bratislava v množstve 7 až 8 ton, za to platil Q. N. sumu 500 tisíc Sk. Stalo sa to v Senci v areáli zberných surovín, kde meď bola aj vážená. Zmluvu podpísal pri vážení tejto medi, materiál nevidel a prehliadol iba to, čo bolo uvedené v balení.

Svedok D. U. – konateľ spoločnosti Steel Kraft s.r.o. Staré mesto, Česká republika potvrdil nákup materiálu – medeného drôtu od uvedených firiem tak, ako vypovedal obchodný zástupca firmy svedok P. K.. Ďalej uviedol, že materiál nakúpený od firmy MF - Hotis s.r.o. Pezinok bol dodaný do TSR Czech republik s.r.o. Hradec Králové, pričom tento zaistený medený odpad bol riadne zaplatený a je jeho vlastníctvom, keďže ho aj nakupoval v dobrej viere.

Svedok P. P. – vodič spoločnosti Steel Kraft s.r.o. potvrdil, že v novembri 2007 prepravoval materiál – zničený nový medený drôt, ktorého časť bola nastrihaná v Pezinku, kde k preprave dostal aj doklady od osoby menom B.. Materiál odniesol priamo do firmy TSR Hradec Králové, o pôvode materiálu nevedel.

Svedkyňa K. A. B. – zástupkyňa spoločnosti RMM Metallhandel GmbH uviedla, že ich spoločnosť predáva meď, ktorá je vyrobená v spoločnosti Kovohuty, a.s. Krompachy, pričom potvrdila, že dňa 29.10.2017 boli v objekte Kovohuty Krompachy naložené dve nákladné autá, ktoré prevzala špedícia Bolingön GmbH, pričom tento tovar nebol dodaný pre odberateľa do Maďarskej republiky firmu Prysmian MKM. Potvrdila, že sa jednalo o 48 317 kg vinutého medeného drôtu 8 mm s celkovou škodou 275.696,80 €. Za prepravu niesla zodpovednosť špedičná firma u ktorej bola uplatnená zodpovednosť za škodu a prostredníctvom poisťovne Allianz Kolín im bolo dané oprávnenie, aby disponovali s nájdeným materiálom o hmotnosti 16 ton, ktorý bol zaistený spoločnosti Kovohuty Krompachy. Odovzdaním tejto veci poisťovni a oznámením škody, materiál prešiel do vlastníctva poisťovne, a to aj napriek tomu, že mali oprávnenie s materiálom disponovať. Išlo teda o 16 ton tohto materiálu. Poisťovni zaslali aj doklady ohľadne zaisteného materiálu v Českej republike. K ďalšiemu postupu sa vyjadriť nevedela s tým, že poisťovňa im bude škodu hrať.

Svedok P. N. uviedol, že v podstate koncom roka 2007 v Kollárove si vypočul rozhovor ohľadne možnosti odpredaja lacnej medi, pričom obchodovanie s meďou je predmetom činnosti firiem, ktorých bol konateľ, teraz WOODIMPEX Slovakia, s.r.o. Kollárovo a Novomilk a.s. Lučenec. Muž, ktorý sa predstavil ako C. M. mu hovoril, že meď bude hmotnostne 24 alebo 48 ton, kde za 1 kg je cena 135,- Sk. Tento muž mu doniesol aj medený drôt o dĺžke do 10 cm, ktorý bol nový. Keďže s odkúpením medi súhlasil aj P. T. (Gazda) dohodol sa s týmto mužom, že meď naložia v Kollárove a že peniaze za meď mu dá jeho odberateľ v hotovosti. Prekládka sa uskutočnila v Kollárove podľa dohody, kde celkom išlo o 6 balíkov medi, 4 naložili na vozidlo LIAZ, keďže ďalšie balíky medi sa na vozidlo nezместili. Pri nákladke tovaru nebol prítomný C. M., bolo však dohodnuté, že na druhý deň príde ďalšie vozidlo pre ďalšie dva balíky. Na druhý deň tam prišlo ďalšie vozidlo zn. IVECO, na ktoré sa naložili ďalšie dva balíky s medeným drôtom zabaleným v igelite. Po naložení odišiel do zberných surovín v Pezinku, kde meď odvážil, pričom išlo o 25.950 kg. Po tom, čo mu po dohode Gazda odovzdal obálku s peniazmi, tieto peniaze odovzdal osobe menom C. M.. Dodací list mu dal vodič červeného návesu v deň prekladania balíkov v Kollárove s tým, že ich posiela C. M., ohľadne faktúry boli dohodnuté, že mu ju donesie na druhý deň, čo sa však nestalo a dodnes má problémy s daňovým priznaním. C. M. hľadal aj v Kameničnej ale zistil, že ide o nejakú

starú chalupu a odvtedy ho nevidel. Faktúry svojich spoločností vystavil on, keďže nechcel obísť daňový úrad. Uvedený tovar potom predal spoločnosti Ferri Tradex s.r.o. Lučenec, kde je splnomocnencom E. a konateľom P. N..

Svedok L. M. – vodič motorového vozidla firmy FH – Hotis Pezinok uviedol, že konateľ spoločnosti B. I. ho zaslal s vozidlom LIAZ do Kollárova k benzínovému čerpadlu, kde ho už čakal nejaký muž so žltou fabiou. Tento ho zaviedol do nejakého objektu kovovýroby, kde na vozidlo mu boli naložené dve kotúče medeného vinutého drôtu zabalené vo fólii o hrúbke asi 8 mm. Na vozidlo takto mu bolo naložených 3,5 až 4 tony medi. Túto meď potom doviezol na prevádzku v spoločnosti v Pezinku, kde meď zložil na dvore. Na druhý deň potom meď tam už nevidel.

Svedok N. E. – vodič nákladnej dopravy spoločnosti FH Hotis, s. r. o. Pezinok uviedol, že na pokyn konateľa spoločnosti B. I., išiel s nákladným motorovým vozidlom značky IVECO ev. č. W. do Kolárova, kde pre neho jemu neznámy muž ho zaviedol do nejakého objektu, kde stál ťahač červenej farby, jeho evidenčné číslo nevedel, a na jeho auto mu boli naložené 4 kotúče, ktoré boli zabalené v igelite, a preto nevedel, o aký materiál išlo. Po naložení kotúčov bolo vozidlo plne naložené a potom s vozidlom odišiel späť do Pezinka na prevádzku firmy FH Hotis, s. r. o., kde materiál zložil. Muž ktorý bol v Kolárove, dal mu nejaký doklad, o čo išlo, nevedel, pričom doklad odovzdal B. I.. Na druhý deň potom na základe príkazu B. I. odniesol tento materiál do Ladomerskej Viesky, kde materiál prevážil a keďže ho vyklopil, došlo aj k poškodeniu kotúčov, ktoré sa rozsypali. Po tomto vyklopení odišiel naspäť do Pezinka. V Ladomerskej Vieske nedostal žiadne doklady a ani vážny lístok.

Svedok W. U. – prokurista firmy TSR Czech Republic, s. r. o. so sídlom Praha 8, pobočka Hradec Králové uviedol, že do areálu ich firmy bol dodaný materiál bez ústneho alebo písomného kontraktu, kde obchodníkom L. U. boli informovaní, že pravdepodobne ide o odcudzený tovar, na čo informovali políciu ČR, kde materiál bol následne zaistený a odvezený do úschovne Polície ČR. Za dodávku tovaru neprebehla žiadna platba.

Svedok J. W. – konateľ spoločnosti Saker, s. r. o. Horný Hričov uviedol, že predmetom činnosti spoločnosti je výkup, triedenie, spracovanie a predaj odpadov a kovov. 30.10.2007 sa s ním spojil B. I. zo spoločnosti FH Hotis, s. r. o., ktorý mu ponúkol materiál s medeným vinutým drôtom o množstve 7.700 kg za cenu 160,- Sk/kg bez DPH. Na základe tejto ponuky tovar zakúpil od firmy Medmetal - W. P. z K., a nie od firmy B. I.. Pre materiál bol v Pezinku vodič L. U. dňa 31.10.2007. Dodaný medený drôt bol po prevážení o váhe 7.700 kg, následne bol zlisovaný, pri dodávke nebol zabalený v igelite, ale v kotúčoch a neboli tam ani žiadne pásy. Polícii k tomuto obchodu predložil aj doklady, pričom peniaze uhradil na účet. Podľa jeho názoru, meď ďalej odpredali buď do Talianska do firmy CO.MET.FER s.r.l. Cessalto alebo do firmy SIMS GROUP Limited Sydney, avšak s dodávkou do Číny, čo usúdil podľa váhy medi prakticky rovnakého množstva s dodávkou a s uvedením, že ide o novú meď na dokladoch.

Svedok Z. L. – vodič a nakladač spoločnosti eMTrade, s. r. o. v Ladomerskej Vieske potvrdil, že do ich firmy prišiel šofér s meďou, ktorú zložili, išlo o medené drôty, ktoré boli zabalené v igelite a stiahnuté páskou, niektoré boli už potrhane a všetky boli uložené na drevených paletách. Na druhý alebo ďalší deň tento materiál potom naložil na ich auto, ktoré riadil L. U., ešte predtým ako ho naložil, 4 ks kotúčov odbalil z igelitu a oceľových pásov. Meď potom previezli do Krompách.

Svedkyňa G. I. – pracovníčka spoločnosti FH Hotis, s. r. o. Pezinok potvrdila, že bola splnomocnená na podpis zmluvy ohľadne odpredaja medi z firmy FH – Hotis, s. r. o. bratom B. I., zmluva č. 011/2007 z 5.11.2007, podľa ktorej boli odpredávané 2 kotúče o hmotnosti spolu 8 ton spoločnosti FEXIM Trade, s. r. o. Bratislava. O tom, že meď bola kradnutá spoločnosť a ani ona nevedela, nevedela sa priamo vyjadriť ani k spôsobu predania tovaru.

Svedkyňa N. L. – dispečerka Medzinárodnej prepravy Spedition Feico, s.r. o. Králice na Hané, Česká republika, uviedla, že zákazku na prepravu medených káblov pre maďarského odberateľa Prysman MKM obdržali 23.10.2007, kde následne ponuku vložila do systému RALL, ide o voľné prepravné miesta, kde na vstup je potrebná licencia. Na ponuku reagoval aj C. I. zo spoločnosti Trans Tah Pezinok, ktorý im zaslal všetky potrebné dokumenty a na základe nich mu zaslala objednávku na prepravu. Bolo dojednané, že nakládka bude 29.10.2007 a dodanie tovaru do Maďarska 30.10.2007. Bolo to napísané na dokladoch rukou, čo je jej písmo. Boli tam uvedené aj čísla vozidiel, ktoré mali prepravu uskutočniť.

Objednávka od Trans Tah, s. r. o. bola potvrdená ako vrátená dňa 26.10.2007. Dňa 29.10.2007 okolo 17.00 hod. jej telefonoval C. I. s tým, že stojí na nakládke a že ho nechcú naložiť, ktorému následne telefonovala, ale už sa neozýval. Prípadohlásila svojej nadriadenej a jednalo sa o hľadom toho aj s konateľom spoločnosti, pátralo sa aj po náklade, telefonovalo sa do Krompách, kde sa dozvedeli, že tovar bol riadne naložený na 2 kamióny, ktoré boli uvedené v objednávke s evidenčnými číslami. Potvrdenú objednávku zaslali firme Paul Bölingen, Duisburg, Nemecko, s ktorou spolupracovali v rámci špedičnej činnosti a tejto firme boli uvedené správne evidenčné čísla vozidiel. Taktiež sa informovala u firmy Trans Tah Pezinok. Neskôr boli firmou W. K. informovaní, že časť tovaru, ktorý mal byť určený pre maďarského dodávateľa, bol dodaný ako kovový odpad do firmy Kovohuty Krompachy.

Svedok R. B. – švager obžalovaného P. P. uviedol, že švagra bol na jeho požiadanie odvieť autom do predajne H. S. koncom mesiaca október 2007 v dobe okolo 10.00 hod – 11.00 hod., určite však nie v popoludňajších hodinách. Švager mu neuviedol dôvod, pre ktorý ide do tejto predajne, avšak bolo to po predchádzajúcom telefonickom dohovore. V predajni on sám vo vnútri nebol, ale čakal vonku, švager po príchode mu iba povedal, že je to už vybavené a môžu ísť. Nevidel, že by švager sa pri predajni s niekým rozprával, alebo niekomu niečo dal alebo prijal. Pokiaľ ide o obžalovaného A. B., tohto pozná asi od roku 2007, v lete sa s ním, ako aj s osobou s prezývkou Roly stretol v reštaurácii v Hurbanove, kde v tom čase mu volal aj švager, kde je a hneď na to prišiel do reštaurácie za ním. Keď on z reštaurácie odišiel preč, švager ešte s nimi v reštaurácii ostal. V dobe, kedy bol so švagram aj v predajni, všimol si, že na mieste, kde švager parkoval vozidlá, bol tam aj náves s nápisom Dada na plachte, o ktorom mu švager povedal, že si ho zapožičal, avšak nepýtal sa ho od koho. Tento náves tam videl asi ešte 2 krát.

Svedok L. P. [ sa vyjadril iba k tomu, že mu bola 18.9.2008 zaslaná plná moc od poisťovne Allianz Stuttgart s dátumom 4.8.2008 podpísaná pánom \. N. a doklady, z ktorých vyplynulo, že poisťovňa vyplatila spoločnosti RMM Metall Handel GmbH finančné prostriedky z dvoch poistných udalostí, jednak v čiastke 68.800,64 € a 137.263,54 €, čo bola škoda ustálená poisťovňou. Podľa vyjadrenia svedka prebiehal súd medzi uvedenou poisťovňou a firmou Steel Kraft o hľadom vydania zaistenej medi. Ďalej uviedol, že od poisťovne nedostal mandát na zastupovanie poisťovne v trestnom konaní.

Svedok W. U. – vrátnik spoločnosti Kovohuty Krompachy potvrdil, že pre med' prišli dva kamióny, ktoré potvrdil do knihy evidencii vozidiel a zapísal tam ich údaje. Druhý kamión prišiel v dobe medzi 14.15 hod. – 14.30 hod. dňa 25.10.2007, kedy mal už zatvorenú vrátnicu, preto nepísal číslo kamióna. Tento vodič mal ísť k L. T. na preváženie. Na detaily druhého kamiónu si nepamätal.

Svedok T. A. – pracovník Kovohuty Krompachy potvrdil, že na kamióny bol naložený medený drôt spoločnosti Kovohuty Krompachy, druhý kamión, ako aj jeho vodiča identifikovať nevedel. Potvrdil ďalej to, že časť z kradnutého medeného káblu bolo vrátené a z dôvodu manipulácie bol zostrihaný a daný na pretavenie. Ďalej uviedol, že po naložení kamiónu expedičný list vydával expedient L. T..

Svedok P. E. uviedol, že ako splnomocnená osoba spoločnosťou Ferro Tradex, s. r. o. Lučenec odkúpil od spoločnosti Woodimpex Slovakia, s. r. o. Kolárovo med', ktorú odpredal spoločnosti FH – Hotis, s. r. o. Pezinok. Tovar mu odpredal P. N., ktorý bol konateľom firmy, s kupcom B. I. sa rozprával jedine o odredaji nejakého kovového šrotu, ktorý odkúpil teda 30.10.2009, nevedel uviesť, či sa rozprávali práve o tejto medi.

Svedok P. N. – konateľ spoločnosti Ferro Tradex, s. r. o. Lučenec potvrdil, že za ich spoločnosť kúpil a predal med' P. E. na základe ním udelenej plnej moci, tieto obchody boli riadne zaevidované v účtovníctve v ich spoločnosti. Pokiaľ ide o pracovníka Z. P., tento bol zamestnaný v ich spoločnosti a mal pridelené aj služobné motorové vozidlo, s ktorým vykonával aj služobné cesty.

Svedok Z. P. uviedol, že nikdy nebol zamestnaný v spoločnosti Ferro Tradex, s. r. o. Lučenec, avšak vypomáhal P. E. pri rôznych prácach a taktiež telefonicky spolupracoval s P. N.. S ním sa však nebavil o medenom odpade alebo o medi.

Svedok B. I. – konateľ FH Hotis, s. r. o. Pezinok potvrdil, že od firmy Ferro Tradex, s. r. o. Lučenec zakúpili med', ktorá bola privezená 30.10. a 31.10.2007 do objektu firmy v Pezinku, kde bol tovar prevážaný v objektoch zmluvných partnerov a potom ešte v ich objekte. Tovar zakúpený od firmy Gyeraka bol dovezený do Pezinka a pravdepodobne prevezený do Senca, kde sa nakladal pre firmy

Fexim Trade, s.r. o. a Steel Kraft po prevážení. Vodič N. E. pri dovoze tovaru z Kolárova dňa 30.10.2007 mu musel dodať dodací list alebo podobný doklad.

Svedkyňa P. N. – konateľka spoločnosti Fexim Trade, s. r. o. uviedla, že aj v minulosti obchodovali s B. I. a v tomto smere sa kontaktovali aj ohľadom tejto medi, ktorú spoločnosť nakúpila od FH Hotis, s. r. o. Pezinok Cu novú s katalógovým číslom 170401, medený odpad o hmotnosti 7.620 kg, ktorý následne odpredali spoločnosti Steel Kraft, s. r. o. Staré Mesto, Česká republika. Tovar kúpili a odpredali iba papierovo, keďže sú obchodná spoločnosť a nemajú ani priestory a ani nákladné autá na prepravu tovaru, platby prebehli v hotovosti, podľa zmluvy iba DPH bola vyplatená neskôr, pravdepodobne bankovým prevodom. Tieto obchody boli riadne zaúčtované v účtovníctve spoločnosti.

Svedok Q. B. N. potvrdil, že spisoval kúpnopredajné zmluvy ohľadom kotúčov medeného odpadu, ktoré nevidel, ale o kotúčoch mu hovoril B. I.. Dňa 7.11.2007 bola vykonaná prekládka tovaru zo železného kontajnera do nákladného auta, kde následne sa vozidlo spoločnosti Steel Kraft, s.r.o. odvážilo a váha bola napísaná do dodacieho listu, on sám prevzal peniaze od pána K. oproti príjmovému a výdavkovému pokladničnému dokladu. Následne svedok odišiel do Pezinka, kde mu G. I. vyhotovila faktúru, dodací list, príjmový pokladničný doklad za tovar o hmotnosti 7.620 kg, kde túto sumu jej zaplatil ale bez DPH, kde firma FH Hotis s.r.o. DPH vyplatila neskôr v súlade so zmluvou. Ďalej potvrdil to, že ohľadom medených drôtov mu telefonovala P. N., konateľka spoločnosti Fexim Trade s.r.o. 2.11.2017.

Svedok W. P. potvrdil, že firmou FH Hotis, s.r.o. Pezinok bol dovezený pre spoločnosť eMTrade s.r.o. Ladomerská Vieska, svedok prijal vystavenú faktúru ohľadne tohto obchodu a tiež aj faktúru pre spoločnosť SAKER s.r.o. Horný Hričov, kde fakturoval na základe príjemky a vážneho lístka, tovar nevidel. Spoločnosť SAKER s.r.o. uhradila plnú sumu na základe vystavenej faktúry bezhotovostným prevodom na účet, pričom ku dňu výsluchu svedka v roku 2009 spoločnosť eMTrade s.r.o. doposiaľ neuhradila sumu okolo milión Sk, ohľadne ktorej je uzavretá mimosúdna dohoda o vyrovnaní dlhu. Ohľadom tohto obchodu bol v kontakte telefonicky s B. I., ktorý mu volal približne v dobe expedície tovaru, kde mu dával súhlas, aby tovar vystavil na jeho firmu, a aby tovar zaviezol do spoločnosti eMTrade Ladomerská Vieska. Neskôr spolu telefonovali s B. I. ohľadne upozornenia na problémy s tovarom, čo sa stalo v novembri 2007. Až v tomto mesiaci sa pravdepodobne aj on dozvedel o podvode s týmto tovarom.

Svedok J. I. - bývalý švager L. K. potvrdil, že koncom októbra 2007 jeho švager požičal náves nejakej osobe, ktorú nepozná a túto osobu ani nevidel. Počul iba že po ceste odchádza nejaké auto, keďže náves parkoval oproti jeho domu. V dobe kedy jeho švager odmontoval náves od svojho ťahača na ulici prišiel ďalší ťahač bielej farby, na ktorý potom pripevnili náves a jeho švager vodičovi toho ťahača odovzdal nejaké doklady. O tom či sa finančne vyrovnali nevedel uviesť nič, osoby obžalovaných nepozná a „nič mi tie mená nehovorí“. Ďalej svedok uviedol, že v Dedine Mládeže nebola ani neskôr žiadna iná osoba na vozidle Peugeot a nevidel, že by jednala s L. K.. Ďalej uviedol, že samotného vodiča bieleho ťahača nevidel, keďže mohol medzitým odísť aj preč do svojho domu, hoci predtým ich sledoval na 25 až 30 metrov.

Svedok B. E. potvrdil, že dňa 5. a 6.11.2007 predal tovar FH – Hotis, s.r.o. Pezinok, v ten deň bola aj podpísaná aj kúpna zmluva a bol dovezený aj tovar do Pezinka na účet spoločnosti I. B. Transcot s.r.o. Galanta bola zaslaná aj cena za tovar a kedy on vyplatil E. R. nevedel uviesť s tým, že sa nevedel vyjadriť ohľadne iných dátumoch vo faktúrach a zmluve, pričom to bolo dané do účtovníctva spoločnosti a preto to podľa neho bolo v poriadku.

Svedok E. K. uviedol, že od augusta 2007 bol vo výkone väzby v ÚVV Nitra a v dobe skutku preto nebol na slobode. Občianske preukazy na jeho meno mal nahlásené na polícii ako stratené ešte pred vzatím do väzby. Občiansky preukaz č. XXXXXX M. nemal vydaný a pokiaľ si pamätá naposledy mal občiansky preukaz s číslom XXXXXX M.. V dobe väzby od obžalovaného P. P., ktorý sedel vo vedľajšej cele sa dozvedel, že jeho doklady kúpil od nejakého mladého chlapca zo Svätého Petra pri Komárne spolu s ďalšími dokladmi a to z pôžičiek, výpisov z účtov, bankových kariet a povedal mu naspamäť aj jeho rodné číslo. Tiež mu povedal, že občiansky preukaz zneužil pri podvode v Trnave, nepovedal mu, že by ho zneužil aj v Kovohutách Krompachy. Naposledy mu občiansky preukaz zmizol v marci alebo v máji 2007 z motorového vozidla v Komárne.

Svedok Q. P. W. uviedol, že ako prepravca tovaru doručili doposiaľ každý tovar, ktorý prevzali, až 28.11.2009 sa stalo, že z ich objektu v Sklabinej zmizol ťahač s návesom naloženým elektronikou. Tovar sa nakoniec našiel v objekte v Kollárove, kde okrem ich kamiónu bol naložený aj iný tovar. ďalej uviedol, že 29.10.2007 bol ich vodič [ . N. nakladať tovar v Kovohuty Krompachy pre odberateľa Prysmija MKM Maďarsko, ktorý bol aj doručený dodávateľom.

Svedok L. V. potvrdil, že bol členom predstavenstva Novomilk, a.s. Lučenec, pričom P. N. ako konateľ ho neinformoval, že spoločnosť ide nakupovať medený drôt.

Svedok D. I. uviedol, že bol zamestnaný v spoločnosti eMTrade, s.r.o. Ladomerská Vieska, ktorý potvrdil, že pre spoločnosť Kovohuty, a.s. Krompachy dodali vinutý medený drôt v hodnote 69.181,17 € dňa 2.11.2009, ktorý aj fakturovali. Medť im bol dodaný spoločnosťou W. P. –Medmetal Brezno v sume 3.597.610,38 Sk vrátane iného odpadu, kde medť bola privezená spoločnosťou FH – Hotis, s.r.o. spolu s inými nemedenými časťami. O tom, že medť pochádza z Kovohút sa dozvedeli až od Q. N. z Krompách.

Svedok D. T. S. potvrdil, že spoločnosť Allianz je poisťovateľom tovaru spoločnosť RMM Metalhandel GmbH. a dňa 9.11.2007 došlo do spoločnosti Allianz v Kolíne hlásenie o strate nákladov z dvoch nákladných motorových vozidiel naložených medťou spolu s príslušnými dokladmi, pričom dňa 20.11.2007 boli informovaní, že jedno nákladné motorové vozidlo sa našlo v Českej republike, kde po vyslaní znalca bolo ohliadnutých 16 ton medi s tým, že ďalšia medť sa mala nachádzať u obchodníka s kovovým odpadom. V tejto súvislosti prebieha občianske súdne konanie na súde v Nemecku. Ďalej im bolo oznámené, že 16 ton medeného drôtu bolo dodaných do podniku Kovohuty a.s. Krompachy a ďalších 8 ton u obchodníka s kovovým odpadom. Ďalších 16.370 kg medeného drôtu bolo zaistených políciou v podniku TSR Czech republik s.r.o. v Hradci Králové. Ďalej uviedol, že spoločnosť Allianz uhradila spoločnosti RMM Metalhandel po čiastkach na základe nahlásenej poistnej udalosti zo dňa 9.11.2007 spolu čiastku 203.064,18 € . Svedok sa nevedel vyjadriť ako poisťovňa Allianz naložila so zaisteným medeným drôtom zo dňa 20.3.2008, ktorý bol vydaný do Kovohút Krompachy. Ďalej sa vyjadril, že sa nemôže ku škode vyjadrovať.

Svedok A. I. D. - obchodník potvrdil, že povolil špedíciu dopravy medi zo závodu Kovohuty Krompachy do jednej maďarskej firmy, kde špedícia potom vopred oznámi evidenčné čísla nákladných vozidiel, ktoré sa postupujú závodu v Krompachoch, čiže vozidlá tam ohlásia. Taktiež sa udávajú aj mená vodičov a kontrolujú sa čísla podvozkov nákladných motorových vozidiel a v každom prípade sa oznamujú evidenčné čísla vozidiel. Potvrdil, že medť v Krompachoch bola vyzdvihnutá ale do Maďarska nebola dodaná a niekoľko dní po vyzdvihnutí medi bolo ponúknutých na kúpu 16 ton ako medený šrot zo spolu 48 ton. Tieto informácie dostal od vedúceho expedície L. T.. Škodu následne likvidovala poisťovňa. Spoločnosti Kovohuty Krompachy zaplatili obchodné náklady na spracovanie medi, keďže pre nich sa robí iba spracovanie za dohodnutú cenu. Medený drôt sa potom expeduje ďalej. Počas celého procesu bol vlastníkom medi spoločnosť RMM Metalhandel.

Svedok P. K. sa vyjadril iba tak, že pozná obžalovaného A. B., avšak ku samotnému skutku podľa obžaloby sa vyjadriť nevedel.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj nasledovné listinné dôkazy:

Trestné oznámenie podal Q. S. N. – vedúci obchodného úseku Kovohuty, a.s. Krompachy dňa 2.11.2007, čo potvrdzuje zápisnica o trestnom oznámení s doplnením a príslušnými prílohami ohľadne oboch skutkov.

Z telefaxu spoločnosti RMM Metalhandel z 26.10.2007 o 14,33 hod. pre Prysmijan MKM vyplynula požiadavka na špeditéra s označením Böhligen ev. č. KN 581 AT/NZ 541YI, avšak s preškrtnutím čísla 1 u evidenčného čísla NZ a nahradením čísla 6.

Certifikát s dodacím listom č. 1190 potvrdzuje od dodávateľa Kovohuty a.s. Krompachy vyskladnenie tovaru dňa 29.10.2007 spoločnosťou Kovohuty Krompachy pre kupujúceho Prysmijan MKM medi v balení 6 kotúčov na paletách o váhe brutto 24.603 kg, netto 24.261 kg, cestovný doklad SJ 066 530 vodič E. K. ev.č. auta N. XXX C. XXX O. , k tomu medzinárodný nákladný list č. SK 3041004,

ktorý potvrdzuje prevzatie týchto 6 paliet prepravcom TRANSTACH, s.r.o. ,Tehelná 6, Pezinok, IČO: 35 721 456.

Prehľad nakládok zo dňa 29.10.2007 potvrdzuje, že v dobe o 12,20 hod. bol naložený medený drôt na nákladné auto N. XXX C. XXX O. a v dobe o 15,30 hod. na vozidlo M. XXX C. XXX O..

Certifikát s dodacím listom č. 1195 zo dňa 29.10.2007 a s medzinárodným nákladným listom č. SK 3041005 potvrdzuje prevzatie medeného drôtu v 6 kotúčoch na paletách o hmotnosti brutto 24.398 kg, netto 24.056 kg od dodávateľa Kovohuty, a.s. Krompachy pre kupujúceho Prysmijan MKM, vodič P. U. ev. č. vozidla M. XXX C. certifikát Dzuro mladší prepravca TRANSTACH s.r.o. Pezinok, telefax potvrdzuje (bod 2) rovnaké evidenčné číslo vozidiel.

Z telefaxu medzi L. T. a špedičnou spoločnosťou Paul Bölingen z 5.11.2007 vyplynula komunikácia s L. T. ohľadne falošných evidenčných čísel nákladných vozidiel. Súhrn nákladu na kamióny (čl.17) vyplynul z príslušného listu o dodávkach. Z poznámok k príslušným dodacím listom (č. 18-19) k oboom skutkom vyplynula komunikácia ohľadne zmiznutých kamiónov, resp. nedodania dodávok.

Faktúry na č. I. 20-21 zo dňa 31.10.2007 potvrdzujú dodanie medi novej v sume 3.597.610,50 Sk od W. P. MEDMETAL Brezno pre dodávateľa eMTrade s.r.o. Ladomírska Vieska 269, Žiar nad Hronom s príjemkou o množstve 17.835 kg.

Správa spoločnosti eMTrade potvrdzujúca, že konateľ firmy FH – Hotis, s.r.o. Pezinok B. I. vodič E. bol prítomný pri vykládke tovaru a kontroloval správnosť váženia a za tovar fakturovala firma W. P. – P., z celkovej hodnoty 3.597.610,50 Sk v deň dodania 31.10.2007 bola uhradená suma 597.610,50 Sk a 2.11.2007 bola uhradená suma 2.000.000,- Sk s tým, že zvyšok bude doplatených dňa 5.11.2007, vodič vozidla spoločnosti eMTrade bol L. U., pohyby na účte vo VÚB Banke na č. I. 24-25 potvrdzujú prevody uvedených finančných prostriedkov. Ďalšie doklady spoločnosti W. P. –MEDMETAL potvrdzujú, že uvedené spoločnosti obchodovali aj ohľadne iných komodít. Spoločnosť eMTrade obchodovala aj s firmou FH – Hotis, s.r.o..

K tomu dokladované pohyby na účte – bankové výpisy potvrdzujúce, že 31.10.2007 bola spoločnosťou eMTrade, s.r.o. Hliník nad Hronom zaslaná suma 2.000.000,- Sk pre spoločnosť MEDMETAL W. P. a 31.10.2007 suma 597.610,50 Sk, zo zoznamu dokladov a pohybu (č. I. 26 - 33) vyplynulo, že obe spoločnosti aj v minulosti obchodovali, obdobne firma eMTrade obchodovala aj v minulosti s firmou FH – Hotis, s.r.o..

Zo záznamu OR PZ UJ a KP Spišská Nová Ves zo dňa 2.11.2007 okrem iného vyplynulo, že lustráciou občianskeho preukazu č. SJ 66530 bolo toto číslo pridelené Q. D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M., [ . XXXX/X, kde občiansky preukaz bol podľa evidencie stratený dňa 6.10.2014 a podľa lustrácie bol mu vydaný občiansky preukaz s iným číslom, obdobne občiansky preukaz č. M. XXXXXX uvedený v skutku 1 nebol E. K. vystavený.

Lustrácie vozidiel a evidenčné karty na č. I. 37 – 43 preukazujú, že motorové vozidlo – nákladný prívies Kogel SNCO bol odhlásený do cudziny EČV: G. XXX (predtým G. XXXXX) pre spoločnosť do Poľska dňa 2.11.2007, nákladné skriňové vozidlo EČ: M. XXX C. zn. Peugeot Boxer (nie ťahač) malo predtým EČ: M. XXX C. (skutok v bode 2), nákladný prívies, ktorého váha potvrdzuje, že ide o prívies ťahaný iba za osobným vozidlom malo pridelené EČ: G. XXX O..

Podľa tlačenej podoby a výpisu z počítačových údajov bol občiansky preukaz M. XXXXXX evidovaný na T. C. s dátumom vydania 17.8.2005, rodená U..

Z vyjadrenia spoločnosti TransTah, s.r.o. Pezinok vyplynulo, že nie sú im známe evidenčné čísla motorových vozidiel N. XXX C., G. XXX O. (skutok 1). Na č. I. 118 spisu sa súčasne nachádzajú odtlačky – vzorové pečiatky spoločnosti TransTah, s.r.o., Tehelná 9, 902 01 Pezinok.

Na č. I. 177 sa nachádza originál identifikačného štítku cievky č. 3240 zo dňa 29.10.2007, ktorý vydal Q. S. N. s originálnym potvrdením spoločnosti Kovohuty, a. s. Krompachy Slovakia.

Zápisnica o vrátení a vydaní veci (č. I. 184-185) potvrdzuje, že vinutý medený drôt o priemeru 8 mm a hmotnosti 16.595 kg ako kovový odpad zaistený v objekte spoločnosti Kovohuty, a. s. Krompachy poisťovni Allianz Kolín v stave, v akom bol vydaný 2.11.2007.

Zápisnica o vydaní veci zasa potvrdzuje vydanie Q. P. W. dokladov súvisiacich s prepravou tovaru z Kovohút, a. s. Krompachy zo dňa 26.10.2007, 29.10.2007, a to faktúr č. XXXXXXXX C. XXXXXXXX pre odberateľa Spedition Feico, s. r. o., zasielateľské zmluvy o preprave veci, príkazy na jazdu a medzinárodný nákladný list č. XXXXXXXX C. XXXXXXXX.

Zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 2.11.2007 potvrdzuje, že v objekte č. 42 firmy Kovohuty Krompachy – plechovej hale používanej ako sklad, sa nachádzal medený drôt o priemere 8 mm s hmotnosťou 15.275 kg, pričom práve tento objem podľa prokuristu Q. S. N. bol 2.11.2007 dodaný pre firmu Kovohuty Krompachy, a. s. z firmy eMTrade, s. r. o. Hliník nad Hronom. V objeme medeného drôtu, ktorý nebol uskladnený v cievkach sa nachádzala spevňovacia oceľová páska, ktorá je používaná firmou Kovohuty Krompachy na spevnenie cievok ukladaných na paletu, hoci paleta pod drôtom nebola. Viditeľné boli aj zvyšky igelitových obalov, ako aj útržky papiera ako aj časť metalickej spevňovacej pásky obsahujúcej aj „spoj“ bola z predmetného medeného drôtu zaistená ako mechanoskopická stopa. Okrem toho sa v hale nachádzali aj ďalšie cievky s medeným drôtom uloženým na palete, obalené v igelitoch, zapáskované spevňovacou páskou a každá cievka bola opatrená papierovým štítkom s identifikačnými údajmi.

Z kurzového lístku za október 2007 vyplynula hodnota kurzu ku dňu skutkov, a to 23,154 Sk =1 USD.

Výpis z obchodného registra preukazuje, že obchodná spoločnosť Kovohuty, a.s. Krompachy bola zapísaná a registrovaná pre svoju činnosť.

Zo zápisnici o rekognícii zo dňa 26.05.2009 vyplynulo, že poznávajúca osoba – obvinený P. P. mal opoznať osobu, ktorej odovzdal fax po tom, čo ho prevzal v predajni v I. od H. S. a osôb, ktorým ponechal ťahač na železničnej stanici v Kolárove, kde medzi týmito osobami sa nachádzali aj osoby A. B. a D. L., pričom obvinený označil A. B. osobu, ktorej odovzdal fax v Hurbanove a ako osobu, ktorej odovzdal naložený náves medeným drôtom, osobu D. L. opoznal ako osobu, ktorá bola prítomná na železničnej stanici v Kolárove, pričom táto osoba sedela v aute a nevystúpila. Obdobne pri následnej zmene fotografií podľa zápisnice obvinený P. P. opoznal podľa verzie č. 2 osoby A. B. a D. L.. Okrem iného opoznal aj osobu menom P. K., ktorú pozná z pojednávania na Okresnom súde Trnava. Pri uvedenej zápisnici sa nenachádza fotografický materiál opoznávaných osôb.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 27.02.2008 k opoznáväjúcej osobe L. K. boli predložené fotografie osôb, ktorej zapožičal koncom októbra 2007 ťahač červenej farby značky Scania ev. č. E. XXXXX, medzi ktorými boli aj osoby P. P. a D. L.. L. K. v oboch prípadoch pri zmene fotografií opoznal osobu „P. N.“, u ktorého si bol istý na 70 %. Okrem toho uviedol, že pozná aj P. P.. Súčasťou zápisnice sú aj fotografie opoznávaných osôb.

Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ktorým bol skúmaný videozáznam na nosiči CD ohľadom identifikácií červeného ťahača MAN s červeným nápisom a vodiča s tým, že podľa výsledku záznamu nebol použitý taký spôsob snímania a veľkosť zobrazenia zaznamenávaného obrazu, ktorý by umožňoval zobrazenie takých detailov, ktoré by umožnili identifikáciu červeného ťahača MAN a jeho vodiča. Uvedený kamión bol zobrazený aj na príslušnej fotodokumentácii, na návese bolo vidieť vodiča, ktorý kontroloval rozloženie nákladu – zvinutých cievok.

Zo zápisnice o vydaní veci, kópie listu z evidencie vjazdu a výjazdu motorových vozidiel, ktoré vydal Q. W. E. vyplynulo, že dňa 30.10.2007 v dobe od 15.21 hod. do 17.28 hod. sa v objekte firmy Porta, s.r.o. N., M. XX, nachádzal kamión ev. č. E. XXX K.. Podľa evidenčnej karty vozidla nákladné vozidlo – ťahač návesu ev. č. E. XXX K. zn. SCANIA červenej farby bol jeho držiteľom L. K.. Vyplynulo to aj zo zoznamu vozidiel, ktoré vyplynuli z príslušnej evidencie. Okrem toho mal L. K. v držbe aj vozidlo ev. č. E. XXX O. – nákladný príves červenej farby zn. IRENA Trajler S 36.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti Kovohuty, a.s. Krompachy pri konverznom kurze NBS USD/SKK k 29.10.2007 23,1187, burzová cena medi USD 7.940/tona boli stanovené prokuristami Q. L. X. a Q. L. I. hodnoty vinutého medeného drôtu o priemere 8 mm, ktoré boli odcudzené.

Podľa zmluvy medzi poisťníkom RMM Metallhandel a poisťovňou Allianz bolo vytvorené dopravné poistenie k uvedenému tovaru.

Zo správy o škode poškodenej spoločnosti vyplynulo, že česká polícia v Hradci Králové zaistila 16.370 kg medeného drôtu, ktorý bol identifikovaný výrobcom, spoločnosťou TSR Czech republic, s.r.o. Hradec Králové, kde bol ponúkaný na predaj. Dodávku uskutočnila Česká spoločnosť Steel Kraft s.r.o. Staré Město, kde bolo dodaných 24 ton, z ktorých 16 ton bolo identifikovaných ako odcudzený medený drôt. Na Slovensku bolo zaistených taktiež 16 ton medeného drôtu, ktorý bol identifikovaný ako medený drôt zo škody. Nie je známe, kde sa nachádza ďalších 8 ton drôtu.

Podľa odborného vyjadrenia Kovohuty a.s. Krompachy, ktorým bolo spresnené pôvodné odborné vyjadrenie bola hodnota odcudzeného medeného drôtu pri nákladoch na výrobu 1 tony drôtu podľa prepočtového kurzu 141,78 USD o množstve 48,317 ton, spolu 9.181.186,68 Sk, 24,261 ton, spolu 4.610.070,37 Sk, 24,056 ton, spolu 4.571.116,31 Sk a 16,595 ton, spolu 3.153.378,58 Sk, spolu 21.515.751,93 Sk. Za jednu tonu medi bola hodnota s výrobnými nákladmi 3.282,79 Sk.

Výpisy z Obchodného registra preukazujú podnikateľskú činnosť spoločnosti Kovohuty a.s. Krompachy a taktiež firiem Transtach s.r.o. Pezinok, konateľ C. I., FH – Hotis, s.r.o. Pezinok, konateľ B. I..

Podľa záznamu vyšetrovateľa dňa 15.8.2011 zaslal Q. N. správu, ktorá je prílohou záznamu, že spoločnosť RMM Metallhandel sa nepríjama do trestného konania s nárokom na náhradu škody, keďže bola celá uhradená poisťovacou spoločnosťou Allianz.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané charakteristiky, odpisy registra trestov, ako aj výpisy z evidencie priestupkov oboch obžalovaných.

Na hlavnom pojednávaní súd pribral do konania znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých W. D. P., ktorý po vyšetrení obžalovaného P. P. písomne vypracoval znalecký posudok, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný so súhlasom procesných strán.

Zo znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaný P. P. je spôsobilý správne vnímať a zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť, vzhľadom na väčší časový odstup od skutku, ktorý je predmetom aktuálne vyšetrovacích úkonov, zo psychologického hľadiska je možné, že si nepamätá určité okolnosti kritického diania, čo sa týka časovej následnosti deja, presného určenia zúčastnených osôb, je však vysoko pravdepodobné, že podstatu kritického diania, t. j. hlavnú líniu deja, jeho hlavných aktérov dokáže opísať v súlade s realitou. Nemá sklon k chorobnému klamstvu a samoúčelnému skresľovaniu prežitých udalostí. Aktuálny stav je charakteristický prežívaním zvýšenej miery úzkosti. Má priemerné rozumové schopnosti, ktoré v plnej miere postačujú na chápanie potreby a zmyslu právnych zákonov a na odlišenie správania sa, jeho osobnosť je primerane diferencovaná so živou, racionálne nie vždy zvládnutou afektivitou.

Na základe vykonaného dokazovania boli vykonané dôkazy hodnotené súdom jednotlivo a vo vzájomnom súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku v intencióch zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, pričom bolo zistené nasledovné:

U skutkov v bodoch 1) a 2) obžaloby bolo nepochybne dokázané, že dňa 26.10.2007 v dobe okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti Agro Elba, s. r. o. Hurbanovo v mene spoločnosti Trans-Tah, s. r. o. Pezinok bez vedomia konateľa a spoločníka tejto spoločnosti boli zaslané objednávky na prepravu tovaru z Krompách do Balsassagyarmat Maďarsko pre spoločnosť RMM Metallhandel, ktoré boli okolo 13.55 hod. zaslané faxom špedičnej spoločnosti Spedition Feico, s. r. o. Kralice na Hané, Česká republika a následne, na základe potvrdených objednávok dňa 29.10.2007:

-(bod 1) vodič nákladnej súpravy t. č. odsúdený P. P., s ťahačom značky DAF ev. číslo N. XXX C. s návesom ev. číslo G. XXX O., ktoré neboli evidenčne pridelené použitej nákladnej súprave, vykonal jazdu do objektu spoločnosti Kovohuty a. s. do Krompách, kde v dobe okolo 12.20 hod. po preukázaní

sa sfalšovaným občianskym preukazom série č. SJ 066 530 na meno E. K. s fotografiou L. M. bolo na súpravu naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom o priemere 8 mm a hmotnosti 24.261 kg určených pre odberateľa Prysmian MKM Maďarsko, avšak tovar nebol doručený, pretože odsúdený P. P. náves s tovarom odstavil v Kolárove pri železničnej stanici, kde ho ponechal a z miesta odišiel, čím pre firmu RMM Metalhandel GmbH Nemecko, ako aj pre poisťovňu Allianz Köln bola spôsobená škoda vo výške 4.610.070,37 Sk, v prepočte podľa kurzu 153.026,30 €,

-(bod 2) neznámy vodič nákladnej súpravy, s ťahačom ev. č. M. C. a návesom ev. č. G. O., ktoré neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, vykonal jazdu do objektu spoločnosti Kovohuty a. s. do Krompách, na ktorú bolo okolo 15.30 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.056 kg určených pre odberateľa Prysmian MKM Magyar Muvek KFT, Balassagyarmati Kabelgyar, Nyugati Ipartelepek, 2661 Balassagyarmat v Maďarsku, tovar však na miesto určenia vodič nedoručil, ale tento odviezol na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobil pre vlastníka tovaru spoločnosť RMM Metallhandel GmbH, Reichspräsidentenstrasse 21-25 D-45470 Mülheim, Spolková republika Nemecko, ako a poisťovňu Allianz Versicherungs Aktiengesellschaft, Kaiser-Wilhelm-Ring 31, Köln, Spolková republika Nemecko, ktorá plnila z poistnej zmluvy, škodu vo výške 4.571.116,31 Sk, v prepočte kurzu 151.733,26 €.

Z vykonaného dokazovania k obom skutkom bolo teda nesporne preukázané, že páchatelia predstierali, že objednávky podávajú v mene spoločnosti Trans-Tah s. r. o. Pezinok, hoci v skutočnosti tomu tak nebolo, a po potvrdení predmetných objednávok špedičnou spoločnosťou do spracovateľskej spoločnosti do Krompách vycestovali vodiči s nákladnými súpravami, ktoré nemali pôvodne pridelené evidenčné čísla, do objektu spoločnosti Kovohuty a. s. do Krompách, za účelom naloženia cievok s medeným vinutým drôtom, k čomu aj došlo, avšak namiesto dodania tovaru skutočnému odberateľovi v bode 1) bol tovar ponechaný v Kolárove odsúdeným P. P. a v bode 2) ponechaný (dodaný) na neznáme miesto. Z týchto skutočností bolo celkom zrejmé, že páchatelia konali premyslene podvodným spôsobom, kedy sa prakticky „nalogovali“ na špedičnú firmu a takto vstúpili do celej prepravy tovaru, pričom ich cieľom bolo tovar zobchodovať. Zneužitie spoločnosti Trans-Tah s. r. o. bolo dokázané aj z výpovede konateľa spoločnosti C. I., ktorý predložil počas vyšetrovania aj pečiatky, ktoré firma v tom čase používala. Svedok pritom potvrdil, že pečiatka uvedená v medzinárodných nákladných listoch prepravy nie je pečiatkou spoločnosti, ktorú používala vo svojej činnosti a neprišiel ani do kontaktu so špedičnou spoločnosťou Spedition Feico, prepravu neorganizoval. Svedok H. S. zasa vypovedal ako dvaja pre neho neznámy muži zaslali v jeho predajni v Hurbanove fax, ktorý bol neskôr vyzdvihnúť P. P..

Spôsob vykonania skutku bol dokázaný predovšetkým v bode 1) z výpovede obžalovaného P. P., ktorý priznal, že práve on ako vodič nákladnej súpravy s falošnými evidenčnými číslami, ktoré sám na súpravu namontoval, sa preukázal v spoločnosti Kovohuty Krompachy falošným občianskym preukazom série č. M. XXXXXX na meno E. K. s fotografiou L. M., následne mu na náves bolo naložených 6 ks uvedených cievok s medeným drôtom, ktoré odviezol do Kolárova na železničnú stanicu, kde náklad odstavil. Ohľadom skutku v bode 2) nedošlo k objasneniu, kto bol vodičom nákladnej súpravy, a teda priamym páchatelom.

Skutočnosť, že sa skutok v bode 1) stal však vyplynula nielen z výpovede obžalovaného P. P., ale obdobne ako aj u skutku 2) z celého radu ďalších dôkazov, či už svedeckých výpovedí alebo listinných dôkazov, ktoré neboli objektívne v rozpore, navzájom sa dopĺňali, a preto vytvorili ucelený obraz o okolnostiach spáchania skutkov. V bode 1) tieto dôkazy nevyvracali tvrdenia obžalovaného P. P., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, vypovedal o priebehu spáchania skutku rovnako.

Svedkovia z radov vtedajších pracovníkov spoločnosti Kovohuty, a. s. Krompachy, a to L. T., U. N., Q. S. N., Q. L. X., ako aj splnomocnení poškodených D. T. S., N. I. D., L. P. [., ako aj listinné dôkazy ako záznamy z kamerového systému, znalecké posudky, odborné vyjadrenia, doklady k nakládke tovaru zhodne dokumentujú časť skutku ohľadom nakládky tovaru v Krompachoch, ich odvozu a výšku spôsobenej škody pre poškodených.

Obchodovanie s tovarom, jeho prekladanie a odpredaje boli dokázané u skutku v bode 1) najmä z výpovede svedka Q. W. E., ktorého dňa 30.10.2007 okolo 12.00 hod. kontaktoval neznámy muž s požiadavkou o prekládku štyroch paliet o váhe 4 tony, k čomu došlo asi o 16.00 hod., na druhý deň v ranných hodinách došlo k naloženiu ďalších paliet, čo potvrdili svedkovia W. V. a P. V.. Z firmy Porta, s.

r. o. Kolárovo bol tovar ďalej prepravovaný pre iné firmy a osoby P. N., L. M., N. E., P. E., B. I., W. P., ktorí to aj potvrdili vo svojich svedeckých výpovediach. Z výpovede Q. L. X. vrátane príslušných listinných dôkazov bolo dokázané, že medený drôt o váhe 16.595 kg bol ako odpad dodaný späť, resp. jeho časť do spoločnosti Kovohuty, a. s. Krompachy, pričom išlo o medený drôt totožný s tým, ktorý bol odcudzený. Ďalej bolo zistené, že 16.370 kg medeného drôtu bolo zaistených a uložených do úschovy 11.1.2008 políciou Českej republiky, išlo tiež o medený drôt, ktorý bol spracovaný v spoločnosti Kovohuty, a. s. Krompachy a odtiaľ predtým odcudzený.

Preto súd nemal žiadne pochybnosti, že skutky v bodoch 1) a 2) sa stali tak, ako to popisovala aj obžaloba.

Súd o vine obžalovaného A. B. rozhodoval v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, ktorý zrušil pôvodný oslobodzujúci rozsudok.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1) súd prehodnotil vykonané dôkazy. Napriek tomu, že obžalovaný A. B. spáchanie skutku v bode 1) poprel, z jeho spáchania ho usvedčil obžalovaný P. P., ktorý potvrdil, že práve od obžalovaného A. B. dostával pokyny v súvislosti so spáchaním skutku, práve tento obžalovaný mu zaobstaral kamión a následne po ceste ho navigoval a zadával mu priame pokyny aj v súvislosti s tým, kde má naložené cievky zložiť. Toho času odsúdený P. P. potvrdil existenciu skutku, potvrdil, že dostával telefonicky alebo SMS správami pokyny buď od obžalovaného A. B. alebo D. L.. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu súd konštatuje, že odsúdený P. P. takýmto spôsobom chcel zneistiť svoje výpovede z prípravného konania, v ktorých jednoznačne ako páchatel'a skutku označil obžalovaného A. B., jednoznačne sa vyjadril aj k spôsobu komunikácie s týmto obžalovaným a jeho pokynom. Jeho usvedčujúca výpoveď bola vierohodná, pričom jeho spôsobilosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť nebola narušená, čo vyplynulo zo znaleckého posudku z Odboru psychológie W. D. P.. Zmenu výpovede P. P. v prospech obžalovaného A. B. z hlavného pojednávania súd vyhodnotil ako účelovú, ktorej nepresnosti a kvalitatívne rozpory boli spôsobené aj odstupom času od doby skutku. Za nelogické považoval aj tvrdenia P. P., ktorý sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že vzhľadom na jeho vypočúvanie k viacerým skutkom v iných veciach, v podstate vypočúvajúci policajti na neho vyvíjali nátlak, hoci v týchto tvrdeniach ostal osamote. Podľa hodnotení súdu totiž v tom čase obvinený P. P. si bol vedomý, teda veľmi dobre vedel, k akým skutkom vypovedá, čo je obsahom jeho výpovedí, aké osoby usvedčuje zo spáchania skutkov a čo týmto osobám na poklade jeho výpovede môže hroziť. Obvinený P. P. v tom čase, ako aj v celom konaní, pritom nevystupoval ako spolupracujúci obvinený a z jeho výpovede pre neho samého nevyplývali žiadne tzv. benefity. Je potrebné zdôrazniť aj to, že pri vykládke tovaru na železničnej stanici bol to práve obžalovaný A. B., ktorého priamo na mieste videl a opoznal obžalovaný P. P., a v tomto smere nezmenil ani svoju výpoveď. Aj z uvedeného logicky vyplynulo, že práve obžalovaný A. B. bol osobou, ktorá od počiatku celý priebeh skutku organizovala a riadila.

Preto súd obžalovaného A. B. uznal za vinného zo skutku v bode 1) obžaloby, keďže jeho vina bola jednoznačne a nepochybne dokázaná.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok rozsudku v bode 2) súd zistil, že v bode 1) obžalovaný po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkové podstaty v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zákona obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zákona prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný spoločným konaním z toho času odsúdeným P. P. a ďalšími neznámymi osobami pri rozdelení úloh na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona (za škodu veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej 500-násobok sumy 266,- €). Trestného činu podľa § 221 sa dopustil tým, že ku škode poškodených spoločností ich uviedol do omylu, že cievky s meďou vyzdvihne a následne prepraví na základe objednávky pre poškodenú spoločnosť, avšak uvedené nebolo vykonané a pri nakladaní tovaru boli použité sfaľšované doklady, ktoré nezodpovedali reálnemu stavu, čím došlo k zmocneniu sa tovaru s vedomím, že tento bude následne odpredaný, čím dôjde k neoprávnenému zisku pre obžalovaného, resp. ďalšie osoby.

Trestného činu podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona sa dopustil tým, že spoločne s ďalšími osobami nechal vyhotoviť sfaľšovaný občiansky preukaz, ktorý sa považuje za verejnú listinu s úmyslom použiť ho na spáchanie trestnej činnosti, a to zabezpečenia medených cievok od výrobcu, čo aj bolo vykonané a použité na spáchanie skutku, pričom mu bolo známe, že ide o falzifikát.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže z okolností prípadu je zrejmé, že chcel podvodným konaním pri použití sfaľšovaných dokladov porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osôb a organizácii pred podvodným konaním páchatelov a ochranu štátnych orgánov v súvislosti s vydávaním dokladov, ktoré predstavujú verejnú listinu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 5 Tr. zákona prihliadol u spolupáchatelov aj na to, akou mierou konanie z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 34 ods. 6 Tr. zákona za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje päť rokov, páchatelovi musí súd uložiť trest odňatia slobody.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný je bez pracovného pomeru, je otcom jedného maloletého dieťaťa, býva so svojou družkou, ktorá je matkou dieťaťa. V odpise z registra trestov má 2 záznamy o odsúdeniach z roku 2001, resp. 2005, avšak súd na uvedené odsúdenia neprihliadol, vzhľadom na to, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z miesta bydliska má všeobecnú charakteristiku. Z evidencie priestupkov sú vedené iba priestupky na úseku dopravy menšieho významu.

Súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. U obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. V súvislosti s určovaním druhu trestu a jeho výmery podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona zistil, že v zmysle odseku 4 prevažuje pomer priťažujúcich okolností, čím sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V nadväznosti na to, že prejednávany skutok bol dokonany dňa 29.10.2007, a teda so značným časovým odstupom k rozhodnutiu súdu, ktorý nezavinil obžalovaný, pričom od spáchania skutku nedošlo k jeho inému právoplatnému odsúdeniu, súd použil článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a obžalovanému uložil primeraný podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov. Obžalovanému súčasne prikázal počas skúšobnej doby zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona ohľadom ukladania trestov pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu. Súd teda obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu.

Uvedený trest okrem iného zohľadňuje všetky okolnosti prípadu ohľadne zákonnej sankcie pre obžalovaného s tým, že sleduje nielen jeho individuálnu prevenciu, ale aj generálnu prevenciu pred páchaním takejto trestnej činnosti.

O škode súd nerozhodoval, keďže poškodené strany si škodu do skončenia prípravného konania neuplatnili v zmysle § 46 ods. 3 Tr. poriadku.

U skutku v bode 2) obžaloby (oslobodzujúci výrok súdu) prokurátor vzhladol zavinenie obžalovaného A. B. z dôvodu, že o druhom kamióne mal vedomosť, pretože sa o tom zmienil v telefóne P. P. počas rozhovoru o chýbajúcich popruhoch v dobe skutku 1). Malo ísť v podstate o tvrdenie, že príde aj druhý kamión bez uvedenia (P. P.) ďalších konkrétnych skutočností.

Krajský súd v Košiciach v uznesení, ktorým zrušil pôvodný rozsudok vo vzťahu k tomuto skutku, konštatoval, že aj tvrdenie P. P. predstavuje iba indíciu, ktorá sama o sebe nepostačuje na uznanie viny. Následne uviedol, že v súlade s možnosťami a návrhmi procesných strán musí prvostupňový súd doplniť dokazovanie podľa návrhov procesných strán, ktoré je potrebné vyhodnotiť a vo veci rozhodnúť. Na hlavnom pojednávaní procesné strany nenavrhlí vykonať žiadne dôkazy v tomto smere, pričom prokurátor navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy s tým, že síce skutky v bodoch 1) a 2) boli spáchané ako „rovnaké modus operandi“, táto skutočnosť spolu s jedinou výpoveďou (tvrdením P. P.) nepostačuje na uznanie viny obžalovaného.

Vychádzajúc zo zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“, vina obžalovaného nebola jednoznačne a nepochybne dokázaná, pričom nestačí iba dôvodné podozrenie alebo pravdepodobnosť, že skutok alebo trestný čin bol spáchaný nejakou osobou.

Z uvedených dôvodov súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok v bode 2) spáchal obžalovaný A. B..

Ani pri tomto skutku súd nerozhodoval o škode (aj v zmysle návrhu prokurátora), keďže poškodená strana si škodu neuplatnila v konaní a takýto návrh nebol podaný ani zo strany poisťovne do skončenia vyšetrovania, a to aj napriek tomu, že v prípravnom konaní poškodené strany boli o procesných právach náležite poučené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže