

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201518
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Strýčková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121201518.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa, muža, ktorého otcovstvo sa má zaprieť: D. B., M.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt a bydlisko F. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, v konaní o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: K. F., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý"), zastúpený opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P 46/2019 - 17 zo dňa 23.10.2019, právoplatným dňa 11. 12. 2019, J. R., starej matke maloletého, nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt a bydlisko B. Č.. XX, XXX XX Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 3P 46/2019-17 zo dňa 23. 10. 2019, právoplatným dňa 11. 12. 2019 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti J. R., starej matke maloletého, nar. XX.XX.XXXX.

2.Dňa 21. 10. 2020 bol do konania č. k. 3P 46/2019 súdu doručený návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletému. Návrh bol uznesením č. k. 3P 46/2019 - 98 zo dňa 22. 10. 2020, právoplatným dňa 10. 11. 2020, vylúčený z tohto konania na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 5Pc/32/2020. Vo veci doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté.

3.Návrh navrhovateľa zo dňa 21. 10. 2020 je identický ako návrh podaný tunajšiemu súdu dňa 01.03.2021, ktorý je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 8Pc /2021.

4.Súd ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 41C 438/2014-41 zo dňa 05.05.2015, právoplatným dňa 05.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co 573/2015 - 62 zo dňa 15. 12. 2015 rozhodol o návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletému tak, že návrh zamietol. Súd rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 09. 09. 2014 sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva k maloletému. Z rodného listu maloletého je zrejmé, že sa narodil dňa 29. 04. 2004, a otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov dňa 10. 05. 2004. Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčený, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Podľa ustanovenia § 114 zákona o rodine, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2005, sa posudzujú podľa ustanovení tohto zákona. Vznik týchto právnych vzťahov, ako aj práva a povinnosti z nich vzniknuté sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, a súd teda prejednávajú vec posudzoval aj podľa ustanovenia § 61 ods. 1 zákona o rodine č.

94/1963 Zb., podľa ktorého, muž, otcovstvo ktorého bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže ho pred súdom zaprieť, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa, a dokiaľ neuplynie šesť mesiacov odo dňa, keď bolo takto otcovstvo určené; táto lehota sa neskončí pred uplynutím šesť mesiacov od narodenia dieťaťa. Z výpovede navrhovateľa vyplývalo, že dôvody, pre ktoré by malo byť jeho otcovstvo vylúčené sa dozvedel v čase asi pol roka po narodení maloletého, právne kroky v zákonnej lehote nepodnikol, hoci mohol.

5.Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6.Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7.Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8.Podľa ustanovenia § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

9.Podľa ustanovenia § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10.Podľa ustanovenia § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11.V záujme právnej istoty osôb dotknutých právoplatným súdnym rozhodnutím zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (t.j. o tom istom návrhu na zapretie otcovstva, podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností) bolo rozhodnuté niekoľkokrát, alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne (protichodné) rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Civilný sporový poriadok negatívnou podmienkou konania, čo znamená požiadavkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle ustanovenia § 159 CSP alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle ustanovenia § 230 CSP.

12.Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v ďalšom konaní prerokúvať totožná vec, o ktorej už v inom konaní bolo právoplatne rozhodnuté. O totožnú vec ide vtedy, pokiaľ ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Rovnaký (totožný) predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol súdom skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom pôvodného konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol doteraz posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. O rovnaký (totožný) predmet konania ide tiež vtedy, ak bol rovnaký skutok v novom konaní právne kvalifikovaný inak než v konaní pôvodnom (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28Cdo 3199/2009 z 23. februára 2011). V širšom výklade prekážka rei iudicatae súvisí s účinkami právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Z formálneho hľadiska nadobúda právoplatnosť rozhodnutie, ktoré nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom (konečnosť rozhodnutia). K materiálnym stránkam (účinkom) právoplatnosti rozhodnutia náleží jeho nezmeniteľnosť (viď napr. Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 586/2011 z 15. decembra 2011).

13.V danej veci súd dospel k záveru, že v konaní začatom na návrh navrhovateľa zo dňa 01. 03. 2021 o zapretie otcovstva voči maloletému, ide jednak o prekážku rei iudicatae, pretože o rovnakej veci už rozhodol Okresný súd Bratislava V vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom (o tom istom nároku, toho

istého navrhovateľa s rovnakým okruhom účastníkov konania), ako aj prekážku v zmysle ustanovenia § 159 CSP, pretože na tunajšom súde prebieha konanie pod č. k. 5Pc 32/2020 o tom istom návrhu, toho istého navrhovateľa, ktoré začalo skôr, dňa 21. 10. 2020.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletému tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.