

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206169  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7817206169.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou v spore žalobcu: KAMIOR, s.r.o., so sídlom Boženy Nemcovej 1157,093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, zastúpeného JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom so sídlom Mlynská 26, 040 01 Košice, proti žalovanému: Q. V., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. F. A. N. XXXX/X, XXX XX B., zastúpený JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad, o zaplatenie 10.000,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.000,00 eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 24.03.2015 do zaplatenia, dohodnutý zmluvný úrok vo výške 1.000,00 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 07.06.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.000,00 eur, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eur, úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 10.000,00 eur od 24.03.2015 do zaplatenia, dohodnutý zmluvný úrok vo výške 1.000,00 eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 24.09.2014 zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,00 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 1.000,00 eur, ktorý je splatný ku dňu splatnosti pôžičky. Žalovaný sa zaviazal, že dlžnú sumu vráti veriteľovi na jeho účet v lehote do 23.03.2015. Žalobca a žalovaný súhlasili, že ak žalovaný nevráti pôžičku riadne a včas v dohodnutom termíne do 23.03.2015, zaplatí žalovaný žalobcovi aj dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z požičanej sumy za každý deň omeškania, počnúc od 24.03.2015 až do úplného zaplatenia. Napriek tomu, že pôžička sa stala dňa 23.03.2015 splatnou, žalobcovi žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017 uviedol, že nerozporuje, že so žalobcom uzavrel predmetnú zmluvu o pôžičke, podľa ktorej mu žalobca poskytol pôžičku vo výške 10.000,00 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 1.000,00 eur. Žalobca však neuviedol, že na zabezpečenie nároku vyplývajúceho z tejto zmluvy o pôžičke zriadili zmluvné strany záložné právo, ktoré bolo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Žalobca taktiež neuviedol, že žalovaný sa návrhom podaným na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou domáha určenia, že toto záložné právo zaniklo v dôsledku zániku uvedenej pohľadávky splnením.

Uplatnený žalobný návrh sa nezakladá na pravdivom a úplnom opise rozhodujúcich skutočností a je v celom rozsahu nedôvodný. K splneniu záväzku zo strany žalovaného došlo: z časti vo výške 3.000,00 eur úhradou tejto sumy v hotovosti vo Vranove nad Topľou, ktorú žalovaný uhradil do rúk konateľa spoločnosti L.Á. W. dňa 03.11.2015. Vo zvyšnej časti záväzok žalovaného zanikol započítaním vzájomných záväzkov a pohľadávok, ktoré medzi žalobcom a žalovaným vznikli z titulu užívania dopravného prostriedku MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev.č. B. XXX E., VIN: U., spolu so špeciálnym nákladným návesom značky VPS, ev.č. B. XXX P., VIN: L., vo vlastníctve žalovaného, ktoré žalobca užíval na vykonávanie svojich podnikateľských aktivít pre spoločnosť UNIGAS EUROPE, s.r.o., v období od februára 2014 do 18.09.2015. Žalobca sa tak v uvedenom období obohacoval na úkor žalobcu vo výške odmeny za užívanie predmetného dopravného prostriedku, ktorá za obdobie užívania prevýšila jeho nároky zo zmluvy o pôžičke. Žalovaný má za to, že užívaním jeho vozidla na podnikateľské účely žalobcom došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia žalobcu v takej výške, že táto pohľadávka žalovaného značne prevyšovala pohľadávku žalobcu vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke. Z uvedeného dôvodu tak ku dňu vzájomného stretu týchto pohľadávok došlo k zániku pohľadávky žalobcu vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke. Zároveň navrhol konanie prerušiť z dôvodu, že obsah žalobcom uplatnenej pohľadávky je predmetom konania na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou vedeného pod sp.zn. 9C/91/2016.

4. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2018 uviedol, že s prerušením konania nesúhlasí, nakoľko v danom prípade nie sú dôvody na prerušenie konania. V danom spore ide o pôžičku, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil a nepredložil ani žiadne relevantné dôkazy, ktorými by spochybnil relevantnosť podanej žaloby.

5. Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 12C/35/2017-67 zo dňa 15.11.2018 návrh na prerušenie konania zamietol. Súd v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke. O tomto nároku je možné konať bez ohľadu na výsledok konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Predmetom dokazovania bude skutočnosť, či žalovaný plnil v zmysle dohodnutej zmluvy o pôžičke, priamo platbou v hotovosti alebo formou započítania. Tieto skutočnosti je možné zisťovať bez ohľadu na existenciu záložného práva.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa so žalobným návrhom, predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Z oznámenia o jednostrannom započítaní zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi jednostranné započítanie pohľadávok nasledovne: Spoločnosť KAMIOR, s.r.o. má voči osobe žalovaného peňažnú pohľadávku z titulu zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 24.09.2014 na sumu 10.000,00 eur splatnú dňa 23.03.2015. Dňa 03.11.2015 v hotovosti vo Vranove nad Topľou uhradil do rúk konateľa L. W. sumu 3.000,00 eur, ktorej úhradu mu L. W. podpísal na listine, ktorú priložuje k započítaniu. Zároveň má voči spoločnosti KAMIOR, s.r.o. peňažnú pohľadávku vo výške 2.000,00 eur z titulu zmluvy o prenájme dopravného prostriedku splatnej dňa 27.02.2014. Za obdobie od septembra 2014 do septembra 2015, počas ktorého spoločnosť KAMIOR tento dopravný prostriedok užívala, bol tento dopravný prostriedok v držbe a užívaní spoločnosti KAMIOR bez právneho dôvodu, t.j. neoprávnené. Okrem podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu a neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla sa tak spoločnosť KAMIOR na úkor žalovaného za uvedené obdobie obohatila o hodnotu ušlého nájomného, ktorej výška, pokiaľ nedôjde medzi stranami k dohode, bude v nasledujúcom období predmetom súdneho prieskumu alebo prieskumu orgánov činných v trestnom konaní. Týmto úkonom žalovaný jednostranne započítava vzájomné pohľadávky uvedené v tomto zápote, a to v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky v čase ich splatnosti vzájomne kryli.

8. Zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku uzavretej dňa 12.02.2014 medzi žalovaným ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je prenájom dopravného prostriedku ev.č. B. - XXXBC, ťahač návesu MERCEDES BENZ, rok výroby 1998, VIN: U. a náves nákladný špeciálny ev.č. B. - XXX D., značky VPS, VIN: L.. Nájomca bude platiť prenajímateľovi týždenné nájomné vo výške 1.000,00 eur za ťahač a náves. Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 12.02.2014 do 26.02.2014, tzn. že nájomné bude účtované za dva týždne, t.j. 2.000,00 eur. Prenajímateľ je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť, ak je nájomca v omeškaní s platením nájomného po čas dlhší ako tri mesiace.

9. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal požičať dlžníkovi finančnú čiastku vo výške 10.000,00 eur, ktorá bude prevedená dňa 24.09.2014 na účet dlžníka, a to vo výške 5.000,00 hotovostným vkladom na účet dlžníka a časť 5.000,00 eur prevodom z účtu veriteľa na účet dlžníka. Dlžník sa zaviazal, že uvedenú pôžičku vráti veriteľovi v lehote do 23.03.2015 na účet veriteľa. Pôžička bola úročená dohodnutým úrokom vo výške 1.000,00 eur. Úrok bol splatný ku dňu splatnosti pôžičky. Dlžník ručil za uvedenú pôžičku celým svojim osobným, hnutelným a nehnuteľným majetkom, ale najmä návesom nákladným špeciálnym, kategória O4, VIN L., značka VPS, typ VPS-CN50/CV152/P25, farby bielej, ev.č. B. XXX D., ku ktorému malo byť zriadené záložné právo samostatnou záložnou zmluvou. V prípade ak dlžník nevráti pôžičku riadne a včas v dohodnutom termíne do 23.03.2015, zaplatí dlžník veriteľovi aj dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne za každý deň omeškania počnúc od 24.03.2015 z neuhradenej výšky pôžičky až do úplného zaplatenia pôžičky.

10. Na pojednávaní konanom dňa 13.03.2019 právny zástupca žalobcu uviedol: Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke dňa 24.09.2014 na sumu 10.000,00 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 1.000,00 eur, ktorý bol splatný ku dňu splatnosti pôžičky. Žalovaný sa zaviazal, že dlžnú sumu vráti žalobcovi na účet v lehote do 23.03.2015, v prípade, že sa tak nestane riadne a včas v dohodnutom termíne, dohodli sa žalobca a žalovaný na úroku vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy počnúc dňom 24.03.2015 až do zaplatenia. Pôžička sa stala splatnou, žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto žalobca uplatnil nárok na úhradu vo výške 10.000,00 eur spolu s príslušenstvom pohľadávky, ako aj náhradu nákladov spojených s uplatneným pohľadávky. Zároveň žiada, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vo výške 100%. Žalobca neeviduje od žalovaného žiadne vystavené faktúry resp. neuhradené pohľadávky voči žalovanému, ktoré by oprávňovali započítanie poskytnutého úveru resp. pôžičky. Predkladá súdu zmluvu o pôžičke uzavretú medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 24.09.2014. V danom prípade vyslovuje právny zástupca ten názor, že práve konanie žalovaného je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko fikciou sa snaží dosiahnuť započítanie žalovanej pohľadávky. Dopĺňa svoje vyjadrenie o skutočnosť, že žalobca bol v právnom vzťahu so spoločnosťou Eurotank racing a voči tejto uhradili všetky vystavené faktúry. So žalovaným nemáme žiaden iný právny vzťah. V celom rozsahu poukazuje na ustanovenie § 580 OZ. Má za to, že v danom prípade nemožno započítať vzniknutú pohľadávku, nakoľko neexistuje kauza, ktorú možno započítať. Ďalej uvádza, že žalovaný ako jediný dôkaz predkladá znalecký posudok vypracovaný za účelom zamýšľaného právneho úkonu o zaplatenie ceny obvyklého nájmu. Nakoľko žalobca nedisponuje žiadnou vystavenou faktúrou zo strany žalovaného, nemôže ani predmetnú faktúru uhradiť resp. uznať ju v zmysle skutočnosti, že by mohlo dôjsť k jej započítaniu. Preto navrhuje, aby súd vo veci rozhodol bez navyšovania ďalších trov súdneho konania, nakoľko v danom prípade ide o zmluvu o pôžičke a doposiaľ nebol predložený žiaden dôkaz, na základe ktorého by mohlo dôjsť k započítaniu poskytnutého plnenia zo strany žalobcu. Na doplnenie už len uvádza, že žalovaný nemá podľa výpisu z centrálného registra oprávnenie na prenájom dopravných prostriedkov uvedených v predmete zmluvy o prenájme zo dňa 12.02.2014. Zotrvávam v celom rozsahu už na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, že uvedená kauza nemá nič spoločné s kauzou, ktorá je vedená na OS Vranov nad Topľou, tu je predmetom konania vrátenie finančných prostriedkov na základe zmluvy o pôžičke, a preto musíme byť v tomto prípade prísne formalistický a pridržiavať sa toho. Predložené listiny ako dôkazy neuznávame v celom rozsahu, nakoľko čl. 2 uvedenej zmluvy o pôžičke jasne špecifikuje, že dlžník sa zaväzuje uvedenú pôžičku vrátiť veriteľovi v lehote do 23.03.2015 na účet veriteľa.

11. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol: Nespochybnujeme zmluvu o pôžičke, avšak máme za to, že k jej zániku došlo čiastočnou úhradou, o čom predkladáme listinný dôkaz (založený na č. I. 82 spisu), a zároveň započítaním, a to z dôvodu, že na základe zmluvy o prenájme dopravného prostriedku, kde bol prenajímateľom žalovaný a nájomcom žalobca, mal žalobca k dispozícii dopravný prostriedok, a to ťahač návesu, ako aj nákladný náves špecifikovaný v tejto zmluve, mal k dispozícii aj po uplynutí lehoty resp. doby prenájmu dopravného prostriedku, o tomto predkladám aj oznámenie o jednostrannom započítaní zo dňa 11.03.2016. Ďalej súdu predkladáme listinné dôkazy, ktoré preukazujú užívanie uvedených predmetov nájmu aj po uplynutí doby nájmu, súdu predkladáme tieto listiny v jednej kópii, nakoľko žalobca už nimi disponuje a rovnaké sú založené v spise sp. zn. 11C/91/2016 Okresného súdu Vranov nad Topľou. Ďalej poukazujeme aj na náš návrh na prerušenie konania, máme za to, že konanie žalobcu je v rozpore s poctivým obchodným stykom a snaží sa týmto spôsobom obísť konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Zmluva o prenájme dopravného prostriedku bola na dobu určitú a počas týchto nedošlo k jej plneniu. Mám za to, že zo strany

žalobcu dochádza k uvádzaniu nepravdivých skutočností, nakoľko zmluva o prenájme dopravného prostriedku bola medzi žalovaným a žalobcom. Žalovaný je aj v technickom preukaze evidovaný ako vlastník, či už motorového vozidla alebo ťahača, preto nie je na mieste tvrdenie, že žalobca mal právny vzťah so spoločnosťou Eurotank. Ďalej uvádza, že na základe predložených listín z mýtnych jednotiek má za to, že žalobca užíva resp. užíval predmet nájmu aj po skončení tejto doby bez platného právneho titulu. Z tohto dôvodu bol vypracovaný aj znalecký posudok znalkyne Ing. Dariny Luščíkovej pod č. 6/2017. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že aj v zmluve o pôžičke bolo zriadené záložné právo na nákladný náves a táto záložná zmluva resp. záložné právo je predmetom konania na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Samotné tvrdenie zo strany žalobcu, že žalovaný nemá oprávnenie na prenájom dopravných prostriedkov, ako je to uvedené v zmluve o prenájme, považuje za prílišný formalizmus, ide o nakladenie s vlastným majetkom žalovaného. Ďalej uvádza, že v danom prípade žalovaný ako vlastník dal do dispozície niekoho kto mal oprávnenie na prevádzku takýchto vozidiel, v tomto prípade žalobcu, tieto motorové prostriedky resp. motorové vozidlo a náves a on ako samotný vlastník nepotreboval na to oprávnenie. Uvedené záložné právo sa vykonáva na základe zmluvy o pôžičke v sume 10.000,00 eur, preto tvrdenie žalobcu, že predmetný spor o pôžičke nemá súvis s konaním na Okresnom súde Vranov nad Topľou, považuje za zavádzajúce.

12. Na pojednávaní konanom dňa 25.04.2019 právny zástupca žalovaného uviedol: Spochybňujem dobromyseľnosť žalobcu. Poukazujem na rímsku zásadu, na ktorú odkazuje aj z komentára ust. § 580, že zlomyseľne koná ten, kto žiada niečo čo musí hneď vrátiť. Zároveň mám za to, že žalobný návrh sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, nakoľko žalobca si uplatňuje paušálnu náhradu vo výške 40,00 eur, ktorá mu prináleží v zmysle Obchodného zákonníka a teda nepopieram, že medzi stranami sporu išlo o obchodnoprávny vzťah. Zo strany žalovaného došlo k jednostrannému započítaniu z dôvodu, že žalobca v zmysle záložného práva využíval predmet zálohy a z tohto dôvodu pohľadávku možno započítať, nakoľko ide o vzájomné pohľadávky, pohľadávky rovnakého druhu, keďže ide o peňažné plnenie, obe pohľadávky boli platné a zároveň boli aj splatnými. Z tohto dôvodu navrhujem, aby súd žalobu zamietol, resp. vykonal dokazovanie v navrhnutom smere. Odkazujem v celom rozsahu na znenie komentára, resp. textu JUDr. Lavického s tým, že v danom prípade prechádza dôkazné bremeno na žalobcu, čo sa týka užívania predmetu záložného práva ak tvrdí, že ho užívali v menšom rozsahu ako si vyčíslil žalovaný.

13. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol: Predmetná úverová zmluva bola dohodnutá s akceptovanou dobou splatnosti pôžičky, ktorú považujem za serióznu. Žalobca voči žalovanému neeviduje žiadnu nesplatenú úhradu resp. faktúru, čo sa týka využívania vozidla žalobcu, ktoré bolo predmetom záložného práva, toto mal k dispozícii a disponoval ním žalobca, dokonca ním jazdil a žalobca eviduje faktúry od spoločnosti Eurotank za prepravu, avšak tieto boli uhradené, o čom môžem predložiť listinný dôkaz, avšak voči žalovanému Q. V. ako fyzickej osobe neevidujem žiadnu nezaplatenú pohľadávku a vystavenú faktúru, preto navrhujem, aby súd už nevykonával ďalšie dokazovanie a vo veci rozhodol, z dôvodu nenavyšovania ďalších trov konania. Vznášam námietku premlčania voči uplatnenému bezdôvodnému obohateniu, ako aj skutočnosti, že vydanie bezdôvodného obohatenia nie je možné započítať voči pohľadávke z poskytnutého úveru, nakoľko nejde o pohľadávku rovnakého druhu.

14. Na pojednávaní konanom dňa 06.05.2021 právny zástupca žalobcu uviedol: Žiadame žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať trovy konania z dôvodu, že žalovaný do dnešného dňa dlh nezaplatil riadne a včas. Dlh musí byť splnený tak ako je dohodnuté v zmluve o pôžičke, tzn. na účet žalobcu. Išlo o zmluvu o pôžičke zo dňa 24.09.2014. Záväzok nie je splnený do dnešného dňa, dá sa povedať, že ani nebol úmysel zo strany žalovaného dlžobu zaplatiť. Medzi žalobcom a žalovaným nie je žiaden taký vzťah, že by bolo možné tieto pohľadávky započítať akýmsi spôsobom, neexistujú tu pohľadávky, ktoré by sa vzájomne kryli a z týchto dôvodov sme toho názoru, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno a že nepreukázal splatenie dlhu v stanovenej lehote a preto žiadame žalobe vyhovieť v celom rozsahu tak ako som to uviedol v úvode.

15. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol: Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene zákonného sudcu, budem sa možno trochu opakovať, ale chcel by som upresniť niektoré veci. Na predchádzajúcom pojednávaní ešte s bývalým konajúcim sudcom bolo riešené to, či sa toto pojednávanie preruší alebo nepreruší, pretože napriek tomu, že bolo vydané uznesenie, že nebolo vyhovené nášmu návrhu na prerušenie konania, máme za to, že jednoznačne takémuto prerušeniu

treba vyhovieť, a to z toho dôvodu, tak ako bolo vyjadrené paradoxne v tom uznesení, ktorým sa nevyhovelo, Okresný súd vo Vranove nad Topľou oznámil, že sa vo veci vykonáva zložitá dokazovanie. Predmetom tohto konania je práve tá istá pôžička, na podklade ktorej, ako to vyplýva aj zo samotnej zmluvy o pôžičke, bolo zriadené záložné právo a my skorším podaním sme sa domáhali zániku, tzn. že pokiaľ v tamtom konaní prejednicionálnym posúdením dôjde k tomu, že táto pôžička bola splnená tým započítaním, voči ktorému sa tam vykonáva rozsiahle dokazovanie, tak aj toto konanie sa stane v zmysle tak uvedeného právneho názoru bezvýznamným. Možno pristúpiť aj k opačnému poňatiu veci, tzn. keďže toto je zmluva o pôžičke, ktorá predchádzala splneniu, tak môžeme konať v tomto, ale potom by mal Okresný súd vo Vranove nad Topľou konanie prerušiť, pretože nie je dôvod, aby sa rovnaké dôkazy, tzn. ten spôsob splnenia vykonával tu aj tam simultánne, pretože sudcovia by mohli dôjsť k odlišným názorom, resp. by niekde by mohlo byť niečo, už aj teraz sa to deje, že žalobca posielal do všetkých konaní rovnaké dôkazy, pričom v niektorých konaniach vôbec tieto dôkazy nie sú relevantné, ako napr. tento dôkaz, ktorý bol teraz predložený v tomto konaní. Čo sa týka posudku toho pána znalca, je síce relevantný v tomto konaní, aj vo Vranove nad Topľou môže byť poňatí takto, ale určite nie je relevantný vo vzťahu k ďalšiemu konaniu, ktorý sa vedie o zvyšnú časť zaplattenia, pretože tam sa o započítaní vôbec nič nehovorí a žalobca ho predložil aj tam, čiže už z toho vychádza, že tu dochádza k týmto zmätkom. Toto by sme považovali za prvú okolnosť, tzn. vo vzťahu k tomu vyriešiť otázku, či ideme toto konanie prerušiť, alebo či tu ideme pojednávať v celom rozsahu. Pokiaľ by sme išli pojednávať v celom rozsahu, už sa od každého vyjadrenia, ktoré sme zaslali, sme navrhli dôkazy - výsluchy svedkov, vyžiadanie si edičnej povinnosti, atď. Môžeme ísť jednotlivo po týchto dôkazoch, avšak máme za to, že by sa duplicitne vykonávalo toto dokazovanie, keďže už v súčasnosti prebieha vo Vranove nad Topľou. K tomu poslednému dôkazu, vzhľadom na to, že nám bolo zaslané dosť oneskorene, tak pripájame taktiež pís. vyjadrenie, kedy máme za to, že takéto vyjadrenie znalca zasahuje do kompetencií súdu, kedy si znalec z odboru daní a účtovníctva dovolil posudzovať otázku alebo platnosti alebo neplatnosti zápočtu, čo je vyslovene kompetenciou súdu. Máme za to, že týmto konaním znalec prekročil svoje právomoci, nevieme z akých dôvodov takto konal a máme tiež za to, ako sme sa v tom vyjadrení po bodoch vyjadrili, že trošku ten znalec zavádza, pretože on si sám subjektívnym výkladom vykladá ten jednostranný zápočet, pričom niektoré veci, ktoré vyplývajú aj zo spisu aj z našich vyjadrení, vyslovene odporujú tým jeho tvrdeniam.

16. Právnomu zástupcovi žalovaného bolo oznámené, že súd konanie prerušovať nebude, nakoľko v zmysle judikátu NS ČR musí byť v započítaní určite a zrozumiteľne uvedené, ktoré pohľadávky a v akej výške započítaní zánikajú, ak sa neuvádza v akej výške, tak je také započítanie neurčité a teda neplatné. Teda započítanie alebo oznámenie o jednostrannom započítaní, ktoré sa nachádza v tomto spise na č.l. 81, súd považuje za neplatné. Rovnako tak ak došlo k započítaciu prejavu v priebehu súdneho konania, tak to nemohlo mať žiaduce právne účinky a spôsobil tak zánik žalovanej pohľadávky, pretože išlo o nesplattnú pohľadávku a zápočet nesplattnej pohľadávky na splattnú pohľadávku jednostranným úkonom je zo zákona vylúčený.

17. Po vyslovení právneho názoru súdu právny zástupca žalovaného uviedol: S poukazom na vyslovené predbežné právne posúdenie uvádzame, že s týmto názorom nesúhlasíme a to jednak z dvoch dôvodov: po prvé, čo sa týka samotného úkonu - oznámenia o jednostrannom započítaní, nie je pravda tvrdenie, záver súdu, ku ktorému súd dospel, že nie je tam určiteľná výška, pretože výška, ktorá z tohto jednostranného zápočtu vyplýva, kryje celú pohľadávku, ktorú si žalobca uplatnil. To vyplýva z čl. 2 bodu 4, ktorý hovorí, že ku dňu tohto oznámenia, celá pohľadávka spoločnosti KAMIOR z titulu tejto zmluvy zániká, tzn. že je určiteľné, v akej výške toto započítanie bolo uskutočnené, pretože pokrývalo celú výšku uplatneného nároku žalobcu. Čo sa týka samotnej predčasnosti alebo oneskorenosti započítacieho úkonu, máme za to, že bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť tak ako sa to uvádza v započítacom úkone od septembra 2014 do septembra 2015, právne vzniklo najneskôr v septembri 2015, tzn. že ak k zápočtu došlo v 2016, resp. mohlo dôjsť aj podaným žalobným úkonom o určenie zániku záložného práva v zmysle ustálenej judikatúry, kedy započítajúci úkon možno urobiť aj podaním žalobného návrhu. Tento návrh žalobca podal už v roku 2016, kedy sa domáhal toho, že považuje tento nárok z tejto pôžičky v celom rozsahu zániknutý, a z toho dôvodu zániklo záložné právo touto pôžičkou zriadené, tzn. neuskutočnil tak v priebehu konania ako uvádza súd, a už vôbec nie v priebehu tohto konania, uskutočnil tak podaním návrhu v roku 2016, keď tvrdil, že bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo od septembra 2014 do septembra 2015, v celom rozsahu pokrýva. Čo sa týka samotnej výšky, táto bola následne doložená znaleckým posudkom. Zo skutočnosti, že nebola žalobcovi známa, nie je ešte preukázaná, že

objektívne neexistoval, pretože vyhotovený znalecký posudok len preukazuje, že sa dodatočne zistila výška, v akej výške sa vlastne žalobca bezdôvodne obohatil.

18. Na predmetnom pojednávaní žalobca uviedol: V roku 2014 sme si prenajímali ťahač od žalovaného a keďže sme mali aj autoservis, tak sme mu to auto opravovali v autoservise. Za tieto činnosti vznikla nejaká suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť. To čo žalovaný predložil, je iba vystrihnuté z celého papiera. Predkladám v elektronickej podobe a následne zašlem súdu rozpis jednotlivých úkonov, ktoré boli urobené a žalovaný to mal uhradiť celkom v sume okolo 5.000,00 eur. Uhradil iba 3.000,00 eur, na čo som sa podpísal, že áno týchto 3.000,00 eur mi žalovaný uhradil. Celková suma bola 5.766,00 eur. Originál tohto listu má žalovaný, ja disponujem iba kópiou, vtedy sme si to iba prefotili a dohodli sme sa, že následne si to vyfakturujeme, avšak doposiaľ to vyfakturované nebolo a teda ani zo strany žalovaného nám to nebolo uhradené. Je pravdou, že sme túto nájomnú zmluvu uzavreli so žalovaným ako s fyzickou osobou, avšak následne on uviedol, že sa nebude takto realizovať, ale bude sa to realizovať s jeho spoločnosťou EUROTANK a takáto bola realizácia. My sme aj užívali tieto ťahače, ktoré patrili spoločnosti EUROTANK a boli nám vystavované aj faktúry, ktoré sme riadne uhradili. Je pravdou, že sme vozidlo žalovaného využívali od februára 2014 do leta 2014, avšak následne sme zakúpili vlastné vozidlá a preto sme už jeho vozidlo nepotrebovali. Všetky faktúry, ktoré nám boli vystavené zo strany spoločnosti EUROTANK, sme uhradili. Žalovaný za mnou potom prišiel a uviedol, že bol zvyknutý na to, že sme užívali jeho vozidlo a preto teraz keďže nemá dostatočný príjem, potreboval by si požičať tých 10.000,00 eur, na čo som ja súhlasil, ale uvádzam, že sme už mali vlastné vozidlá a jeho sme nepotrebovali. Presne za to obdobie, na ktoré je uzavretá zmluva o prenájme dopravného prostriedku, za to obdobie bola spoločnosti EUROTANK vystavená faktúra, ktorú spoločnosť KAMIOR uhradila. Predkladám faktúru, ktorá bola vyplatená spoločnosti EUROTANK, kde sú jednotlivé rozpisy jazd, kedy v predmetnom období, teda v rovnakom období ako bola uzavretá zmluva o prenájme dopravného prostriedku, na dvoch jazdách sa zúčastnil ako šofér žalovaný Q. V. K tomu čo uviedol žalovaný, že časť peňazí, teda 5.000,00 eur bolo požičaných spoločnosťou KAMIOR s.r.o. a časť bola ním ako fyzickou osobou, uvádzam, že nie je to tak. Je pravdou, že časť bola prevedená na účet a druhú časť som fyzicky vybral z pokladne, keďže som bol konateľom spoločnosti a túto som vložil na účet žalovaného, aby bol dôkaz o tom, že sme mu tieto peniaze požičali. Čo sa týka uvedenej sumy 3.000,00 eur, ktorá mala byť uhradená ako splátka, k tomu uvádzam, že bolo to uhradené za opravu s tým, že jednak sme platili za prenájom nadštandardnú sumu a takto som sa so žalovaným dohodol. Dokonca tým, že žalovaný mi celú túto sumu neuhradil, tak uhradil som to z vlastných zdrojov, pretože brat, ktorý bol spolu so mnou konateľom, teda stále do mňa dobiedzal, že je tam nejaká pozdižnosť.

19. Žalovaný na predmetnom pojednávaní uviedol: V tom čase keď bolo toľko veľa prepráv, toto jedno vozidlo vedelo robiť špeciálne prepravy na ten plyn, takže je to nezmysel, že ja si nepamätám, že aká jazdná súprava urobila takú prepravu. V tom čase bolo jedno vozidlo AB. Čo sa týka zápočtu, ja nie som právnik a čo sa týka oskenovaného papiera, pán W. priznal, že dostal 3.000,00 eur, doskenujem a dopíšem si papier na akúkoľvek sumu. Ako fyzická osoba tam mám ďalších 2.000,00 eur na zmluve, ktorú sme uzavreli. Chcel by som povedať, že čo sa týka opravovania toho vozidla, v zmluve žiadne opravy KAMIOR nemal vykonávať, je to v zmluve napísané v odstavci, že servis si robím sám. Doložím doklad od Mercedes z Prešova, kde som chodil vozidlo servisovať. Bavme sa o tom, čo máme na papieri a čo je riadne zakotvené. Je tam písomná výpoveď, že v lete 2014 žalobca skončil s vozidlom prepravy, čo teda nie je pravda, máme tu ďalšie dôkazy, že vozidlo sa ďalej používalo aj po lete 2014, celý rok 2015. Popiera to žalobca, aj jeho právny zástupca. Ja som žiadal, resp. my sme z našej strany v roku 2016, po tom čo sme sa nedohodli na započítaní používania jazdnej súpravy v roku 2015, my sme podali na súd o vyrovnanie tohto dlhu, lebo ja v dobrej viere som mu to vozidlo celý rok 2015 nechal v užívaní s tým, že sa nakoniec dohodneme, že tých 10.000,00 eur, ktoré mi požičal, si spoločne započítame. Aby som ešte uviedol do úplnej rovnováhy, tak ako povedal p. W., my sme veľmi dobre vychádzali, aj teraz dobre vychádzame, to nie je problém, jasná vec každý sa snaží si ubrániť nejakú tú svoju stránku tej veci. Ja tvrdím, že by sme boli aj ďalej spolu vychádzali, lenže nedarí sa predvolať vo Vranove konateľa firmy UNIGAS EUROPE, je to p. R. z Ruska. V roku 2015 ma tento pán požiadal, aby som mu zariadil, vybavil, našiel miesto prekládky železničných vagónov tohto plynu, čo som aj urobil. So spoločnosťou PRO BUGAS som zariadil prenájom priestorov ich zariadení v Čiernej nad Tisou, mám k tomu zmluvu, ktorú som stále prerokúval a prekonzultoval s p. Č. z PRO BUGASU, na základe tejto zmluvy začal prekladať UNIGAS, prepravca bol KAMIOR, tento plyn a vozit' ho do L.. To bol koniec roku 2015. Do konca roku 2015 sme nemali žiadny problém s vysporiadaním našej pohľadávky. P. W. raz nenapísal, alebo jeho firma, jeden list, že vráť mi tie peniaze a z dôvodu, že používal jednoznačne

toto vozidlo, máme k tomu doklady, aj z I. strany, máme právneho zástupcu v I., ktorý nám to robí, máme doklady z poľskej prokuratúry z Krakova, doložím tieto doklady. V čom vznikol problém, keď sa začala preprava z Čiernej nad Tisou s týmito vozidlami. Je pravda, že mal UNIGAS kúpené vozidlá, išli s ťahačmi p. W., tak on povedal, že toto moje vozidlo už nebude zamestnávať. Tu nastal medzi nami v tomto bode konflikt, ja som v roku 2016 formou môjho právneho zástupcu požiadal o vysporiadanie mojej pohľadávky. Zdôrazňujem celý rok 2015 sme mali nadštandardné vzťahy a normálne sme to robili na ústnu dohodu. Určite, aby vedel teraz obhájiť svoju pohľadávku, zaprel celý rok 2015, že vozidlo používal. Máme doklady z Inšpekcie práce z poľskej strany, že s vozidlom jazdil jeho zamestnanec, že sa platilo mýto s jeho EuroShell kartou, kde nám viaTOLL vydal tie čísla, kde nám to právna zástupkyňa potvrdila. Keď môj majetok ja niekomu hoci aj ústne predám na používanie, tak čakám, že si tú pohľadávku medzi sebou aj vysporiadame. Áno, je to pravda, zúčastnil som sa ako šofér a je pravdou aj to, že spoločnosti EUROTANK boli vyplatené tieto sumy. Sumu 3.000,00 eur som uhradil ako splátku, neuhradil som to tak ako uviedol žalobca, že za servis auta. Zo zmluvy vyplýva, že oni mi auto servisovať nemali, mal som si ho servisovať sám.

20. Podľa ust. § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

25. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

27. Podľa ust. § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu.

28. Podľa ust. § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

29. Podľa ust. § 634 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak neurčuje zmluva inak, je nájomca povinný platiť nájomné po ukončení užívania dopravného prostriedku, ak je však nájomná zmluva uzavretá na dobu dlhšiu ako tri mesiace, koncom každého kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dopravný prostriedok užíval.

30. Podľa ust. § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

31. Podľa ust. § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

32. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 24.09.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa žalobca zaviazal požičať žalovanému sumu vo výške 10.000,00 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal uvedenú pôžičku vrátiť v lehote do 23.03.2015. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že táto zmluva bola platne uzavretá. Keďže táto zmluva bola uzavretá medzi právnickou a fyzickou osobou, súd ju posudzoval podľa ustanovení občianskeho zákonníka tak, ako bolo ustálené na pojednávaní konanom dňa 13.03.2019. Z oznámenia o jednostrannom započítaní zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že žalovaný uhradil do rúk konateľa žalobcu sumu 3.000,00 eur, o čom predložil doklad nachádzajúci sa v spise na strane č.l. 169. Podľa názoru súdu z predloženého dokladu nijakým spôsobom nevyplýva, že by išlo o čiastočnú splátku dlhu vyplývajúcu z predmetnej pôžičky. Na skopírovanom kúsku papiera je síce uvedené, že zrejme dňa 03.11.2015 bola vyplatená suma 3.000, avšak nie je uvedená mena, je tam uvedená ešte ďalšia suma vo výške 16.355 a dátum 02.,3.2015. Tento kúsok papiera nepotvrďuje, že zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 3.000,00 eur z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014. Toto tvrdenie žalovaného vyvrátil aj žalobca, ktorý uviedol, že síce suma 3.000,00 eur bola žalobcovi uhradená, ale nie titulom splátky pôžičky, ale titulom opráv ľahača v autoservise. Súd doklad na strane spisu č.l. 169 nepovažuje za relevantný dôkaz preukazujúci uhradenie sumy 3.000,00 eur ako splátky predmetnej pôžičky.

33. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že bola uzavretá dňa 27.02.2014 zmluva o prenájme dopravného prostriedku, na základe ktorej žalovaný prenajal žalobcovi ľahač a náves za týždenné nájomné vo výške 1.000,00 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 12.02.2014 do 26.02.2014, teda nájomné bolo účtované za 2 týždne v celkovej sume 2.000,00 eur. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 06.05.2021 uviedol, že uvedená suma bola vyfakturovaná a uhradená občianskej spoločnosti EUROTANK, ktorá patrila žalovanému. Sám žalovaný na predmetnom pojednávaní potvrdil, že táto suma bola vyplatená spoločnosti EUROTANK. Teda k zániku dlhu zo strany žalobcu došlo jeho splnením v zmysle ustanovenia § 559 občianskeho zákonníka.

34. V zmysle rozhodnutia NS ČR sp.zn. 32 Odo/215/2005 to dňa 07.09.2005, v oznámení o započítaní musí byť určité a zrozumiteľne uvedené, ktoré pohľadávky a v akej výške započítaním zanikajú. Ak žalovaný neuviedol, v akej výške tieto pohľadávky uplatňuje, je takéto započítanie neurčité, teda neplatné.

35. V zmysle rozhodnutia NS ČR sp.zn. 29 Odo/204/2003 zo dňa 31.01.2006, kompenzačný prejav možno účinne urobiť zásadne len vtedy, ak je pohľadávka osoby, ktorá taký úkon robí v dobe, kedy kompenzačný prejav dôjde adresátovi, už splatná. Takýto prejav nemá žiadne účinky a tieto účinky nenadobúda ani k okamihu, kedy sa taká pohľadávka v budúcnosti stane splatnou.

36. V zmysle rozhodnutia NS ČR sp.zn. 33 Odo/1642/2006 zo dňa 25.02.2009, úkon smerujúci na započítanie pohľadávky z bezdôvodného obohatenia, ktorý žalovaný urobil v priebehu súdneho konania, bez toho aby predtým vyzval žalobcu na jej zaplatenie, nemohol mať žiadne právne účinky a spôsobiť zánik žalovanej pohľadávky. Zápočet nesplatenj pohľadávky na splatnú pohľadávku jednostranným úkonom veriteľa je totiž zo zákona vylúčený (ust. § 581 ods. 2 druhá veta OZ). Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou stanovená splatnosť pohľadávok vzniknutých z tohto právneho titulu a doba plnenia je u nich obvykle viazaná na výzvu veriteľa podľa ust. § 563 OZ. Až výzvou k plneniu sa dlh stáva splatným a dlžník je povinný splniť dlh prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný. Ak by úkon žalovaného smerujúci k zápočtu bol zároveň výzvou k plneniu, stala by sa započítavaná pohľadávka v zmysle ust. § 563 OZ splatná až dňom nasledujúcim po doručení výzvy žalobcovi a v okamihu, kedy bol započítací prejav urobený, nemohla byť splatná a teda spôsobilá k započítaniu.

37. Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by žalobcu vyzval k plneniu bezdôvodného obohatenia, nešpecifikoval ani výšku bezdôvodného obohatenia. Žalovaný síce predložil znalecký posudok predmetom ktorého je zaplatenie ceny obvyklého nájmu, avšak tento znalecký posudok je vypracovaný dňa 17.04.2017 a započítací prejav bol urobený už dňa 11.03.2016. V zmysle uvedeného možno predpokladať, že žalovaný ustálil výšku predmetného bezdôvodného obohatenia až vypracovaním uvedeného znaleckého posudku. Súd je teda toho názoru, že takéto započítanie je neplatné jednak z dôvodu absencie určenia výšky pohľadávok, ktoré by mali započítaním zaniknúť a jednak z toho dôvodu, že v čase jednostranného zápočtu nebola žalovaného pohľadávka z bezdôvodného obohatenia

splatná a v zmysle občianskeho zákonníka nie je možné jednostranným právnym úkonom voči splatnej pohľadávke započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

38. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že započítací úkon zo strany žalovaného je neplatný, súd nevykonal ďalšie dôkazy navrhnuté žalovaným, ako oboznámenie sa s prepravnými listami, vyžiadanie záznamov o vykonávaní prepravy, vyžiadanie faktúr, nákladných listov a výsluchom svedkov. V tomto štádiu konania by vykonávanie takýchto dôkazov bolo nehospodárne.

39. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

40. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5,05 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,05%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

42. V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 10.000,00 eur spolu s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 1.000,00 eur. Keďže súd aplikoval ustanovenia občianskeho zákonníka v zmysle vyššie uvedeného, že zmluva o pôžičke bola uzavretá medzi právnickou a fyzickou osobou, nepriznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eur v zmysle obchodného zákonníka, ako aj prevyšujúci úrok z omeškania.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, resp. jeho neúspech bol len v nepatrnnej časti, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.