

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010404
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723010404.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. apríla 2024 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaní

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. XXX/XX, C., D. E.,
- F. C., nar. XX.XX.XXXX v G. A., okres E., trvale bytom E. H. XXX/XX, G. A., D. E.,

uznávajú sa za vinných, že

v období od 08.03.2022 do 30.06.2022 v obci C., okres E. ako rodičia mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX, žiaka 8. ročníka J. K. C., okres Poprad a mal. A. C., nar. XX.XX.XXXX, žiačky 9. ročníka špeciálnej triedy J. K. C., okres E. aj napriek opakovaným upozoreniam zo strany školy úmyselne nezabezpečili riadne plnenie povinnej školskej dochádzky svojich detí, v dôsledku čoho mal. I. C. v tomto období vymeškal 364 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. A. C. v tomto období vymeškala 343 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia, tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a tento skutok páchali po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

- obžalovanej A. B.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona s ú h r n ý trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/67/2022 zo dňa 24.05.2023, právoplatného dňa 24.05.2023, ktorým bol obžalovanej uložený trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2./ obžalovanému F. C.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona sú h r n ý trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/67/2022 zo dňa 24.05.2023, právoplatného dňa 24.05.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia, tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a tento skutok páchali po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaní aj prokurátor práva podať odvolanie výslovne vzdali.