

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201241
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620201241.11

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu I.. X. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A.. Z. XXXX/XX, P. A., zastúpeného JUDr. Dušanom Jančim, advokátom, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej U.. O. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Ž. XXX/X, Y. Z., zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 1 186,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** tento zmier:

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 350,- eur do 3 dní od právoplatnosti zmiernu.
Žalobca sa **z a v ä z u j e** nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 115,35 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti zmiernu.

II. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 31,95 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 30. 04. 2020, uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku 1 186,27 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 29. 04. 2020 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou boli od roku 2007 do 08. 04. 2020 podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode X bytového domu súpisné Č. XXX K. P. A., postaveného na pozemku parcely registra „C“, evidovanom na katastrálnej mape parcelné číslo KN 776/19, druh stavby Bytový dom XX B.J. (ďalej len „byt“), a to každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 1-ici. Žalobca tvrdil, že v období od 04/2017 do 02/2020 uhradil viaceré platby, týkajúce sa prevádzky a údržby bytu napriek tomu, že so žalovanou boli podielovými spoluvlastníkmi a žalovaná o týchto platbách vedela. Konkrétne na opravu WC v byte zaplatil v hotovosti 30,- eur, za opravu umývačky riadu zaplatil 40,- eur, zaplatil poplatky za inzeráty v médiách, týkajúce sa ponuky bytu na predaj vo výške 29,90 eura a poplatok za vklad do katastra vo výške 33,- eur. Okrem toho mal výdavky, spojené s vyúčtovaním energií, keď za obdobie od 04/2017 do 02/2020 zaplatil za elektrinu 770,- eur, z toho mu bola vrátená suma 397,76 eura, takže reálne zaplatil 372,- eur. Za plyn v tomto období vynaložil výdavky 205,70 eura, z čoho mu bolo vrátené 108,30 eura, takže spoločné výdavky predstavujú sumu 97,40 eura. Ako ďalšiu položku označil náklady na prevádzku a údržbu bytu, kde v období od 04/2017 do 02/2020 uhradil 1 750,- eur. Všetky tieto výdavky vyčíslil sumou 2 372,54 eura, z čoho od žalovanej žiadal 1-icu, t. j. 1 186,27 eura.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 03. 06. 2020 platobným rozkazom č. k. 6C/15/2020-45, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. V zákonnej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu odpor, ktorým žiadala platobný rozkaz zrušiť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázala na to, že výdavok na opravu 30,- eur žalovaný nepreukázal. Pokiaľ ide o náklady na opravu umývačky, suma 40,- eur bola uhradená prevodom, pričom z predloženého dokladu vyplýva, že sa jednalo o tzv. vnútrobankový prevod bez označenia príjemcu. Navyše tento výdavok súvisel s predajom bytu, pričom žalobca opravu vykonal bez jej súhlasu. Nesúhlasila s tým, aby sa podieľala na výdavkoch, vzniknutých žalobcovi vo výške 29,90 eura za inzeráty, nakoľko dňa 13. 09. 2019 pri mimosúdnom rokovaní sa so žalobcom dohodli, že každý z nich zabezpečí inzeráty na vlastné náklady. V konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018, sa strany zaviazali, že voči sebe si nebudú uplatňovať trovy konania. Správny poplatok 33,- eur za vklad vlastníckeho práva mal podľa kúpnej zmluvy uhradiť kupujúci, ktorým boli A. Z. a S. P.. Žalovaná namietala absenciu vyúčtovania nákladov za elektrinu ako aj to, že v platbách, predložených žalobcom, nie je zohľadnené vrátenie preplatku k ukončeniu zmluvného vzťahu s dodávateľom elektriny. Navyše za celý rok 2016 a mesiace január - marec 2017 tieto náklady hradila sama. Obdobne nesúhlasila s povinnosťou uhradiť žalobcovi náklady na plyn z dôvodu, že nebolo predložené vyúčtovanie. Pokiaľ ide o úhrady za služby spojené s prevádzkou a údržbou bytu poukázala na to, že v roku 2016 žalobca nezaplatil žiadny preddavok a z jej preddavkov bol uhradený aj nedoplatok. Za obdobie od januára 2017 do marca 2020 zaplatila sumu 1 802,62 eura, v ktorej je aj úhrada nedoplatku za rok 2018 v sume 82,62 eura. Za rok 2019 žalovanému bol vrátený preplatok podľa vyúčtovania 475,80 eura, ktorý žalobca v žalobe neuviedol, takže vyslovila názor, že práve žalobca by mal jej vrátiť polovicu z vráteného preplatku a platieb ňou zaplatených navyše. Navyše poukázala na nesprávnosť žalobcom uvádzaných súm, pretože súčet jednotlivých položiek, ktoré žalobca v konaní označil, je 2 307,54 eura a nie 2 372,54 eura, takže polovica predstavuje 1 153,77 eura a nie uplatnenú sumu 1 186,27 eura.

4. Uznesením zo dňa 24. 06. 2020, č. k. 6C/15/2020-85, súd platobný rozkaz zrušil.

5. Žalobca vo vyjadrení - replike zotrval na podanej žalobe a pokiaľ ide o nároky žalovanej z marca 2017 a staršie, vzniesol námietku premlčania.

6. Žalovaná vo vyjadrení - duplike zotrvala na svojom nesúhlasnom stanovisku a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7. Pred začatím prvého pojednávania, ktoré bolo nariadené na deň 06. 05. 2021, strany uzavreli o predmete sporu zmier, ktorým sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi z titulu nárokov, uplatnených v tomto konaní, sumu 350,- eur a žalobca sa zaviazal, vzhľadom na pomer úspechu, zaplatiť žalovanej 40 % vzniknutých trov konania, čo predstavuje sumu 115,35 eura.

8. Podľa § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

(2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu súd v prípade uzavretia zmiery nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmiery s hmotným právom. Nakoľko zmier, ktorý uzavreli strany sporu, neodporuje všeobecným záväzným predpisom, súd schválil zmier, ktorého súčasťou bola aj dohoda strán o trovách konania.

10. Podľa § 11 ods. 7 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiery do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % všetkých zaplatených poplatkov.

11. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 35,50 eura. Konanie v predmetnej veci skončili strany schválením zmieru do začiatku prvého pojednávania, a preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v rozsahu 90 %, čo zo sumy 35,50 eura predstavuje 31,95 eura. Súdny poplatok, ktoré vyberajú poplatky, podľa § 3 písm. a) ZSP sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, a preto s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP súdny poplatok vo výške 31,95 eura vráti žalobcovi Slovenská pošta, a.s., ktorej po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.