

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200665
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200665.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov: 1. Z. I., nar. XX.X.XXXX, X. aleja X/XX, XXX XX K., 2. S. F. I.ová, nar. XX.X.XXXX, X. aleja X/XX, XXX XX K., obaja právne zastúpení: JUDr. Rastislav Lenart, Pollova 32, 040 18 Košice proti žalovaným: 1. Z. I., nar. XX.XX.XXXX., X. aleja X/XX, XXX XX K., 2. M. I.ová, nar. XX.X.XXXX, X. aleja X/XX, XXX XX K., obaja zastúpení: JUDr. Gábor Száraz, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, 3. S. I., nar. XX.XX.XXXX, 4. Z. I., nar. XX.X.XXXX, 5. M. I. a 6. N. I., 7. Y. P., nar. XX.X.XXXX, 8. K. I., nar. XX.XX.XXXX, 9. S. K., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcov 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným: 3. S. I., nar. XX.XX.XXXX, 4. Z. I., nar. XX.X.XXXX, 5. M. I., 6. N. I., 7. Y. P., nar. XX.X.XXXX, 8. K. I., nar. XX.XX.XXXX, 9. S. K., **o d m i e t a .**

Návrh žalobcov 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1., 2. **z a m i e t a .**

Žalovaným v 1. - 9. rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1. a 2. sa žalobou podanou na tunajšom súde, ktorá vec napadla pod sp. zn. 3C/16/2019, dňa 12.2.2019 domáhajú voči žalovaným v 1. a 2. rade zrušenia vecného bremena ktoré zodpovedá právu ich doživotného bývania na nehnuteľnostiach špecifikovaných v petite podanej žaloby.

2. Dňa 4.5.2021 podali na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d/, e/, f/ CSP, ktorým navrhli, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému 1. a 2. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej priblížiť sa ku žalobcovi 1. a 2. ako aj k maloletým deťom žalobcov 1. a 2. bývajúcim na adrese X. M. X/XX K. a to A. I., nar. XX.X.XXXX, J. I., nar. XX.XX.XXXX a S. I., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia veci samej. Taktiež navrhuje, aby súd zakázal S. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. I., nar. XX.X.XXXX ako aj ich synom M. I. a N. I., Y. P. nar. XX.X.XXXX, K. I. nar. XX.XX.XXXX, S. K., vstupovať a zdržiavať sa vo všetkých nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, okres N. Y., obec K., katastrálne územie K. a to: parcele registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parc. č. 752/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 205 m², parc. č. 752/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 150 m², parc. č. 752/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 76 m², parc. č. 752/4, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 27 m², parc. č. 752/5, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 15 m², parc. č. 753/2, druh pozemku: záhrada, vo výmere 525 m², stavbe: súpisné číslo 6, na parcele 752/2, druh stavby 10, popis stavba: rodinný dom popis stavby: garáž, na parcele č. 752/3 a aby zakázal S. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. I., nar. XX.X.XXXX ako aj ich synom M. I. a N. I., Y. P. nar. XX.X.XXXX, K. I. nar. XX.XX.XXXX, S. K. priblížiť sa ku žalobcovi 1. A 2. Ako aj k maloletým deťom žalobcov 1. A 2 bývajúcim na adrese X. aleja X/XX K. a to A. I., nar. XX.X.XXXX, J. I., nar. XX.X.XXXX

a S. I., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. V dôvodoch návrhu poukázali na obsah žaloby vo veci sp. zn. 3C/16/2019, v ktorej podrobne popísali a aj podložili listinnými dôkazmi skutočnosť o opakovaných problémoch a opakovaného porušovania dobrých mravov v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo strany žalovaných 1. a 2. Predmetné súdne konanie prebieha už skoro 2 roky a žalobcovia uvádzajú, že správanie sa žalovaných, ako aj osôb, ktoré navštevujú žalovaných a zotrvávajú u nich, aj keď na to nemajú žiadny právny dôvod, pretrváva nesúce znaky porušovania dobrých mravov a to opakovane. Zdôraznili, že iba žalovaní 1. a 2. majú zriadené právo doživotného bývania v rodinnom dome. Toto právo je opakovane porušované a nezákonným spôsobom „zneužívané“ v neprospech žalobcov a to rôznymi osobami, ktoré navštevujú žalovaných 1. a 2. a zotrvávajú, ba niektorí aj bývajú spolu u žalovaných 1. a 2. a to bez súhlasu a vedomia žalobcov. Opätovne zdôraznili, že spolu so žalobcami ešte pred podaním žaloby ako aj v čase podanej žaloby, bývajú na uvedenej adrese aj ich tri maloleté deti a to A. I. (14 rokov), J. I.ová (18 rokov) a S. I. (3,5 roka), na ktoré maloleté deti vplývala a vplýva negatívne neustála prítomnosť cudzích osôb a ich nevhodné správanie. Nemohli oprávnení z vecného bremena, ktorí sú starými rodičmi vyššie uvedených maloletých detí, spôsobiť týmto deťom ako osobám blízkym akýsi druh týrania, keďže opakovane spôsobovali stav, kedy umožňovali cudzím osobám bezdôvodne vstup do RD, kde následne tieto cudzie osoby spôsobovali hluk a správali sa nevhodne, čo napr. musela žalobkyňa 2. riešiť aj odchodom s deťmi ku jej matke do Starej Ľubovne. V prílohe priložili Záznam o podaní oznámenia zo strany F. I. o skutočnosti, že dňa 06.10.2020 bola jej dcéra J. I.ová, nar. XX.XX.XXXX, napadnutá žalovaným 1. Z. I.om (starým otcom J. I.), Záznam o podaní vysvetlenia maloletej osoby - J. I., nar. 24.03.2003 zo dňa 20.12.2020 na ORPZ N. Y., Obvodné odd. poriadkovej polície v Ľubotíne o skutočnostiach a okolnostiach tohto jej napadnutia, pričom jej vznikli na tele po incidente aj modrinky a bojí sa pohybovať J. I.ová po pozemku z obavy, aby nebola znova napadnutá jej starým otcom žalovaným 1. Predložili aj Predkladáme aj Záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 07.01.2021 na ORPZ N. Y., Obvodné odd. poriadkovej polície v Ľubotíne, zo strany X. H., ktorý bol svedkom napadnutia maloletej J. I. dňa 06.10.2020 zo strany žalovaného 1. Ďalej predložili Predvolanie na prejednanie priestupku zo dňa 25.3.2021

na Okresnom úrade N. Y., odbor všeobecnej vnútornej správy, ohľadom vyššie popísaného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, zo strany žalovaného 1. voči J. I., ktorú menovaný mal dňa 06.10.2020 chytiť za ruku a odhodiť ju do boka. Žalobkyňa S. F. I.ová podala dňa 21.12.2020 podanú na ORPZ N. Y., Obvodné odd. poriadkovej polície v Ľubotíne, do zápisnice trestné oznámenie na S. N., Z. N. a ich syna N. N. vo veci rušenia nočného kludu a porušovania domovej slobody dňa 20.12.2020. Tak isto predložili Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 29.12.2020 podanú na ORPZ N. Y., Obvodné odd. poriadkovej polície v Ľubotíne zo strany Z. I. a nar. XX.XX.XXXX (žalobcu 1.) o skutočnostiach, ktoré sa týkajú protiprávneho konania jednak žalovaných 1. a 2., kde dochádza až ku psychickému napádaniu maloletých detí žalobcov zo strany žalovaného 1. a 2. ako aj o nezákonnom zasahovaní do práva k domu a porušovaní domovej slobody, zo strany S. I., Z. N. a ich synov v dňoch 19.12.2020 až 21.12.2020. Žalobcovia 1., 2. tvrdia, že neoprávnené návštevy a bezdôvodné zdržiavanie sa S. I. s rodinou, Y. P. s rodinou a ešte aj ich priateľov v rodinnom dome vo vlastníctve žalobcov 1. a 2. naďalej pokračujú a to pravidelne aj dvakrát za mesiac v rôznom zotrvaní pričom počas toho opätovne a bez súhlasu žalobcov 1. a 2. vstupovali uvedené osoby na ich pozemok a užívali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov 1. a 2. bez ich súhlasu.

4. Žalobcovia 1. a 2. dávajú súdu do pozornosti taktiež to, že žalovaným 1. a 2. aj napriek dlhotrvajúcemu negatívne správaniu sa žalovaných 1. a 2. umožňujú nerušený a nepretržitý výkon vecného bremena v zmysle hore uvedenej Notárskej zápisnice, spočívajúci v doživotnom bývaní vo vyššie uvedenom rodinnom dome, ktoré vecné bremeno je zapísané aj na LV XXX, k.ú. K., okres N. Y. pod V 97/04 - 39/04. No práve naopak, žalovaní 1. a 2. bránia žalobcom užívať nehnuteľnosť, nádvorie, záhradu a to tým, že ak niečo chcú zveľadiť na pozemku, zakaždým je privolaná policajná hliadka. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobcovia 1. a 2. navrhujú, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení tak, ako je to uvedené vyššie.

5. Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcami 1., 2 (vo veci sp. zn. 3C/16/2019) smeruje voči žalovaným: 1/ 1. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, X. aleja X/XX, XXX XX K., 2. M. I.ová, nar. XX.X.XXXX, X. aleja X/XX, XXX XX K., 3. S. I., 4. Z. I., 5. M. I. 6. N. I., 7. Y. P., 8. K. I., 9. S. K., teda v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ide o iný okruh účastníkov, súd za to, že

o tomto návrhu je potrebné rozhodnúť v samostatnom konaní a preto uznesením sp. zn. 6C/24/2021 zo dňa 7.5.2021 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

6. Podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd predtým, ako by pristúpil k posúdeniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skúmal jeho obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetné ustanovenia upravujú osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené jeho charakterom.

19. Okrem všeobecných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP).

20. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 C.s.p. a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a § 132 C.s.p. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, následkom je to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne bez toho, aby sa návrhom ďalej zaoberal.

21. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že návrh na nariadenie vo vzťahu k osobám v 3. - 9. rade, S. I., Z. I., M. I. a N. I., Y. P. K. I. S. K. nespĺňa kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti žaloby, vyžadované a predpísané v ustanoveniach § 326 ods. 1, § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 a § 133 CSP ods. 1 CSP, keďže tieto osoby nie sú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označené tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 133 ods. 1 CSP. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania.

22. S poukazom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, smerujúci voči: S. I., Z. I., M. I. a N. I., Y. P., K. I. a S. K. v zmysle ustanovenia § 327 CSP odmietol bez toho, aby sa vo vzťahu k týmto osobám návrhom ďalej zaoberal.

23. V ďalšej časti, t.j. pokiaľ návrh žalobcov 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje voči žalovaným v 1. a 2. rade, súd zistil, že obsahuje všetky predpísané náležitosti, a preto sa v tejto časti zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia voči týmto osobám v rozsahu tak, ako ho navrhli žalobcovia, a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP).

24. Inštitút neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste vtedy, ak sa vyžaduje zásah súdu, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany - žalobcu ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby jeho nariadenie v tom ktorom rozsahu nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu. Zo samotného zmyslu a charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

26. Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia

osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

27. Súd z predložených dôkazov a obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie. Súd pri skúmaní zákonných podmienok vychádzal z opísaných skutočností, ktoré uviedli žalobcovia 1., 2. v návrhu.

28. Po zhodnotení všetkých uvádzaných skutočností má súd za to, že žalobcovia 1., 2. neosvedčili skutočnosť potvrdzujúce existenciu neodkladnosti navrhovanej úpravy a trvania nutnosti ochrany nároku prostredníctvom tohto inštitútu. Žalobcovia 1., 2. odôvodňujú naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na skutočnosť, že zo strany žalovaného 1. malo dôjsť dňa k napadnutiu J. I., dňa 6.10.2020. Keďže k incidentu, ktorým žalobcovia 1., 2. odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, malo dôjsť dňa 6.10.2020 a žalobcovia 1., 2. podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 4.5.2021, teda po viac ako siedmych mesiacoch, súd nevzhlíada zákonný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu neodkladnosti a naliehavosti k urýchlenej úprave právnych vzťahov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia v súčasnej dobe. Pokiaľ sa žalobcovia v 1. a 2. rade sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia aj voči žalovanej v 2. rade, súd nevzhlíadol dôvodnosť tohto návrhu, nakoľko v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani zmienka o tom, že by k ohrozovaniu žalobcov 1. a 2. a ich detí malo dochádzať aj z jej strany. Súd zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať a súd má za to, že žalobcovia 1., 2. podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili, že by zo strany k žalovanej v 1. rade malo dochádzať k takému porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv, ktoré by si vyžadovalo bezodkladnosť dočasnej úpravy pomerov sporových strán voči jej osobe.

29. S poukazom na hore uvedené dôvody má súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti by v prejednávanej veci za situácie, kedy žalobcovia 1., 2. neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a ani dôvodnosť obavy z ohrozenia budúcej exekúcie, bolo nad rámec naplnenia účelu neodkladného opatrenia.

Trovy konania

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

34. V prejednávanej veci bol návrh žalobcov v 1. a 2. rade sčasti odmietnutý a sčasti zamietnutý, teda žalovaným by patril nárok na náhradu trov konania. Žalovaným však v tomto konaní, o nariadenie neodkladného opatrenia, žiadne trovy nevznikli, preto súd, riadiac sa vyššie uvedeným právnym názorom Najvyššieho súdu SR (7Cdo/14/2018), rozhodol, že im nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.