

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13Csp/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120243902  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6120243902.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., Bratislava - Ružinov, Košická 56, IČO: 47 664 878, zast. Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, Bratislava, Košická 56, IČO: 50 239 406, proti žalovanej: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., J. W. XX, o zaplatenie 4.415,56 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ( ako právny nástupca Tatra banka a.s., Bratislava ) sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nedoplatku zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XX-XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý žalovaná riadne nesplácala a tiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania z dôvodu, že žalovaná je s platením peňažného dlhu v omeškaní.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a uviedla, že žalobca nepredložil úverovú zmluvu, súd má posúdiť, či úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti, posúdiť úrokovú sadzbu a vzniesla námietku premlčania.

3. Na pojednávanie sa strany sporu a ani právny zástupca žalobcu nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané dňom XX.X.XXXX, resp. XX.X.XXXX, pričom obe strany sporu súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

4. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 13Csp/82/2020-146 zo dňa 11.9.2020 žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

5. Krajský súd Nitra uznesením 25Co/40/2020-168 zo dňa 27.1.2021 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a uviedol, že súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že dôvodnosť žaloby vyplýva zo žalobcom predložených dôvodov. Žalovaná jeho tvrdenia nepoprela, nenamietala voči nim, preto ich považoval za preukázané a nesporné. Tvrdenie súdu prvej inštancie nie je pravdivé. Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu namietajúc nepredloženie úverovej zmluvy, prečo súd prvej inštancie nemohol posúdiť, či zmluva obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods.2 zákona č.129/2010Z.z.-úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania. Súd prvej inštancie sa jej námietkami vôbec nezaoberal a tvrdil, že nepoprela tvrdenia žalobcu. Žalobcu považoval za aktívne legitimového a nárok za daný.

Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje.

Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené / zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd musí z úradnej povinnosti skúmať splnenie podmienok podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie takýto postup nevyplýva. V spise sa nenachádza žiadna doručka o prevzatí výzvy žalovanou, nie je možné zistiť, či ju prevzala, alebo nastala fikcia doručenia, čomu súd prvej inštancie vôbec nevenoval pozornosť. Nie je možné zistiť, kedy jej začala plynúť 90 dňová lehota, a za ktoré mesiace sa dostala do omeškania s plnením dlhu. K tejto otázke namietanej žalovanou v odvolaní sa nevyjadril v písomnom vyjadrení k odvolaniu ani žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v bodoch 16., 17. nie je dostačujúce, nespĺňajúce náležitosti riadneho zdôvodnenia rozhodnutia. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Jeho povinnosťou bude skúmať splnenie podmienok zospoplatnenia úveru, a tým následne aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Len po zistení podmienok zospoplatnenia a danej aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa bude zaoberať námietkami žalovanej a vo veci opätovne rozhodne. Svoje rozhodnutie náležite zdôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XX-XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu ňou žalovanej poskytol úver v sume 5300 €, ktorú sumu mala splatiť v 72 mesačných splátkach po 109,47 € a celkovo zaplatiť sumu 7967,84 €.

8. Žalobca vo svojej žalobe tvrdil, že žalovaná z vyššie uvedeného úveru zaplatila len sumu 1867,24 €.

9. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 18.1.2017 a podacieho hárku k nej súd zistil, že žalovaná ňou bola vyzvaná k zaplateniu dlhu v lehote 7 dní.

10. Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.2.2017 a podacieho hárku k nemu súd zistil, že ním bolo žalovanej oznámené, že pre nesplácanie úveru veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

11. Z upomienky zo dňa 20.11.2019 a podacieho hárku k nej súd zistil, že ňou bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlhu 4415,56 €.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo 16.7.2019 súd zistil, že ním právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a vyzval ju k zaplateniu dlhu vo výške žalovanej sumy v prospech žalobcu.

13. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo

ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52. Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Zb. Tento právny predpis v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, a spotrebiteľom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb. fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Na druhej strane, samotný pojem „spotrebiteľ“ je definovaný v Občianskom zákonníku ( § 52 ods. 4 ) ako aj v § 2 písm. a ) zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa. V princípe sú tieto dve definície rovnaké. Za spotrebiteľa zákon považuje fyzickú osobu - nepodnikateľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Ide teda o každého občana, ktorý kupuje výrobky alebo služby pre svoju osobnú potrebu.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

22. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena ( okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané ), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

23. Pod vecnou legitimáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva ( aktívna vecná legitimácia ) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva ( pasívna vecná legitimácia ), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

24. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo ( nárok ), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej ( existencia tvrdeného práva na strane žalobcu ), alebo pasívnej ( existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného ) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitimácii nevyсловí, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 5300 € a to zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru č. XX-XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 72 mesačných splátkach a celkovo zaplatiť sumu 7967,84 €, pričom podľa zhodných tvrdení strán sporu žalovaná zaplatila z úveru sumu 1867,24 €.

26. Je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský spor ( viď bod 17 tohto rozsudku ), s čím súvisí povinnosť súdu preskúmať podmienky úverovej zmluvy a jej súlad s právnymi predpismi.

27. Z obsahu spisu nie je možné zistiť, nakoľko žalobca o tom súdu nepredložil žiadny doklad ( a žalovaný sa k tejto okolnosti nevyjadril a to napriek tomu, že v odvolaní, ku ktorému sa žalobca vyjadroval, túto okolnosť žalovaná namietala ), kedy mala žalovanej začať plynúť 90 dňová lehota omeškania žalovanej a za ktoré mesiace, pričom táto lehota ( viď bod 18 tohto rozsudku ) je podstatnou náležitosťou pre platné postúpenie pohľadávky. Pokiaľ bola postúpená pohľadávka v rozpore s § 82 ods. 8 zákona o bankách, ide totiž o neplatný právny úkon ( § 39 OZ ).

28. V tomto konaní žalobca tvrdil, že oznámením o mimoriadnej splatnosti zo 17.2.2017 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaná bola v omeškani s platením už splatných splátok. Ako je už vyššie uvedené, v spise sa nenachádza doklad o tom, kedy mala žalovanej začať plynúť 90 dňová lehota omeškania žalovanej a za ktoré mesiace, pričom žalobca ( veriteľ ) má nielen bremeno tvrdenia v tom, že sa tak stalo, ale aj povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu.

29. Žalovaný ( dlžník ) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. V tomto prípade však žalobca nepreukázal kedy ( za ktoré obdobie ) sa žalovaná dostala so splácaním dlhu do omeškania a ktoré splátky neuhradila, resp. že by ju bol k ich zaplateniu pod hrozbou zosplatenia dlhu vyzval.

30. K postúpeniu pohľadávky z veriteľa na žalobcu malo dôjsť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.7.2019, pričom platilo, že podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách musela byť žalovaná napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, iba v tom prípade mohla banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, teda za splnenia uvedenej podmienky mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky aj na subjekt, ktorý nie je bankou ( ktorou žalobca nie je ).

31. V tomto konaní však žalobca nepreukázal, že by žalovaná v čase kedy bola pohľadávka na neho postúpená, bola v omeškaní s platením svojho dlhu ( ako dlh, kedy a za aké obdobie ) voči právnomu predchodcovi žalobcu, neprodukoval v tomto smere žiaden dôkaz ( ani ho nenavrhol ) a k tejto okolnosti sa vôbec nevyjadril. Súd má za to, že žalobca v tomto smere neunesol svoje dôkazné bremeno nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky na neho. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že postúpenie pohľadávky je neplatné a žalobca nie je v tomto spore aktívne vecne legitimovaný, pretože na neho nárok ( v tomto konaní voči žalovanej vymáhaný ) neprešiel a žalobu bolo nutné zamietnuť.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej v konaní plne úspešnej priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jej nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.