

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117232247
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5117232247.6

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, o spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ul. Mýtna č. 48, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Mýtna č. 48, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž.G., A. X. XXX/XX, o zaplatenie 7.815,21 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 500,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 7.315,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.815,21 Eur od 20.01.2015 do 16.11.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.765,21 Eur od 17.11.2018 do 21.12.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.715,21 Eur od 22.12.2018 do 21.01.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.665,21 Eur od 22.01.2019 do 27.02.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.615,21 Eur od 28.02.2019 do 19.03.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.565,21 Eur od 20.3.2019 do 24.04.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.515,21 Eur od 25.04.2019 do 21.05.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.465,21 Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.415,21 Eur od 19.06.2019 do 19.07.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.365,21 Eur od 20.07.2019 do 21.08.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.315,21 Eur od 22.8.2019 do dňa zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca - pôvodne: Consumer Finance Holding, a.s. - sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.815,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.1.2015 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.103,86 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 119-tich mesačných splátkach v sume 160,55 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 17.872,61 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu splátku. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.11.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.1.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.1.2015 - „Oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 7.815,21 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 1.013,86 Eur, si žalobca neuplatňoval.

3. Uznesením zo dňa 1.3.2018, č.k. 2Csp/224/2017-29, súd v konaní pokračoval s právnym nástupcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s., nakoľko pôvodný žalobca zanikol skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Na právneho nástupcu prešli podľa projektu rozdelenia práva a povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, z ktorého nárok je uplatňovaný v tomto spore.

4. Na návrh Všeobecnej úverovej banky, a.s., súd Uznesením zo dňa 4.4.2018, č.k. 2Csp/224/2017-51, pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to vstupom žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., na miesto doterajšieho žalobcu. Dôvodom bolo postúpenie žalovanej pohľadávky v priebehu sporu, keď spol. Intrum Slovakia, s.r.o. súhlasila so vstupom do konania ako žalobca.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 6.9.2018 po dobu 15 dní podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Dňa 25.1.2021 zobral žalobca svoju žalobu späť v časti 500,00 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby vykonal nasledovné čiastkové úhrady:

- dňa 16.11.2018 v sume 50,00 Eur,
- dňa 21.12.2018 v sume 50,00 Eur,
- dňa 21.1.2019 v sume 50,00 Eur,
- dňa 27.2.2019 v sume 50,00 Eur,
- dňa 19.3.2019 v sume 50,00 Eur,
- dňa 24.4.2019 v sume 50,00 Eur,
- dňa 21.5.2019 v sume 50,00 Eur,
- dňa 18.6.2019 v sume 50,00 Eur,
- dňa 19.7.2019 v sume 50,00 Eur,
- dňa 21.8.2019 v sume 50,00 Eur.

Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.315,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 7.815,21 Eur od 20.1.2015 do 16.11.2018,
- zo sumy 7.765,21 Eur od 17.11.2018 do 21.12.2019,
- zo sumy 7.715,21 Eur od 22.12.2019 do 21.1.2019,
- zo sumy 7.665,21 Eur od 22.1.2019 do 27.2.2019,
- zo sumy 7.615,21 Eur od 28.2.2019 do 19.3.2019,
- zo sumy 7.565,21 Eur od 20.3.2019 do 24.4.2019,
- zo sumy 7.515,21 Eur od 25.4.2019 do 21.5.2019,
- zo sumy 7.465,21 Eur od 22.5.2019 do 18.6.2019,
- zo sumy 7.415,21 Eur od 19.6.2019 do 19.7.2019,
- zo sumy 7.365,21 Eur od 20.7.2019 do 21.8.2019,
- zo sumy 7.315,21 Eur od 22.8.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

7. Na pojednávanie konané dňa 6.5.2021 sa sporové strany nedostavili. Svoju účasť ospravedlnil len žalobca v podaní zo dňa 29.4.2021, v ktorom súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

8. Podľa § 144 CSP: Žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP rozhodol súd o zastavení konania v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata sumy 500,- Eur s príslušenstvom.

12. Súd ďalej vykonal dokazovanie (ohľadne zostávajúceho predmetu konania) oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.8.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami spol. Consumer Finance Holding, a.s., predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015, prehľadom splátok a úhrad, prehľadom splátok a úhrad, Notárskou zápisnicou 11.12.2017 č. N 3283/2017, celým spisovým materiálom a vyvodil nasledujúce skutkové zistenia:

13. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa 19.8.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru vo výške 7.103,86 Eur. Poskytnutý úver sa mal použiť na úhradu záväzkov žalovaného voči Slovenskej požičovni vo výške 6.203,86 Eur a spol. HT vo výške 900,00 Eur. Bolo dohodnuté aj poisťné s mesačnou splátkou poistenia vo výške 10,36 Eur pri sadzbe 6,90 %. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 119-tich splátkach prostredníctvom poštovej poukážky, pričom výška splátky s poistením bola určená v sume 160,55 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 25,12 %, RPMN 25,12 %, priemernej hodnote RPMN: 10,86 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 10.768,75 Eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 7/2024. Prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2014 s tým, že ďalšie splátky budú splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

14. Z prehľadu splátok a úhrad daného úveru vyplýva, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku úveru.

15. Listom zo dňa 26.11.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby bezodkladne zaplatil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 513,77 Eur. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 5.1.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2014, je oprávnený úver zosplatiť.

16. Listom zo dňa 25.1.2015 bolo žalovanému oznámené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, keďže žalovaný i napriek upomienke neuhradil splátky riadne a včas. Dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavovala sumu 7.883,81 Eur, z toho istina úveru sumu 7.815,21 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca žalobcu zosplatiť úver dňa 19.1.2015.

17. Na základe projektu rozdelenia zlúčením, uzavretého dňa 11.12.2017, medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, Všeobecná úverová banka, a.s. pokračovala v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.

18. Žalovaná pohľadávka bola na základe žiadosti o postúpení a prevode zo dňa 21.2.2018 (s poukazom na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017), uzatvorenej medzi spoločnosťami Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, postúpená na tunajšieho žalobcu.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka: Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31.8.2014 (ďalej len „ZSU“): Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a) a b) ZSU: Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 1 ZSU: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZSU: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 ZSU: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy a dospel k záveru,

že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 19.8.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

31. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z. z. účinný v čase uzavretia zmluvy, súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z..

32. Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z.. Súd konštatuje, že v zmluve je aj správny údaj o RPMN, napriek tomu, že v ňom neboli zahrnuté náklady poistenia schopnosti splácať úver. Poistenie schopnosti splácať úver bolo dojednané osobitne mimo obsah úverovej zmluvy, ktorá na existenciu takéhoto osobitného poistenia iba odkazuje v individuálnej špecifikácii poskytnutého úveru, a neobsahuje povinnosť uzavrieť poistenie ako podmienku úveru. Z tohto dôvodu nebol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný zahrnúť náklady poistenia do RPMN. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v Rozsudku zo dňa 25.2.2020, sp. zn. 1Cdo/183/2018.

33. Po zistení, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z., súd žalobe v časti zostávajúcej istiny 7.315,21 Eur (po zohľadnení čiastočného zastavenia konania) vyhovel. Žalobca preukázal a žalovaný nerozporoval, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.103,86 Eur. Pri nespornom tvrdení žalobcu, že žalovaný uhradil v priebehu sporu žalobcovi celkovo sumu 500,00 Eur, je zrejmé, že žalovaný má žalobcovi uhradiť ešte sumu 7.315,21 Eur.

34. Okrem istiny súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.815,21 Eur od 20.01.2015 do 16.11.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.765,21 Eur od 17.11.2018 do 21.12.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.715,21 Eur od 22.12.2018 do 21.01.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.665,21 Eur od 22.01.2019 do 27.02.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.615,21 Eur od 28.02.2019 do 19.03.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.565,21 Eur od 20.3.2019 do 24.04.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.515,21 Eur od 25.04.2019 do 21.05.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.465,21 Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.415,21 Eur od 19.06.2019 do 19.07.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.365,21 Eur od 20.07.2019 do 21.08.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.315,21 Eur od 22.8.2019 do dňa zaplatenia. Súd pritom vychádzal z toho, že žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t. j. odo dňa 20.1.2015. Následne zohľadnil čiastočné úhrady, ktoré žalovaný realizoval v priebehu sporu. Priznané úroky z omeškania boli priznané v súlade s § 517 ods. 2 a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

35. Súd zamietol žalobu len v časti úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7765,21 Eur od 17.11.2018 do 21.12.2019 a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7715,21 Eur od 22.12.2019 do 21.12.2019 - keďže je zrejmé, že žalobca sa pri formulácii petitu pomýlil (žiadal úrok od 22.12.2019 do 21.12.2019), čo vyplýva tak z prehľadu úhrad žalovaného - uhradil sumu 50,00 Eur dňa 21.11.2018, a preto úrok z omeškania mal byť od 17.11.2018 do 21.12.2018 a potom od 21.12.2018 do 21.1.2019.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Zamietnutie v časti úrokov z omeškania súd považoval za nepatrný neúspech, resp. ako dôsledok zrejmejšieho omylu žalobcu pri formulácii žalobného petitu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP: Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP: V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP: Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP: Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).