

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119215996
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119215996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692 zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: B. M., C. Q. XX.X.XXXX, S. W. Č.. XXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 201,89 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 201,89 €, zmluvný úrok 27,00 % zo sumy 182,20 € odo dňa 8.12.2017 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 182,20 € odo dňa 8.12.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 25.10.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 201,89 €, zmluvný úrok 27,00 % zo sumy 182,20 € odo dňa 8.12.2017 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 182,20€ odo dňa 8.12.2017 do zaplatenia .

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil dorúčením Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú dňa 07.12.2017 uzavrela Tatra banka, a.s., ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému.

Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzavreli Základnú zmluvu o poskytnutí produktov a služieb a následne na základe žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 9.12.2015 uzavreli Zmluvu o poskytnutí Raiffeisen pôžičky (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare). Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy splnil riadne a včas a žalovanému pri platne uzavretej Zmluve poskytol, dňa 9.12.2015, prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 400 €. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky.

V dobe od uzavretia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok právnenému predchodcovi žalobcu len čiastočne, pričom zostatok nesplatennej časti úveru s príslušenstvom ku dňu 07.12.2017 je špecifikovaný vo Výpise z bankovej knihy. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že pôžičku riadne a včas právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle obchodných podmienok.

Žalobca má za to, že mu vznikol nárok na doplatenie dlžnej istiny vo výške 182,20 €, taktiež nárok na zaplatenie dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 07.12.2017 vo výške 15,69 €, taktiež nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 4 €, čo v súčte predstavuje sumu 201,89 €.

Žalobca má za to, že v zmysle Obchodného zákonníka má nárok úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom zmluvne dohodnutým v Zmluve. Zmluvnými stranami bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 27,00 % ročne. V tomto kontexte žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.05.1996 publikovaného v časopise Zo súdnej praxe zo dňa 1. 5. 1996, ako aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co141/2016 zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 17Co432/2015 zo dňa 23.11.2016, na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co138/2017 zo dňa 27.03.2018, podľa ktorých ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria zmluvné úroky veriteľovi aj za dobu po splatnosti úveru, a to až do doby vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkom. Žalobca, s odkazom na uvedené rozhodnutia, si žalobou uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie zvyšku nezaplatenej sumy úveru vo výške 182,20 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 27,00 % ročne od 08.12.2017 do zaplatenia. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatenej istiny vo výške 182,20 € od 08.12.2017 do zaplatenia.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - Základnú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ako dlžníkom, žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky, akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky, výzvy na zaplatenie nesplatenej časti pôžičky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru obsahujúcu výzvu na zaplatenie vypracované právnym predchodcom žalobcu, výpis z bankovej knihy, Raiffeisen obchodné podmienky, oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu dňa 07.12.2017, výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu .

2. Súd uznesením č. k. 10Csp 75/2019-24 zo dňa 27.1.2020 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu doručených listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, bol povinný pripojiť listiny na obsah, ktorých by sa odvolával, a taktiež bol povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával.

Predmetné uznesenie spolu so žalobou, ako aj listinnými dôkazmi boli žalovanému doručované prostredníctvom mesta Bardejov, z dôvodu uvedenia tejto adresy trvalého bydliska žalovaného v Registri obyvateľov SR, avšak neúspešne. Súd zistil, že žalovaný sa nenachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody.

Súdom bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Žalovaný v súdom určenej lehote písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu listinných dôkazov nedoručil.

3. Podľa ustanovenia § 137 , písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, obsahom ktorého by rozporoval skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou. Žalovaný skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom v žalobe a súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku nespochybnil.

6. Z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzavreli Základnú zmluvu o poskytnutí produktov a služieb, následne na základe žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky uzatvorili Zmluvu o poskytnutí Raiffeisen pôžičky číslo 3500106613 dňa 9.12.2015 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare). Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy splnil riadne a včas a žalovanému dňa 9.12.2015 poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 400 €. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť právnenmu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky.

V dobe od uzavretia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok právnenmu predchodcovi žalobcu len čiastočne, pričom zostatok nesplatenej časti úveru s príslušenstvom ku dňu 07.12.2017 je špecifikovaný vo Výpise z bankovej knihy.

Z dôvodu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že pôžičku riadne a včas právnenmu predchodcovi žalobcu nezaplatil, právny predchodca žalobcu listom vypracovaným dňa 31.10.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky v zmysle Obchodných podmienok, v dôsledku čoho sa stala pohľadávka zo Zmluvy splatnou v celom rozsahu. Písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pôžičky bolo doručované žalovanému ako dlžníkovi . Právny predchodcom žalobcu bol žalovaný v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pôžičky vyzvaný, aby pôžičku splatil. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti nesplnil.

Žalobca, v zmluvnom postavení postupníka, dňa 7.12.2017 uzatvoril s veriteľom žalovaného - so spoločnosťou Tatra banka, a.s., ktorá bola v zmluvnom postavení postupcu, Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Postupca (právny predchodca žalobcu) žalovanému oznámil ukončenie zmluvného vzťahu ako a aj to, že pohľadávku postúpil žalobcovi.

Na vrátenie žalovanej pohľadávky pred podaním žaloby vyzval žalobca žalovaného, avšak bezvýsledne.

7. Podľa ustanovenia § 1ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného a účinného v rozhodnom období uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia §1 ods.2, veta prvá cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/,b/,d/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a); veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti ;zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods.1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods.2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ustanovenia § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka(platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 525 ods.1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa ustanovenia §525 ods.2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt. Svoju aktívnu vecnú legitímáciu žalobca súdu preukázal doručením Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej 07.12.2017 s Tatra bankou, a.s., ktorá bola v zmluvnom postavení postupcu a žalobca v zmluvnom postavení postupníka. Premetom zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému.

Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená s postupcom v písomnej forme, teda v súlade s citovaným ustanovením § 524 OZ. Postupca mohol pohľadávku postúpiť žalobcovi, ako postupníkovi, v súlade s ustanovením § 17 ods.1 zákona č. 129/2010Z.z. s poukazom na citované ustanovenie §92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.

Právny predchodca žalobcu, ktorý svoju podnikateľskú činnosť vykonával na základe povolenia so žalovaným, ako fyzickou osobou, v právnom postavení spotrebiteľa, uzatvoril dňa 9.12.2015 platný právny úkon - Zmluvu o pôžičke č. 3500106613 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare) v súlade s citovaným ustanovením §9 zákona č. 129/2010 Z.z, nakoľko bola uzatvorená v písomnej forme a obsahuje podstatné náležitosti definované v citovanom ustanovení §9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe uvedenej Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 400 €. Mesačná splátka pôžičky bola dohodnutá zmluvnými stranami v sume 38,12€, počet splátok v mesiacoch bol dohodnutý na 12, RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 31,15 %, priemerná RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 23,66 %, zmluvný úrok bol dohodnutý zmluvnými stranami vo výške 27,00 %.

Z obsahu listinného dôkazu - prehľadu splátok a úhrad súd mal preukázané, že žalovaný si svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi splnil len čiastočne. Pôvodný veriteľ žalovaného vyzval k zaplateniu zvyšných dlžných splátok a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pôžičky. Z obsahu listinného dôkazu s označením oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 31.10.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky, v dôsledku čoho sa stala pohľadávka zo Zmluvy splatnou v celom rozsahu. Písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pôžičky bolo žalovanému doručené. Právnym predchodcom žalobcu bol žalovaný v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pôžičky vyzvaný, aby pôžičku splatil. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti nesplnil. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku postúpil žalobcovi.

Z obsahu listinného dôkazu s označením prehľad splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný dlžné splátky nezaplatil, tak právnenému predchodcovi žalobcu a ani žalobcovi.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 201,89 €, ktorá suma predstavuje súčet dlžnej istiny vo výške 182,20 €, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 7.12.2017 vo výške 15,69 €, nezaplatených poplatkov vo výške 4 €. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 27,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny 182,20 € odo dňa 8.12.2017 do zaplatenia, taktiež na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 182,20 € odo dňa 8.12.2017 do zaplatenia, v zmysle ustanovenia §517 OZ. Pri priznaní zmluvného úroku a úroku z omeškania z priznanej pohľadávky súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo113/2018 zo dňa 30.júla 2019. Dovolací súd v bode 16. uznesenia v súvislosti s posudzovanou právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatení dlhu nárok na zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania z dlžnej istiny poukázal na rozsudok Súdného dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom bolo uvedené, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

Dátum vzniku nároku na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobca ustálil na deň 8.12.2017, ktorý deň je dňom nasledujúcim po dni, ku ktorému ich výška bola kapitalizovaná, čo vyplýva z obsahu Výpisu z bankovej knihy .

9. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania z dôvodu , že žalobca v konaní mal plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).