

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200975
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219200975.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: 1. R.. F. B., V.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX P., 2. R.. P. X.Q., V.. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX P., 3. Y.. R. Y., V.. XX.XX.XXXX, Y. P. XXXX/XX, XXX XX P., 4. R. Y., V.. XX.XX.XXXX, Y. P. XXXX/XX, XXX XX P., všetci zast. JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom Bernolákova 18, 028 01 Trstená, proti žalovanému: 1. REDIAL, s.r.o., so sídlom Slovenská 1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 716 901, zast. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, 2. Ľ.I. Y., V.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX P., o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/5/2019-94 zo dňa 25.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/66/2019-176 zo dňa 19.06.2019.

III. Žalobcom v 1., 2., 3. a v 4. rade a žalovanému v 1. rade sa náhrada trov konania v konaní vo veci samej n e p r i z n á v a .

IV. Žalovaný v 2. rade m á voči žalobcom v 1., 2., 3. a v 4. rade n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Žiadna zo strán v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia n e m á na náhradu trov konania p r á v o .

odôvodnenie:

1/ Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2C/5/2019 - 158 zo dňa 25.02.2019 súd na návrh žalobcov nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by obmedzoval alebo znemožňoval prívod elektrickej energie alebo akýmkoľvek iným spôsobom znemožňoval riadne užívanie bytov vo vlastníctve žalobcov. Zároveň žalobcom uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej a vyslovil, že o trovách neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 6Co/66/2019-176 zo dňa 19.06.2019 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa konania, ktorým by obmedzoval alebo znemožňoval prívod elektrickej energie do bytov vo vlastníctve žalobcov. V prevyšujúcej časti uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2/ Dňa 23.04.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobcovia voči žalovanému v 1. rade domáhali uloženia povinnosti zdržať sa zásahov do ich vlastníckeho práva. Žalobcovia dôvodili tým, že žalovaný v 1. rade im znemožňuje riadne užívať byty v ich vlastníctve, a to pre zásahy do prívodu elektrickej energie. Žalobcovia sa odvolali na dôvody, ktoré uviedli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/5/2019. V tejto súvislosti poukázali na to, že žalovaný asi do konca roka 2017 vystupoval ako správca polyfunkčného domu, v ktorom sa nachádzajú aj byty v ich vlastníctve. Žalobcovia okrem iného namietali predkladané zmluvy o výkone správy, a to z dôvodu, že žalovaný v 1. rade nemá oprávnenie vykonávať výkon správy a údržby bytového

a nebytového domu, ktorú vyžaduje § 8 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

3/ Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2Csp/30/2019 - 158 zo dňa 24.02.2021 súd na návrh žalobcov pripustil, aby do konania na stranu žalovaného pristúpil ďalší subjekt L. Y., V. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX P.. Týmto rozhodnutím zároveň návrhy žalobcov, aby do konania namiesto žalovaného vstúpil subjekt PERGER PERSONAL s.r.o., so sídlom Stöcklova 77/32, Bardejov, IČO: 46 405 330 a následne subjekt Spoločenstvo PFD, Stöcklova 32, so sídlom Stöcklova 77/32, Bardejov, IČO: 53 131 428, zamietol.

4/ Súd nariadil pojednávanie na dňa 07.05.2021. Na pojednávaní boli prítomní žalobcovia v 1., 2., 3. a 4. rade, ktorí pred otvorením pojednávania vzali žalobu v celom rozsahu späť.

5/ Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6/ Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7/ Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8/ Keďže žalobcovia v 1., 2., 3. a 4. rade vzali žalobu späť predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného v 1. rade a 2. rade so späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd súc viazaný prejavom vôle „dominus litis“ konanie zastavil (výrok I. uznesenia).

9/ Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10/ Podľa § 336 ods. 1 a 4 C.s.p., Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

11/ Keďže v danom spore došlo na základe späťvzatia žaloby k zastaveniu konania, súd podľa § 336 ods. 4 v spojení s § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/5/2019-94 zo dňa 25.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/66/2019-176 zo dňa 19.06.2019, zrušil (výrok II. uznesenia).

12/ O trovách konania vo veci samej súd rozhodol tak, že žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade a žalovanému v 1. rade sa náhrada trov konania nepriznáva, a to výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa aplikujúc § 257 C.s.p.

13/ Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd podľa neho nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu nahradiť trovy konania úspešnej strane, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane... Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon neuvádza ani exemplifikatívne. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnej praxi. To však neznamená, že tým vytvára priestor na celkom voľnú úvahu súdu. V zmysle dnes už ustálenej judikatúry (pozri k tomu napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009, sp. zn. 5 Cdo 67/2010 či sp. zn. 3 MCdo 46/2012) ustanovenie § 257 nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť... Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania (§ 255 ods. 1). Priamo z textu zákonného ustanovenia vyplýva, že súd

by mal podľa neho rozhodovať iba vo výnimočných prípadoch. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd vo svojom rozhodnutí riadne a presvedčivo odôvodniť, pretože v opačnom prípade by mohlo ísť o postup, ktorý by mohol mať znaky svojvôle (k tomu pozri nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 387/2019 z 02. apríla 2020).

14/ Žalobcovia v 1. až 4. rade uplatnili svoje spotrebiteľské práva voči žalovanému v 1. rade, a to na základe žaloby doručenej súdu dňa 23.04.2019. Žalovaný v 1. rade však niekoľko dní predtým, než žalobcovia podali žalobu, a to na základe žiadosti o prepis, vykonal k 12.04.2019 zmenu zmluvného odberu elektrickej energie. Na základe toho Východoslovenská energetika, a.s., ukončila zmluvu so žalovaným v 1. rade a prepis bol vykonaný na spoločnosť PERGER PERSONAL s.r.o. Podľa názoru súdu od žalobcov v 1., 2., 3. a 4. rade nemožno spravodlivo požadovať, aby niesli následky konania žalovaného v 1. rade, ktorý bez ich vedomia vykonal prepis, a to v podobe znášania trov konania. Takýto prístup súdu by bol voči žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade ako spotrebiteľom neprimerane tvrdý a nespravodlivý. Preto súd rozhodol, že v konaní vo veci samej žalobcom v 1. až 4. rade a žalovanému v 1. rade sa náhrada trov konania s poukazom na § 257 nepriznáva (výrok III. uznesenia).

15/ Pokiaľ ide o trovy konania žalovaného v 2. rade, ktorý bol do konania právoplatne pripustený dňa 19.03.2021, žalobcovia v 1. až 4. rade voči nemu procesne zavinili zastavenie konania, keďže po prezentovaní názoru súdu, vzali voči nemu žalobu späť. Súd preto v tejto časti rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobcovia v 1. až 4. rade procene zavinili zastavenie konania voči žalovanému v 2. rade. Za tejto situácie má žalovaný v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. až 4. rade v plnom rozsahu (výrok IV. uznesenia). O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

16/ O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia (pred začatím konania vo veci sp. zn. 2C/5/2019) súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Keďže na základe odvolania žalovaného v 1. rade odvolací súd v časti rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a v prevyšujúcej časti zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, znamená, že úspech strán v spore bol na oboch stranách takmer rovnaký. Preto súd vyslovil, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (výrok V. uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.