

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205218
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5720205218.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. T. XX, C. C., proti žalovaným: 1./ Q.. P. K., W. Y. B. V., Z.. A.. R. XA/X, V., 2./ Q.. M. C., W. Y. B. T., F. X, T., o neplatnosť právnych úkonov, takto

rozhodol:

Podanie doručené Okresnému súdu Martin dňa 09. 12. 2020 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 09. 12. 2020 sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným 1./ až 2./ určenia neplatnosti právnych úkonov v uznesení 9C/29/2020 zo dňa 11. 09. 2020, jeho zrušenia, nariadenia pojednávania, priznania odškodného za prietahy v konaní, zákazu spracovávanía jej osobných údajov.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/9/2021-31 zo dňa 07. 04. 2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote do 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady žaloby doručenej Okresnému súdu Martin dňa 09. 12. 2020, prikázanej na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8NcC/1/2021-20 zo dňa 04. 02. 2021, ktorá je neurčitá, tak, že:
- opraví žalobný návrh tak, aby z tohto bolo nepochybné, akého nároku a voči ktorému zo žalovaných sa domáha, a aby bol tento v prípade prevzatia do výroku súdneho rozhodnutia vykonateľný,
- doplní, resp. opraví pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe tak, aby z odôvodnenia žaloby bolo nepochybné, na základe akých skutočností a z akých dôvodov uplatňuje jednotlivé nároky voči konkrétnym žalovaným,
- označí v žalobe dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň k žalobe pripojí tie dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Uvedené uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 19. 04. 2021.

4. Žalovaná v súdom stanovenej lehote svoje podanie neopravila ani nedoplnila.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Martin dňa 09. 12. 2020 odmietol pre absenciu zákonom ustanovených všeobecných náležitostí podania podľa § 127 CSP, pre ktorý nedostatok podania nemožno v konaní ďalej pokračovať. Žalobkyňa napriek výzve súdu svoje podanie ani neopravila ani nedoplnila tak, aby z petitu (žalobného návrhu) bolo nepochybné, čoho sa podanou žalobou domáha (žalobný návrh) tak, aby bol žalobný návrh vo všetkých jednotlivých bodoch žaloby vykonateľný, rovnako v žalobe absentuje opis pravdivých a úplných rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo zo žaloby zrejmé, na základe akých skutočností a dôkazov sa žalobkyňa a akého nároku domáha. Ďalej žalobkyňa napriek výzve súdu nepripojila dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Žalobkyňa bola súdom riadne poučená o možnosti dať sa zastúpiť právny zástupcom, prípadne sa obrátiť na Centrum právnej pomoci. Uznesenie na odstránenie väd podania bolo žalobkyňi riadne doručené a táto napriek poučeniu súdu nedostatky podania neodstránila. Bez toho, aby bolo nepochybne zrejmé čoho presne sa konkrétne žalobkyňa domáha a na akom jednoznačnom skutkovom základe, nemožno považovať podanie žalobkyne za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle citovaných ustanovení CSP. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobkyne sú takou vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

9. V prípade, ak žalobkyňa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou na odstránenie väd podania a to najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 CSP rozhodnúť Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.