

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201954  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201954.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: Y., zast.: JUDr. Michal Magdolen, advokát, so sídlom Farská 50, 949 01 Nitra proti žalovanému: R., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území K. zapísanými na

- liste vlastníctva č. XXX

CKN parcela č. XXX - záhrada o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XX

- liste vlastníctva č. XXX

CKN parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

.

- liste vlastníctva č. XXX

X. parcela č. XXX/X. - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

. X. parcela č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

. X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXXX . m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

. X. parcela č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/X. - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

. X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere X m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

.

- liste vlastníctva č. XXX

X. parcela č. XXXX/XX. - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XX



území IT, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.2020. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný bol po predaji nehnuteľností pravdepodobne oslovený iným potenciálnym záujemcom, ktorý mu ponúkol vyššiu cenu za kúpu nehnuteľností a žalovaný motivovaný finančným prospechom pristúpil k odstúpeniu od kúpnej zmluvy. Žalobkyňa aktuálne zistila, že žalovaný pristupuje k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, a to konkrétne nakladá s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území IT, zapísanými na LV č. XXX a LV č. XXX, kde na týchto nehnuteľnostiach je vyznačená plomba na základe vkladu do katastra nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalovaný preukázateľne disponuje práve nehnuteľnosťami, ku ktorým žiada určiť vlastnícke právo žalobkyňa, čím dôjde k ohrozeniu potenciálneho zápisu vlastníckeho práva žalobkyne, resp. môže dôjsť aj ku škode na strane nového nadobúdateľa vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Je dôvodné predpokladať, že žalovaný bude v predaji majetku pokračovať. Situácia si vyžaduje neodkladný zásah zo strany súdu, je potrebné upraviť pomery v tom smere, aby žalovaný nenakladal s nehnuteľnosťami do času, kedy o vlastníckom práve bude právoplatne rozhodnuté.

2. Žalobkyňa poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 25/2019 zo dňa 25.06.2019 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila čiastočný výpis z LV č. XXX pre k.ú. K.k, na ktorom je vyznačená plomba na základe U., a čiastočný výpis z LV č. XXX pre k.ú. IT, s vyznačenou plombou na základe U.

4. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že žalobkyňa dňa 27.04.2021 podala na tunajšom súde žalobu vedenú pod sp. zn. 10C/15/2021, ktorou sa domáha určenia, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území K, zapísaných na

- LV č. XXX

Z. parcela č. XXX - záhrada o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XX

- LV č. XXX

Z. parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

- LV č. XXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

. X. parcela č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

. X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX.X/XXXXXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere X m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XX

- LV č. XXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXXX

X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX  
X. parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX  
. X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX  
X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX  
X. parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX  
- LV č. XXX  
X. parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XX  
- LV č. XXX  
X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XX  
- LV č. XXX  
X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XXX  
X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XXX  
X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XXX  
- LV č. XXX  
X. parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XX  
- LV č. XXX  
X. parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X  
- LV č. XXX  
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX  
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX  
- LV č. XXX  
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX  
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXXX m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX.

5. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX od žalovaného nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu T., katastrálny odbor pod U. zo dňa XX.XX.XXXX. Výzvou Okresného úradu T., katastrálny odbor zo dňa 22.01.2021 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 30 dní doručila písomné vyjadrenie k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, na čo žalobkyňa namietala, že jej nebolo žiadne odstúpenie od kúpnej zmluvy doručené. Okresný úrad T., katastrálny odbor výzvou zo dňa 27.01.2021 vyzval na doručenie listiny a vyjadrenie sa v lehote 30 dní k doručenému odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo strany žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyňa sa k odstúpeniu písomne vyjadrila listom zo dňa 15.02.2021, kde s odstúpením od zmluvy nesúhlasila, nakoľko nie je daný dôvod na odstúpenie. Žalobkyni bola na vedomie zaslaná výzva Okresného úradu T., katastrálny odbor zo dňa 26.02.2021, adresovaná žalovanému, aby v lehote 60 dní podal žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a v prípade, že tak neurobí, aby vzal späť odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 3X.XX.XXXX, aby žalobkyňa ako vlastníčka nebola obmedzovaná na svojich právach. Napriek tomu, že lehota na podanie žaloby mohla uplynúť najskôr dňa 27.04.2021, Okresný úrad T., katastrálny odbor oznámením zo dňa 06.04.2021 oznámil žalobkyni zápis odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX vedenej pod č. U.. Napriek pochybeniam Okresného úradu T., katastrálny odbor je aktuálne evidovaný ako vlastník v príslušnom spoluvlastníckom podiele k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom prevodu, žalovaný. Je preto nevyhnutné bezodkladne vyriešiť otázku vlastníckeho práva, kde ako predbežná otázka bude posúdená platnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyňa požaduje určiť, že je vlastníčkou predmetu prevodu na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a rozhodnutia Okresného úradu T., katastrálny odbor U. zo dňa XX.XX.XXX0. Žalobkyňa pritom považuje odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX za neplatné.

6. Lustráciou v súdnych registroch Okresného súdu Lučenec bolo zistené, že na súde nie je vedené konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX na návrh žalovaného R. ako žalujúcej strany.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Ustanovenie § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP umožňuje pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení nariadiť neodkladné opatrenie, ak treba bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 325 ods. 1 CSP môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť, čo ale z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. V tomto konkrétnom prípade sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, čím dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

17. Žalobkyňa v konaní preukázala, že v zmysle výpisov z LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX pre k.ú. K. je žalovaný vedený ako spoluvlastník nehnuteľností s príslušným spoluvlastníckym podielom s titulom nadobudnutia - odstúpenie od kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX, vedenej pod č. U.

18. Z výzvy Okresného úradu T., katastrálny odbor zo dňa 26.02.2021 adresovanej žalovanému R. vyplýva, že nakoľko Y. (žalobkyňa) nesúhlasí s odstúpením od kúpnej zmluvy, žiadal ho okresný úrad, aby v lehote 60 dní podal žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy na okresný súd a následne doručil oznámenie o prebiehajúcom súdnom konaní, ktoré Okresný úrad T., katastrálny odbor zaznamená na príslušný list vlastníctva. V prípade, ak tak v stanovenej lehote neurobí, žiadal okresný úrad, aby

žalovaný vzal späť odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, aby vlastníčka Y. nebola obmedzená na svojich právach. Lehotu na odstránenie nedostatkov určil okresný úrad na 60 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že v prípade, že tieto nedostatky v tejto lehote odstránené nebudú, správny orgán bude túto listinu evidovať ako nezapísateľnú do katastra nehnuteľností bez vyznačenia plomby na príslušných listoch vlastníctva.

19. Napriek uvedenej výzve Okresný úrad T., katastrálny odbor oznámil žalobkyni Y. listom zo dňa 06.04.2021, že dňa 06.04.2021 bol vykonaný zápis údajov k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností na základe spisu č. A. v nasledujúcich katastrálnych územiach: katastrálne územie K. číslo zmeny XX/XXXX., list vlastníctva XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX.

20. Z predložených listov Okresného úradu T., katastrálneho odboru možno dovodiť, že k zápisu spoluvlastníckych podielov žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností zrejme došlo pred uplynutím lehoty na podanie žaloby žalovaným.

21. Keďže žalobkyňa sa domáha svojho práva žalobou o určenie vlastníckeho práva, prípadný ďalší prevod nehnuteľností za daného stavu by znamenal sťaženie a skomplikovanie tejto snahy, ako aj súdneho konania vo veci samej. Obava žalobkyne sa preto javí ako dôvodná najmä s poukazom na skutočnosť, že z vyznačenej plomby na LV č. XXX a XXX je zrejmé, že žalovaný s uvedenými nehnuteľnosťami nakladá. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti vedené na ostatných listoch vlastníctva, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, nebezpečenstvo škody žalobkyni spočíva v tom, že žalovaný je oprávnený nakladať so spoluvlastníckymi podielmi k nehnuteľnostiam, čo by mohlo viesť k znemožneniu realizovať žalobkyňou zvolenú formu uplatnenia práv, zvlášť za situácie, keď žalovaný už pristúpil k scudzovaniu niektorých nehnuteľností (LV č. XXX a XXX) a ďalším vyčkávaním by mohlo dôjsť k prejavu úmyslu žalovaného scudzovať aj ďalšie z týchto nehnuteľností, čím by sa právne postavenie žalobkyne ešte zhoršilo.

22. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaný začal vyvíjať činnosť, ktorá odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným, o čom svedčí vyznačená plomba na dvoch listoch vlastníctva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané odôvodnené obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia. Neodkladným opatrením súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania so svojimi spoluvlastníckymi podielmi na nehnuteľnostiach v katastrálnom území K., zapísanými na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX ich predajom, darovaním, zamenením, založením, zaťažením vecným bremenom, daním do nájmu, vložením do majetku obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/15/2021.

23. Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP), s tým, že súčasne bude doručované aj Okresnému úradu T., katastrálny odbor v zmysle ustanovenia § 48 ods. 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov.

24. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, nakoľko k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v priebehu konania, pričom vydaným neodkladným opatrením nejde o trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Na nariadenie neodkladného opatrenia nadväzuje konanie vo veci samej o určenie vlastníckeho práva.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).