

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/256/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205430
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720205430.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. H., R.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, bytom ako osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť: O. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, K., dieťa rodičov: matka O. H., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX a otec S. K., R.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, Q., Č. W. v konaní o zrušení súdneho dohľadu, takto

rozhodol:

R u š í súdny dohľad nariadený nad výchovou maloletej A., R.. XX.XX.XXXX Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/36/2015-74 zo dňa 01.06.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.12.2020 bola na Okresný súd Martin doručená Správa o výkone opatrenia formou súdneho dohľadu. V nej kolízny opatrovník uvádza, že dôvodom na pravidelné monitorovanie rodiny maloletej bolo požívanie alkoholu zo strany matky a niekoľkonásobné zásahy v domácnosti zo strany Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky. Osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť naďalej býva v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve spoločne s plnoletým synom a maloletou. Maloletá má vlastnú detskú izbu kompletne zariadenú. Hygiena a čistota domácnosti je na požadovanej úrovni. Maloletá navštevuje 6. ročník základnej školy. Do školy chodí upravená a čisto oblečená. Jej školská dochádzka je pravidelná a vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené. Maloletá dištančné vzdelávanie zvláda horšie ako prezenčné vyučovanie. Počas dištančného vzdelávania je jej umožnené navštevovať školu, pracuje s ňou špeciálny pedagóg, ktorý jej pomáha pripájať sa online hodiny. Fungovanie v kolektíve sa postupne zlepšuje, správanie je v súlade so školským poriadkom. Osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť sa zaujíma o výchovnovzdelávacie výsledky maloletej, spolupracuje so školou.

2. Uznesením č.k. 19P/256/2020-8 zo dňa 15.01.2021 súd začal konanie o zrušenie súdneho dohľadu. Uznesením č.k. 19P/256/2020-9 zo dňa 15.01.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa otec nezúčastnil, súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, osoby vykonávajúcej náhradnú osobnú starostlivosť, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 19P/36/2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť súdny dohľad nad výchovou maloletej. Osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť súhlasila so zrušením súdneho dohľadu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/36/2015-74 zo dňa 01.06.2015 súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, určil vyživovaciu povinnosť rodičov maloletého dieťaťa a zároveň určil nad výchovou maloletej súdny dohľad.

7. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pri starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, výchova a starostlivosť je zo strany osoby vykonávajúcej náhradnú osobnú starostlivosť riadne zabezpečená. Súd má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie by bolo nadbytočné. S poukazom na uvedené a vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.