

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200580  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200580.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobkyne: O. H., U.. XX.XX.XXXX, R.: XXX XX A. Č.. XX, zastúpená advokátom: JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom: Skalica, Potočná 191/39 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Pribinova 25, zastúpený obchodnou spoločnosťou: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Kubániho 16, v mene ktorej koná JUDr. Andrea Cviková, konateľka a advokátka o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 321,12 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.05.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 150 eur titulom primeraného finančného zadostučinenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia z a m i e t a .

IV. Súd p r i z n á v a žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 07.05.2020 domáhala, aby súd: 1. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3012,12 eur titulom bezdôvodného obohatenia s 5% úrokom z omeškania ročne od 01.02.2020 do zaplatenia; 2. sumu 312,12 eur titulom primeraného finančného zadostučinenia a priznať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V skutkových tvrdeniach uviedla, že bola dňa 17.10.2014 spísaná Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500085879 (ďalej len „Zmluva“. Z bodu 5. Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte) a z bodu 6. - Údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte) vyplýva, že tieto sú návrh na uzavretie zmluvy a prijatím návrhu zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) však vzhľadom na to, že prijatie zo strany žalobcu obsahuje v porovnaní s návrhom iné údaje, ide o prijatie návrhu, ktorý obsahuje zmeny, čo je nutné hodnotiť ako odmietnutie návrhu. Dojednanie v Zmluvných podmienkach, že dlžník vyslovene súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výškou úveru znížiť, nie je v súlade so zákonom , a teda nemôže umožniť veriteľovi uzatvoriť platnú zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal. Pre platnosť zmluvy sa vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie. Je nepochybné, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Z toho dôvodu je potrebné, aby sa s veriteľom navzájom vyrovnali podľa zásad pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaným jej bolo poskytnuté plnenie vo výške 702 eur a doteraz

uhradila sumu 1023,12 eur, teda prináleží jej rozdiel v sume 321,12 eur. Mala jej byť poskytnutá suma 780 eur, ale bola jej vyplatená len suma 702 eur, keď žalovaný započítal na sumu úveru poplatok za poskytnutie úveru v sume 78 eur. Keďže zmluva nebola uzatvorená platne, na právne vzťahy medzi stranami sporu sa nevzťahujú ani zmluvné dojednania. V prípade posúdenia zmluvy ako platnej, je zrejmé, že táto neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, keď sa v zmluve nenachádza žiadny údaj o termíne konečnej splatnosti úveru a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, kedy má žalovaný právo len na vrátenie sumy, ktorú reálne poskytol. Žalovaný jej zamestnávateľovi predložil Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej dochádzalo k zrážkam zo mzdy v celkovej výške 1023,12 eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred naformulovaná, nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, nebola individuálne dojednaná, neprímerane zvyhodňuje veriteľa na úkor dlžníka., keď žalovaný ako veriteľ jednostranne bez akejkoľvek súdnej kontroly určuje výšku zostatku dlhu a zneužíva svoje silnejšie postavenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy je z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky neplatná. Žalovaný sa dopustil nekalej obchodnej praktiky v podobe zneužitia inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy a zakomponovaním viacerých neprijateľných zmluvných podmienok, čo odôvodňuje právo na primerané finančné zadosťučinenie, ktoré uplatnila vo výške požadovaného bezdôvodného obohatenia. Finančné zadosťučinenie by bolo spravodlivým vyrovnaním ujmy, ktorá jej vznikla konaním žalovaného a zároveň primerane sankcionovala žalovaného, ktorý konal v rozpore so zákonom. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhla vykonať dokazovanie výsledkami vyhľadávania zo Živnostenského registra SR, Obchodného registra, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, výpisom z účtu, prehľadom zrážok zo mzdy, výplatnou páskou za mesiace január, február a marec 2020, zmluvnými dojednaniaми zmluvy, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy.

2. Žalovaný v rámci procesnej obrany navrhol, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov právneho zastúpenia. V skutkových tvrdeniach uviedol, že poplatok za poskytnutie úveru je štandardne vyžadovaný subjektmi na finančnom trhu a nemožno sa na tomto základe domáhať bezúročnosti úveru. Žalobkyňa bola riadne o poplatku informovaná a súhlasila s ním v čase podania žiadosti s odkazom na potvrdenie Národnej banky Slovenska a Súdny dvor EÚ v aktuálnom rozhodnutí C - 621/17. S účinnosťou od 10.06.2013 bola vykonaná zmena právnej úpravy poplatkov v zákone č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 10, keď zákon zaviedol výslovnú úpravu toho, aké poplatky pri spotrebiteľskom úvere sú ex lege zakázané. Zákonodarca poplatok za poskytnutie úveru nepovažoval za problematický a neprípustný a preto poplatok za poskytnutie úveru je prípustný a dovolený. Poplatok definuje svojim názvom, za čo sa platí, keď ide o platbu za takú činnosť, ktorá je v záujme spotrebiteľa (získanie peňažných prostriedkov), nie je slovenskému právnomu poriadku neznáma s odkazom na § 499 ObZ, zjednocujúceho stanoviska NS ČR sp. zn. Cpjn 203/2013. Poplatok je v zmluve uvedený transparentným spôsobom, ktorý vyplýva z jeho jednoznačného označenia. V súvislosti s uzatvorením zmluvy odkázal na ustanovenia OZ, keď súčasť zmluvy tvorí aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy v podobe žiadosti, ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle ustanovenia čl. 7 ods. 7.1 zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy a podľa vôle zmluvných strán teda dané oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania s odkazom na rozhodnutie KS v Prešove č.k. 13Co/111/2014 - 166, KS v Nitre sp. zn. 25Co/62/2019, KS v Banskej Bystrici sp. zn. 25Co/2/2019. K termínu konečnej splatnosti úveru odkázal na ustanovenie čl. 4. ods. 4.5 zmluvných dojednaní s tým, že zmluva obsahuje určenie termínu konečnej splatnosti viacerými spôsobmi a to - určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, - spôsobom vyplývajúcim z uvedeného článku, - explicitným vyjadrením presného dátumu v oznámení veriteľa o schválení úveru s odkazom na rozhodnutia súdov a smernicu 2008/48/ES, súdny dvor EÚ vo veci C-42/15. Poprel tvrdenie o absencii údajov o počte, termíne a výške splátok a taktiež neplatnosti dohody o poskytovaní služieb, keď nie je zrejماً forma a spôsob vnútenia, ale ani to, že takto vnútené služby žalobkyňa využívala. Vznik dohody o poskytovaní služieb nepodmieňuje vznik úverovej zmluvy. Poukázal na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Pre zahrnutie nákladov do celkových nákladov nie je v zmysle zákona rozhodujúca spojitosť s úverovou zmluvou, ale to, či ide o náklady na základe obligatórne alebo fakultatívne uzavretých doplnkových služieb. V dohode sa jeden deklaruje, že nejde o podmienku pre získanie úveru a náklady podľa dohody nevznikli tým, že došlo k uzavretiu zmluvy, ale len tým, že vznikla dohoda. V prípade jej neuzavretia by tieto náklady zo zmluvy za žiadnych okolností nevznikli. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, ale predstavuje individuálne dojednaný právny úkon s odkazom na jej obsah. Dohoda spĺňa zákonom vyžadované náležitosti podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., keď bola

uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia, mal možnosť ju odmietnuť. Dohoda je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 OZ. a nie je neprijateľnou podmienkou s odkazom na zákon č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa aj zákon č. 129/2010 Z.z. Poprel splnenie zákonných podmienok na priznanie finančného zadosťučinenia, keď zákon v prvom rade vyžaduje postup podľa prvej vety § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Podľa rozsudku KS v Prešove sp. zn. 14Co/91/2012 s ohľadom na neurčitú hypotézu v ustanovení a v záujme eliminácie jeho možného zneužitia je nevyhnutné sledovať jeho účel, ktorým je nastolenie rovnováhy zmluvných strán, pričom posudzovanie každého nároku na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia je vecou individuálnych skutkových zistení. Zo žaloby nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali nutnosť priznania finančného zadosťučinenia. Účelom uvedeného ustanovenia bolo priznať spotrebiteľovi, ktorému dodávateľ poručil alebo neuznal nejaké jeho spotrebiteľské práva (najmä v reklamačnom konaní), primerané zadosťučinenie za to, že tieto svoje práva musel spotrebiteľ následne účelne uplatňovať alebo brániť v súdnom konaní.

3. Žalobkyňa v replike uviedla nové skutkové tvrdenia týkajúce sa dohody o poskytovaní služieb, keď žalovaný vo vyjadrení uviedol skutkové tvrdenia k tejto dohode. Nenavrhla ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Argumentáciu žalovaného k legitímite poplatku za poskytnutie úveru považuje za bezpredmetnú, tento nenamietala, nijakým spôsobom sa k nemu nevyjadrovala. Bez ohľadu na posúdenie platnosti zmluvy, je zrejmé, že táto neobsahuje zákonné náležitosti s tým, že žalobkyňa má nárok na vrátenie sumy, ktorá jej bola poskytnutá, teda istinu zníženú o predmetný poplatok. V prípade posúdenia, že zmluva bola uzatvorená platne, táto neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSÚ. Termín konečnej splatnosti úveru musí obsahovať údaj - deň, mesiac a rok. Tento termín nie je v zmluve obsiahnutý a ani v zmluvných dojednaniach. Tento musí byť určený presným dátumom, nemožno ho len vyvodiť z iných údajov obsiahnutých v zmluve s odkazom na rozhodnutia KS v Prešove sp. zn. 2Co/219/2016, 20Co/36/2018, KS v Žiline sp. zn. 11Co/160/2018. V zmluve absentuje údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď uvedený údaj počet splátok a výška splátky je pre bežného spotrebiteľa nejasné a neurčité a rozpore so zákonom. Trvala na tom, že nedošlo k prijatiu návrhu žalovaného, ktorý prijal návrh so zmenami, čo je nutné považovať za odmietnutie návrhu a nový návrh. Aj v prípade platnosti zmluvy, dohoda o poskytovaní služieb je neplatná, keď chýbal reálny prejav vôle zo strany žalobkyne, pretože mala záujem len o uzatvorenie zmluvy o úvere s odkazom na rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/240/2016, KS v Trnave sp. zn. 11Co/66/2019. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa síce nachádza na samostatnej listine, čo nepreukazuje, že bola individuálne dojednaná. Netvrdila, že jej ju veriteľ vnútil, ale že nebola individuálne dojednaná, bola vopred naformulovaná, nemala možnosť jej obsah nijakým spôsobom ovplyvniť, nebola jej poskytnutá, túto si osobitne vyžiadala od svojho zamestnávateľa s odkazom na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/396/2017. Nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia odôvodnila v skutkových tvrdeniach žaloby s tým, že žalovaný porušil pri uzatváraní zmluvy povinnosti mu ustanovené zákonom a osobitnými predpismi. Zo zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že pokiaľ súd vyhovie žalobe v časti výroku I., nič nebráni súdu v tom, aby vyhovel aj žalobe v časti výroku II. s odkazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obdo 45/2012.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.05.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z tlačiva „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500081140“ podpísanej žalobkyňou (dlžníkom- spotrebiteľom) dňa 17.10.2014 v Skalici a žalovaným (veriteľom - dodávateľom) dňa 22.10.2014 v Bratislave, (ďalej Žiadosť/Zmluva) vyplýva (v zátvorke vyplňte), že žalobkyňa okrem žiadosti s konkrétnym obsahom (vyplnený bod 5. formulára Žiadosť/Zmluva) nemohla akceptovať a podpísať aj bod 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere (v zátvorke nevypĺňajte), pretože v čase, keď žalobkyňa Žiadosť/Zmluvu podpisovala, táto časť formulára nebola vôbec vyplnená. Žalovaný ju vyplnil až následne, a to bez účasti žalobkyne na svojom pracovisku v Bratislave a žalobkyni sa Žiadosť/Zmluva vrátila doplnená v bode 6. a podpísaná veriteľom s dátumom podpisu 22.10.2014. Zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6. predmetnej žiadosti, kde je výslovne uvedené („nevypĺňajte“). Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohla žalobkyňa žiadnym spôsobom ovplyvniť. Údaje uvedené v bode 5./ 6. sú vyplnené rozdielne, keď boli uvedené údaje: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka s platbou podľa dohody o

poskytovaní služieb) 81,99 eur/42,63 eur, poskytnutá čiastka úveru 1500 eur/780 eur, splatnosť úveru 42/42, splatnosť úveru (počet splátok): 42/42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,43 eur/24,66, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2142,06 eur/1113,72, predpokladaná RPMN za úver: 26,17/25,66, ročná úroková sadzba úveru (v%): 18,08/18,07, priemerná RPMN za úver (v%): 44,06/44,06. Podľa čl. 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Podľa Zmluvných dojednaní platných od 01.09.2014: čl. 2.3. veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na úver dlžníka uvedený v zmluve v deň nadobudnutia účinnosti zmluvy; čl. 2.5. poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň uzavretia zmluvy; čl. 3.1. celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2.2., čl. 10.1. poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu sa uhrádza jeho započítaním so sumou úveru/revolvingu a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka.

6. Podľa Dohody o poskytovaní služieb podpísanej žalobkyňou a žalovaným v ten istý deň ako Žiadosť/Zmluva (19.10.2014/22.10.2014) pod bodom 1. upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo dohody. Podľa bodu 7.1. sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru a túto odplatu bude splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v oznámení veriteľa o schválení úveru. Podľa bodu 7.2. Celková výška splátky úveru s úrokom spolu so splátkou odplaty podľa tejto dohody sa uvedie aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Počet a dátum splatnosti splátok odplaty podľa tejto dohody je rovnaký s počtom a dátumom splatnosti splátok úveru a úroku za úver. Ak dôjde k zosplatneniu splátok podľa príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere, neuhradené splátky odplaty sa stanú splatnými dňom zosplatnenia splátok a zákazník je povinný ich uhradiť spolu so zosplatnenými splátkami podľa príslušnej zmluvy o úvere. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky odplaty podľa tejto dohody o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto dohody mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnúť inak. V čl. II. dohody bola uvedená definícia služieb ako služba „Informácia o zostávajúcich záväzkoch“, „Odklad splatnosti splátok“, „Informácia pred splatnosťou splátky“, „Informácia o prijatí platby“, „Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie“, „Zmena zmluvy na podnet klienta“, „Prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu“, „Druhá upomienka zdarma“, „Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom“.

7. Podľa Zmluvných dojednaní čl. 2.2. veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o RÚ. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania zmluvy o RÚ. Podľa čl. 2.3. veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o RÚ. Podľa čl. 3.1. celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2. tejto zmluvy o RÚ. Celková výška úveru je spolu s úrokom splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. Podľa čl. 10.1. Poplatok za poskytnutie úveru sa uhrádza jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka.

8. Podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka podľa § (bez uvedenia zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 17.10.2014/22.10.2014 bod 1. dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy alebo poskytnutia úveru. Bod II. dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti.

9. Podľa žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.12.2015 žalovaný na základe dohody o zrážkach zo mzdy žiadal o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy v sume 42,63 eur až do vyrovnania celého dlhu.

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne boli vykonávané zrážky na základe zmluvy č. 8500085879 od januára 2018 do septembra 2019, od januára 2020 do marca 2020 celkom v sume 1023,12 eur.

11. Výsluchom žalobkyne mal súd preukázané, že podpísala žiadosť o poskytnutie úveru s tým, že vyplnili údaje pod bodom 5. a následne jej bola žiadosť vrátená s tým, že boli vyplnené údaje pod bodom 6. Žiadala úver 1500 eur, ale nakoniec jej schválili len 780 eur, z ktorých jej ešte vykonali zrážku. Nevedela o tom, že polovica splátky mala byť poskytnutá na splátku úveru a polovica použitá podľa dohody o splácaní služieb. Všetky dohody podpísala vtedy, keď podpísala žiadosť o poskytnutie úveru. Okrem uvedeného úveru mala ďalšie úvery, pretože bola v zlej situácii, v ktorej sa ocitla. V roku 2013 manžel ochorel, stal sa čiastočným invalidným dôchodcom s príjmom 260 eur mesačne. Zabezpečovali potreby mal. syna. Vypomáhala im plnoletá dcéra. Neskôr zostala nezamestnaná. Snažila sa splácať splátky, ale pre zlú situáciu sa dostala do omeškania. Peniaze poskytnuté úvermi použila na potreby domácnosti, platenie poplatkov, výdavky spojené s bývaním. Peňažné prostriedky jej nestačili na úhradu všetkých poplatkov a preto si brala ďalšiu pôžičku na splatenie predchádzajúcej. Stalo sa, že bola domácnosť odpojená od plynu. Pomáhali im aj rodičia, ktorí sú dôchodcovia. Nevedela uviesť v čom spočíva žiadosť o priznanie finančného zadosťučinenia. Prostredníctvom zástupcu výška finančného zadosťučinenia bola ovplyvnená viacerými porušeniami zo strany žalovaného, keď uzatvoril so žalobkyňou neplatnú zmluvu, dal jej podpísať ďalšie zmluvy, o ktorých nebola žiadnym spôsobom informovaná, oboznámená s obsahom. Nebola oboznámená s mesačnými splátkami na úhradu nesplateného úveru a ďalších služieb, o ktorých ju žalovaný neinformoval. Vykonávané zrážky zo mzdy spôsobili zhoršenú finančnú situáciu v domácnosti, keď nebola schopná platiť pravidelné poplatky, čo viedlo k odpojeniu plynu.

12. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah titulom žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď žalovaný vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Súd preto posúdil nárok uplatnený žalobou v zmysle ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2, 9, 10, 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa §52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojich obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, nech by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Súd mal v konaní preukázané, že na základe žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 17.10.2014/22.10.2014 poskytol žalovaný žalobkyňi úver v sume 780 eur, ktorý jej bol vyplatený v sume 702 eur, čo nebolo sporné. V konaní nebola sporná výška poskytnutého úveru a vyplatenie v sume 702 eur, dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru. Taktiež nebolo sporné, že žalobkyňa plnila v prospech žalovaného celkom v sume 1023,12 eur. Spornou bola otázka platnosti zmluvy o úvere, otázka úveru bezúročného a bez poplatku z dôvodu chýbajúcej obligatórnej náležitosti - termín splatnosti splátok istiny, úrokov či iných poplatkov a konečná splatnosť úveru, otázka platnosti dohody o zrážkach a dohody o poskytovaní služieb.

20. Súd v súvislosti s posúdením platnosti právneho úkonu - uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za to, že úverová zmluva bola uzavretá platne. Súčasťou žiadosti/zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len zmluvné dojednania), v ktorých žalovaný na predtlačenom formulári v bode 2.1 a 2.2 (verzia platná 01.09.2014) stanovil podmienky uzatvorenia zmluvy. V kontexte uvedených bodov potom niet pochýb o tom, že pre platnosť zmluvy z hľadiska jej formy sa vyžaduje písomná forma. Takto si to veriteľ vymienil v bode 2.1 zmluvných dojednaní, pričom sa uzatvára na formulári veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru aj zmluvou o úvere. Pre vznik sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi. Zmluva o úvere bola potom uzavretá za stanovených podmienok veriteľom písomne, teda platne.

21. Pri posúdení poskytnutého úveru ako bezúročný a bez poplatkov má súd za to, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti, ktoré vyžaduje zákon a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. V tlačive žiadosti/zmluva bol uvedený údaj splatnosť úveru s počtom splátok, výška mesačnej splátky. Z dôvodu, že nebol uvedený dátum počiatku povinnosti splácania úveru, nie je možné určiť ani dobu trvania zmluvy, ako ani konečnú splatnosť úveru. Žalovaný v skutkových tvrdeniach trval na tom, že listiny „žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania, prílohy a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, keď oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (ďalej len „oznámenie“) predstavuje potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru s odkazom na čl. 7 ods. 7.1 zmluvných dojednaní. S odkazom na oznámenie úveru mal byť termín konečnej splatnosti uvedený v oznámení spôsobom vyplývajúci z čl. 4. ods. 4.5 a explicitným

vyjadrením presného dátumu v oznámení. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení nepredložil súdu dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenia. Predložil súdu len žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len „žiadosť/zmluva“) a zmluvné dojednania. Listinný dôkaz o vyhotovení a odoslaní oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktorým by preukazoval existenciu obligatórnej náležitosti zmluvy o úvere nepredložil. Spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov pri absencii čo i len jednej z obligatórnych náležitostí zmluvy.

22. V súvislosti s odkazom žalovaného na zmenu právnej úpravy v zákone o spotrebiteľských úveroch vo vzťahu k obsahovej náležitosti konečnej splatnosti úveru, ktorá bola novelou zákona z vnútroštátnej zákonnej úpravy vypustená, má súd za to, že je bez právneho významu. Doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (vymedzenie časového údajja počiatku a ukončenia zmluvy) zostala súčasťou vnútroštátneho práva. Uvedená obsahová náležitosť je obsiahnutá aj v čl. 10 ods. 2 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, týkajúceho sa obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy o úvere.

23. Počiatok a koniec konkrétneho obdobia splácania úveru musí byť spotrebiteľovi známy najneskôr v čase, kedy vstupuje do zmluvného vzťahu a svojim podpisom potvrdzuje svoj súhlas - vôľu s vymedzenou dobou trvania zmluvy. S týmto záverom potom súvisí aj možnosť posúdenia rozsahu záväzku spotrebiteľa ako i možnosť s istotou a bez ťažkostí rozpoznať dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru. Žalovaná nepreukázala, že by uzavretá zmluva obsahovala túto náležitosť. Súd preto uzavrel, že pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. i) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a písm. k) výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

24. Súd sa vysporiadal s námietkami posúdenia platnosti dohody o poskytnutí služby z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky mal súd preukázané, že zo zmluvy bol zrejмый údaj o mesačnej splátke úveru, pozostávajúcej z mesačnej splátky úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytnutí služby (ďalej len „dohoda“). V súvislosti s formulárovým charakterom zmluvy žalovaný nenavrhol žiaden dôkaz a teda nepreukázal, že uzavretie dohody bolo nezávislé a samostatné, keďže platba podľa dohody bola zahrnutá do pravidelnej mesačnej splátky a teda, že nebolo predpokladom pre uzatvorenie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. Podľa obsahu dohoda nemá samostatný predmet plnenia, ale má charakter vedľajšieho (doplnkového) zmluvného dojednania. Za daného stavu súd sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že dohoda nepredstavovala podmienku pre získanie úveru. Samotné prehlásenie žalobkyne, že uzavretie dohody nie je podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, má len formálny charakter a nepredstavuje dôkaz o tom, že k uzavretiu dohody došlo na základe slobodnej vôle žalobkyne a nepodmienené vo vzťahu k úverovej zmluve. Skutočnosť, že sa jednalo o doplnkové služby žalovaný potvrdil s tým, že majú nejakú spojitosť so spotrebiteľským úverom s odkazom na § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, inak by neboli doplnkové. Medzi základné informácie, ktoré je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi už pri ponuke spotrebiteľského úveru patrí nielen úrok z úveru, ale aj všetky poplatky účtované veriteľom spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru. Žalovaná v žiadosti pri informatívnom údaji o predpokladanej mesačnej platbe zahrnula v predtlačí aj platbu podľa dohody. V údajoch o schválenom úvere uviedla údaj o mesačnej platbe spolu s platbou podľa dohody. Pri mesačnej splátke 42,63 eur v počte splátok 42 mala žalobkyňa zaplatiť celkom sumu 1790,46 eur. Žalovaný uviedol údaj celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 1113,72 eur. Nepochybne nezapočítal do celkovej čiastky aj náklady v súvislosti s uzavretou dohodou. V dohode boli definované služby ako „informácia o zostávajúcich záväzkoch“, „odklad splatnosti splátok“, „informácia pred splatnosťou splátky“ a pod. Súd má za to, že sa malo jednať o služby, ktoré bezprostredne súvisia s poskytnutým úverom a preto odplata za tieto služby mala byť započítaná do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Nezapočítanie týchto nákladov má za následok nesprávne uvedenie RPMN.

25. Súd za to, že uzavretá dohoda ako právny úkon je v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom, keď sa malo jednať o odplatu za doplnkové služby v súvislosti s poskytnutým spotrebiteľským úverom pre neprijateľnosť poplatku, jeho netransparentnosť a neprimeranú výšku. Za poskytované služby bola dojednaná odplata vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, t.j. 2,56% zo sumy 702 eur, ktorý predstavuje 17,98 eur mesačne, splatnú v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver. Odplata mala byť splatená v 42 mesačných splátkach, celkom tak odplata mala predstavovať sumu

755,16 eur (42 x 17,98). Uvedené vyplýva aj z obsahu zmluvy o úvere, keď boli dohodnuté splátky v sume 42,63 eur (24,66 + 17,98) v prípade uzavretia dohody. Z uvedeného vyplýva, že odplata za služby predstavuje ešte vyššiu sumu (755,15) eur) ako výška skutočne poskytnutého úveru 702 eur. V bode 7.1. bolo dohodnuté, že ak dôjde k zosplatneniu splátok, neuhradené splátky odplaty sa stanú splatnými dňom zosplatnenia splátok a zákazník je povinný ich uhradiť spolu so zosplatnenými splátkami podľa príslušnej zmluvy. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky odplaty o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa dohody mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že aj keď nebudú žalobkyni ako spotrebiteľovi do budúcnosti poskytované dohodnuté služby z dôvodu vyhlásenia okamžitej splatnosti bola by povinná odplatu zaplatiť v plnej výške. Súd má za to, že sa jedná o cielene vytvorenú zmluvu s odplatom, ktorej sledovaným cieľom je dosiahnuť vyššie protiplnenie za poskytnutie peňažných prostriedkov, oproti tomu, ktoré by získal žalovaný z úrokov formálne uvedených v zmluve. Pri dohodnutej mesačnej splátke za poskytnutý úver a odplatu v dohode 42,63 eur a počte mesiacov 42 by predstavovalo plnenie v prospech žalovaného sumu 1790,46 eur pri reálne poskytnutých peňažných prostriedkoch 702 eur. Súd má za to, že takéto dohodnuté plnenie je obchádzaním zákona a v rozpore s dobrými mravmi. Súd preto vyhodnotil predmetnú dohodu ako neplatnú

26. Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka (ďalej len „dohoda o zrážkach“) bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej bol vypracovaný a koncipovaný žalovaným, keď žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť obsah zmluvných podmienok ovplyvniť. Žalobkyňa sa ako spotrebiteľ dostala do nevýhodného stavu, keď do značnej miery bola obmedzená jej vyjednávací možnosť s tým, že zabezpečenie záväzku bolo pojaté do vopred vypracovanej formulárovej zmluvy. Spotrebiteľ sa tak zákonite zbavil svojej možnosti, aby zásah do jeho práv vyvolaný formou zrážok z jeho mzdy, bol vykonávaný iba zákonným postupom na základe exekučného titulu a to formou exekúcie. Vykonávanie zrážok na základe takejto neplatnej dohody o zrážkach zbavuje spotrebiteľa možnosti ochrany pred takýmto neoprávneným zásahom. V zmysle § 54 ods. 1 OZ uzavretá dohoda o zrážkach predstavuje neprijateľnú podmienku s následkom jej neplatnosti. V predmetnom spore žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy a zamestnávateľ žalobkyne vykonával zrážky zo mzdy, pričom žalovaný ako veriteľ jednostranne sám nadiktoval výšku dlhu na nesplatenom úvere, bez akejkoľvek kontroly a taktiež aj výšku mesačnej splátky. Ide o možnosť postihnúť majetok žalobkyne podľa vôle veriteľa, ktorý určuje výšku svojej pohľadávky a jej príslušenstva, keď žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť zrážky zo mzdy. Dohoda ako zabezpečovací prostriedok, predstavuje formulárovú zmluvu bez toho, aby túto zmluvnú podmienku so žalobkyňou individuálne žalovaný ako veriteľ dojednal, jej obsah žalobkyňa nemohla ovplyvniť. Odkaz žalovaného na zákonnú úpravu s účinnosťou od 23.12.2015 súd považuje za nepodstatný, pretože zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená pred účinnosťou zmeny zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. S poukazom na vyššie uvedený právny záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov sa súd už ďalej nezaoberal ostatnými žalobcom namietanými neprijateľnými podmienkami spotrebiteľských zmlúv, a taktiež ani ďalšími námietkami strán, nakoľko by to bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania a vzhľadom na predmet konania (vydanie bezdôvodného obohatenia) aj bez právneho významu. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu strán sporu, preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

28. Súd s použitím uvedeného právneho posúdenia vyhodnotil poskytnutý úver žalobkyni ako bezúročný a bez poplatkov a dohodu ako neplatný právny úkon. Žalobkyňa bolo povinná vrátiť žalovanému výšku poskytnutého úveru 702 eur. Súd posúdil nárok žalobkyne ako plnenie titulom bezdôvodného obohatenia.

29. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 456 prvá veta OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

31. Bezdôvodné obohatenie vychádza zo zásady, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. To, komu je povinný bezdôvodné obohatenie vydať vyplýva z konkrétneho právneho dôvodu na základe ktorého záväzok vydať bezdôvodné obohatenie vzniká. Zo znenia ustanovenia vyplýva, že povinnosť vydať postihuje to, čo predstavuje obohatenie, a to za súčasného určenia povinnej osoby, ktorou je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Z uvedeného je zrejmé, že sa vyžaduje, aby bezdôvodné obohatenie bolo získané na úkor iného. V konečnom dôsledku to znamená, že musí byť daná príčinná súvislosť medzi majetkovým prospechom jednej strany a majetkovou ujmom druhej strany.

32. Súd mal preukázané, že žalobkyňa plnila v prospech žalovaného titulom uzavretej Žiadosti/Zmluvy a dohody celkom v sume 1023,12 eur. Vzhľadom k posúdeniu poskytnutého úveru ako bezúročný a bez poplatkov žalobkyňa plnila žalobcovi bez právneho dôvodu. Žalobkyňa bola povinná vrátiť žalovanému skutočne poskytnutú sumu úveru 702 eur. Keďže plnila celkom v sume 1023,12 eur, na strane žalovaného vzniklo bezdôvodného obohatenie v sume 321,12 eur.

33. Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo preukázané, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením zo strany žalobkyne, súd uložil žalovanému bezdôvodné obohatenie vydať a to zaplatením žalovanej sumy.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Súd priznal žalobkyni úroky z omeškania z priznaného peňažného plnenia od prvého dňa mesiaca, v ktorom uplatnila nárok na priznanie peňažného plnenia.

36. V časti uplatneného nároku žalobkyňou na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 321,12 eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia má súd za to, že námietka žalovaného o nesplnení zákonných podmienok v tejto časti uplatneného nároku nie je dôvodná.

37. Podľa § 3 ods. 5 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

38. V spotrebiteľských vzťahoch určité povinnosti vznikajú i dodávateľom. Jednou z týchto povinností je i povinnosť upravená v ustanovení § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Jediným predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Postačuje ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde.

39. K uplatneniu práva na primerané finančné zadosťučinenie nemôže dôjsť kedykoľvek. Toto právo vzniká v zmysle citovaného ustanovenia po tom, čo zo strany spotrebiteľa dôjde k úspešnému uplatneniu porušenia práva alebo povinnosti na súde. Súd priznal žalobkyni právo na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného a preto bola v tejto časti úspešná a vznikol jej nárok na priznanie finančného zadosťučinenie. Súd porovnal úspech žalobkyne v konaní s výškou ňou žiadaného finančného zadosťučinenia a dôsledkami, ktoré malo platenie neoprávnených súd žalovanému na žalobkyňu, ako aj intenzitu zásadu do práv žalobkyne s konaním žalovaného.

40. Súd vyhodnotil, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu chýbajúcich zákonných náležitostí, dohoda o poskytovaní služieb a dohoda o zrážkach zo mzdy sú neplatné. Žalovaný síce porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o spotrebiteľských úveroch, čím bol sankcionovaný tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa bola povinná takto vrátiť žalovanému iba výšku poskytnutého úveru. Na druhej strane je však nutné zohľadniť skutočnosť, že žalovaný si plnenie, na ktoré nemal nárok, vynucoval formou výkonu zrážok zo mzdy. Už len tým, že žalobkyňa musela čeliť vykonávaniu zrážok zo mzdy a musela sa domáhať svojej pohľadávky prostredníctvom uplatnenej žaloby, utrpela určitý stres, ktorú skutočnosť nie je potrebné iným spôsobom dokazovať. Žalovaný formou zrážok zo mzdy ukracoval žalobkyňu o peňažné prostriedky, na ktoré nemal nárok a ktoré tak žalobkyňa nemohla použiť na svoje osobné potreby (rozsudok KS v TT sp. zn. 23CoCsp/36/2020). Súd po vyhodnotení všetkých okolností má za to, že primeraným finančným zadosťučinením pre žalobkyňu je vo výške 150 eur, ktorá vychádza i z aplikačnej praxe. Skutkové tvrdenia týkajúce sa sociálnej situácie žalovanej, odpojenia plynu v príčinnej súvislosti s konkrétnym úverom žalobkyňa nepreukázala. Vzhľadom na porušenie práva spotrebiteľa dodávateľom - žalovaným je takto určená výška finančného zadosťučinenia v sume 150 eur vo vzťahu k porušenému právu a skutkovým okolnostiam prípadu primeraná a súčasne zodpovedá svojmu účelu, ktorý je poskytnutie satisfakcie spotrebiteľovi a odradenie dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. Súd preto žalobu žalobkyne vo zvyšnej časti uplatneného nároku na primerané finančné zadosťučinenie zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník..

43. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z citovaného ustanovenia, keď zásada úspechu vo veci charakteristická pre sporové konanie sa uplatní tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré tejto strane vznikli. Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť čo je ako zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody „iba odhaduje“. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; o jej výške súd rozhoduje následne. Žalobcu treba v tejto situácii preto treba považovať za plne procesne úspešného, keď mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu, závisela výlučne na úvahe súdu.

44. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola plne úspešná v uplatnenom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 321,12 eur s príslušenstvom a v uplatnenom nároku na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle uvedených pravidiel priznania úspechu, súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

45. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekúciu vykoná exekútor, ktoré na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 práv veta Exekučného poriadku).