

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/130/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294082
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120294082.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: F. Š., A.. XX.X.XXXX, W. D..A.É. XXXX/X, XXX XX F., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.409,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 29.4.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.409,20 eur s príslušenstvom.

1.1 Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj ako „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 14.11.2011 Zmluvu č. 5021950980 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním z 23.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.409,20 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 852,25 eur, z riadneho úroku vo výške 477,20 eur, z úroku z omeškania vo výške 79,75 eur. Po postúpení pohľadávky uhradil žalovaný 0,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 15.6.2020, sp. zn. 23Up/872/2010, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že zmluva o splátkovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v časti II. Poplatky, bod 1 a to čo sa týka spracovateľského poplatku vo výške 39,- eur jednorazovo a poplatku za správu úveru vo výške 2,99 eur/mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný ďalej poukázal na to, že právny predchodca žalobcu si nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V čase uzatvorenia zmluvy mal žalovaný uzatvorených päť zmlúv,

príčom jedna bola práve právneho predchodcu žalobcu na úver vo výške 7.000,- eur. Žalovaný tiež z opatrnosti vzniesol námietku premlčania splátok starších ako 3 roky. Keďže mu žalobca poskytol úver vo výške 1.000,- eur a na predmetný úver žalovaný uhradil sumu 825, 88 eur, žalobca má nárok len na doplatenie istiny, t.j. sumy 174,12 eur. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol žalobu nad sumu 174,12 eur zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 51,92 %.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný v podanom odpore uvádza, že Zmluva o úvere neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy. Žalobca preto poukázal na čl. III ods. 11. Zmluvy o úvere, ktorý hovorí: „Úverová zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých záväzkov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s Úverom.“. Uvedeným považoval zákonnú požiadavku na uvedenie doby trvania Zmluvy o úvere za naplnenú. Pokiaľ ide o predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, tie sú upravené v prílohe k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej ako „ZoSU“). Ide o predpoklady ako to, že úver bol čerpaný riadne, spotrebiteľ plní svoje zmluvné povinnosti včas a pod. Túto zákonnú požiadavku podľa jeho názoru plne napĺňa Zmluva o úvere v čl. I. časť „predpoklady použité na výpočet RPMN“, pričom v rovnakom čl. Zmluvy o úvere sú uvedené aj údaje vstupujúce do výpočtu. Nikde v ZoSU sa nenachádza požiadavka na uvedenie konkrétneho výpočtu RPMN. Napokon, uvedený výpočet nie je pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný a nemá preňho žiadnu výpovednú hodnotu. Neuvedenie výpočtu RPMN s konkrétnymi údajmi, nespôsobuje neschopnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Preto považuje uvedenie predpokladov na výpočet RPMN v rozsahu čl. I. Zmluvy za správne a napĺňajúce požiadavky ZoSU na túto náležitosť.

3.1 Žalobca ďalej uviedol, že žalovanému bol predschránený úver vo výške 3.000,- eur s maximálnou splátkou 85 eur. Žalobca uviedol na žiadosti príjem zo závislej činnosti 500 eur. Úver bol schválený na základe podmienok pre bankou predschránené limity, určené pre aktívnych klientov, o ktorých mala banka v interných systémoch údaje o príjmoch a výdavkoch. Na základe týchto interných informácií bola stanovená bonita klienta (ukazovateľ schopnosti splácať úver) a vypočítané parametre úveru (predschránený limit). Výška poskytnutého úveru bola 1.000 eur a nepresahovala výšku predschráneného limitu 3.000 eur. Splátka poskytnutého úveru 22 eur nepresahovala predvypočítanú maximálnu splátku 85 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že postupca pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a naplnil požiadavku zmysle § 7 ods. 1 ZoSU.

3.2 Žalovaný ďalej v podanom odpore konštatuje neprijateľnosť dojednaných poplatkov - spracovateľského poplatku a poplatku za správu úveru. Žalobca preto uviedol, že poplatky a náklady, ktoré žalovaný namieta, predstavujú cenu úveru, t.j. ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) Všetky poplatky a náklady súvisiace s úverom boli dohodnuté v zmluve a jej súčasťach (obchodné podmienky, cenník), t.j. žalovaný svojím podpisom na zmluve s takýmito podmienkami súhlasil. Pritom však treba brať zreteľ na to, že poplatky či náklady úveru predstavujú zmluvné ustanovenia, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a preto sú podľa jeho názoru vylúčené zo súdneho prieskumu neprijateľných podmienok (tým samozrejme netvrdíme, že by boli v rozpore s akýmkoľvek predpisom). Ide jednoducho o cenu za poskytnutie peňažných prostriedkov. Poplatky spojené so spotrebiteľským úverom boli a sú bežnou praxou na danom segmente trhu. Nie je možné pri úveroch poskytovaných spotrebiteľom, v rámci tak komplexného právneho vzťahu, požadovať, aby ku každej jednotlivéj povinnosti bola synalagmaticky naviazaná zodpovedajúca povinnosť druhej zmluvnej strany (neexistuje taký zákonný príkaz či zákaz, podľa ktorého by si na základe slobodne a vážne medzi stranami uzavretej zmluvy mohol podnikateľský subjekt ako protiplnenie, t.j. ako cenu poskytnutého úveru, požadovať jedine úroky). Úverová zmluva predstavuje celý komplex práv a povinností, pričom cena úveru nie je tvorená len úrokom, ale i všetkými v zmluve uvedenými povinnosťami - tu veriteľom požadovanými poplatkami či nákladmi, ktoré (úroky a poplatky, resp. aj náklady či prípadné zmluvné pokuty a sankčné poplatky) tvoria cenu peňazí, t.j. cenu poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu žalobca nepovažuje námietky žalovaného týkajúce sa dojednaných poplatkov za relevantné.

3.3 K vznesenej námietke premlčania uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo dňa 22.11.2017 a žaloba bola podaná dňa 29.4.2020. Nárok žalobcu teda nie je premlčaný.

4. Žalobca v podaní zo dňa 14.1.2021 uviedol, že postupca vo svojej výzve pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 5.10.2017 vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 402,05 eur. Táto suma predstavovala súčet omeškaných splátok, ktoré mal žalovaný k tomuto dátumu uhradiť. Žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (podaním zo dňa 22.11.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 16.8.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16.8.2017. Ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 22.11.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16.11.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 16.11.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 16.11.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 16.11.2017) a uplynula by najskôr dňa 16.11.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 29.4.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

4.1 K špecifikácii žalovanej sumy žalobca uviedol, že žalovaný dňa 15.11.2011 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1.000,- eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 832,64 eur, a to nasledovne: 16.12.2011 - 19,85 eur, 16.1.2012 - 19,85 eur, 16.2.2012 - 11,89 eur, 20.2.2012 - 7,96 eur, 20.3.2012 - 19,86 eur, 16.4.2012 - 19,86 eur, 16.5.2012 - 19,86 eur, 16.6.2012 - 19,86 eur, 16.7.2012 - 19,86 eur, 16.8.2012 - 19,86 eur, 16.9.2012 - 19,86 eur, 16.10.2012 - 19,86 eur, 16.11.2012 - 19,86 eur, 16.12.2012 - 19,86 eur, 16.1.2013 - 19,86 eur, 16.2.2013 - 19,86 eur, 16.3.2013 - 4,19 eur, 19.3.2013 - 15,67 eur, 16.4.2013 - 19,86 eur, 16.5.2013 - 19,86 eur, 16.6.2013 - 16,87 eur, 16.7.2013 - 16,87 eur, 16.8.2013 - 16,87 eur, 16.9.2013 - 16,87 eur, 16.10.2013 - 14,3 eur, 18.10.2013 - 2,57 eur, 16.11.2013 - 16,87 eur, 16.12.2013 - 16,87 eur, 16.1.2014 - 16,87 eur, 16.2.2014 - 16,87 eur, 16.3.2014 - 11,55 eur, 16.3.2014 - 5,32 eur, 16.4.2014 - 16,87 eur, 16.5.2014 - 16,87 eur, 16.6.2014 - 9,90 eur, 18.6.2014 - 6,97 eur, 17.7.2014 - 16,87 eur, 16.8.2014 - 16,87 eur, 16.9.2014 - 16,87 eur, 16.10.2014 - 7,70 eur, 23.10.2014 - 9,17 eur, 16.11.2014 - 6,80 eur, 19.11.2014 - 10,07 eur, 16.12.2014 - 16,25 eur, 18.12.2014 - 0,62 eur, 16.1.2015 - 16,87 eur, 16.2.2015 - 0,15 eur, 18.2.2015 - 16,72 eur, 8.4.2015 - 16,87 eur, 16.4.2015 - 4,05 eur, 12.5.2016 - 12,82 eur, 12.5.2016 - 16,87 eur, 12.5.2016 - 16,87 eur, 12.5.2016 - 16,87 eur, 12.5.2016 - 16,87 eur, 12.5.2016 - 2,83 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 147,75 eur, na riadny úrok suma vo výške 482,84 € a na poplatky suma vo výške 195,81 € a na úrok z omeškania vo výške 6,24 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (1.000,- € - 147,75 € = 852,25 €). Žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 195,81 eur a v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Spracovateľský poplatok“ (39,- €) „Poplatok za správu úveru“ (19 x 2,99 €) + „Zmluvná pokuta za omeškanie“ (4 x 25,- €). Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 195,81 eur a neuhradené poplatky tak predstavujú sumu vo výške 0,- eur. Zmluvný úrok v celkovej výške 960,04 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 482,84 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 477,20 eur. Úrok zo dňa 15.4.2015 bol postúpený v poníženej výške 6,08 eur. Zmluvný úrok z omeškania vo výške 22,17 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 6,24 eur. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 15,93 eur. Po zosplatení úveru bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 63,82 eur.

4.2 K zisťovaniu bonity žalovaného žalobca uviedol, že primárna návratnosť bola vypočítaná nasledovne: klientom deklarovaný príjem: 500 eur, náklady na domácnosť (3 členovia domácnosti): 276,48 eur, existujúce záväzky: 0,- eur, ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 284 eur) : 500 - 276,48 = 223,52 eur. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok a teda podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená.

5. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 20.4.2021 okrem iného uviedol, že žalovaný uhradil spolu 36 splátok po 19,85 eur v období od 16.12.2011 do 16.12.2014, pričom postupca započítaval každú úhradu žalovaného na najskôr splatné splátky. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané,

že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to aj výzvou zo dňa 12.9.2018. Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany postupcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol že termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy sú dva rozdielne pojmy. Aj, keď je doba trvania zmluvy je skrytá ďalších pojmov v zmluve, nič to nemení na tom, že samotný pojem zmluva neobsahuje. V zmluve ďalej absentujú predpoklady použité na výpočet RPMN, pričom poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci sp. zn. C 448/17, ktoré explicitne hovorí, že musí byť uvedený vzorec, no nehovorí, že musí byť urobený výpočet. Žalobca ďalej uviedol, že nenapadá zosplatenie úveru a postúpenie pohľadávky v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa žalobcu sa v danej veci tiež nedá povedať, že bola s odbornou záležitosťou zisťovaná bonita žalovaného.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu (zmluva o postúpení pohľadávok, zmluva o splátkovom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky pre poskytovanie úverov, sadzobník poplatkov a náhrad, výzva zo dňa 12.9.2018, výzva zo dňa 5.10.2017, platobná história na č.l. 68-80, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, doklad o skúmaní bonity na č.l. 176, úverové zmluvy na č.l. 204-213, poštové podacie hárky), ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) so žalovaným uzatvoril dňa 14.11.2011 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur, druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek. V zmluve boli dojednané tieto náležitosti úveru: počet splátok - 120, výška splátky - 19,85 eur mesačne, fixná ročná úroková sadzba - 14,90 %, spôsob poskytnutia úveru - jednorazovo, RPMN - 22,82 %, priemerná hodnota RPMN činila 9,70 %, celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 2.380,- eur, splatnosť prvej splátky bola dňa 16.12.2011 a termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 16.11.2021, spôsob splácania - inkasom z účtu. Pri predpokladoch použitých na výpočet RPMN bolo uvedené, že úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve, typ a výška úrokovej sadzby platí až do konečnej splatnosti úveru.

10. Súd zistil, že žalovaný ako jeden z troch spoludlžníkov uzavrel so právnym predchodcom žalobcu (SLSP, a.s.) dňa 29.10.2010 zmluvu o splátkovom úvere na sumu vo výške 7.169,- eur so splátkou vo výške 114,25 eur a konečnou splatnosťou dňa 20.10.2020. Žalovaný dňa 27.1.2010 uzavrel úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., predmetom, ktorej bol úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať mesačne vo výške 24,73 eur po dobu 84 mesiacov. Dňa 4.4.2011 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. zmluvu o úvere na sumu 1.170,- eur, ktorú mal uhrádzať v 42. mesačných splátkach vo výške 62,69 eur. Žalovaný so spoločnosťou VÚB, a.s. uzavrel dňa 19.2.2011 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom, ktorého bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 1.000,- eur so splatnosťou 120 mesiacov a výškou mesačnej anuitnej splátky v sume 16,28 eur. Žalovaný dňa 4.10.2011 uzavrel zmluvu o poskytnutí pôžičky so Slovenskou požíčovňou, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy vo výške 1.000,- eur, ktorú mal splatiť splátkami vo výške 34,50 eur v počte 60 splátok.

11. Z výpisu z úverového účtu má súd preukázané, že žalovaný na poskytnutý úver uhradil sumu vo výške 832,64 eur, pričom poslednú platbu realizoval dňa 12.5.2016.

12. Podaním zo dňa 5.10.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky k uvedenému dňu vo výške 402,05 eur. Zároveň bolo uvedené upozornenie, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy neuhradí dlžnú sumu, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím stratí možnosť zaplatiť ju v splátkach.

13. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru právneho predchodcu žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 23.11.2017.

14. Listom zo dňa 12.9.2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 1.348,03 eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

15. Právny predchodca žalobcu listom z 3.1.2019 oznámil žalovaného, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1057/2018/CE došlo k postúpeniu pohľadávky voči nemu na žalobcu.

16. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len ZoSU), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 7 ods. 1 ZoSU, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 7 ods. 2 ZoSU, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSU, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSU, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 ZoSU, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou vyššie uvedených právnych noriem dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, teda občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákonník. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver, pričom žalovaný úver riadne nespĺcal. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy prípisom z 5.10.2017 a oznámil mu, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky, ktorá k uvedenému dňu bola 402,05 eur stým, že dlžnú sumu má uhradiť do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Nakoľko k úhrade dlžnej splátky žalovaným nedošlo (tak ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad), právny predchodca žalobcu listom - oznámením zo dňa 23.11.2017 oznámil žalovanému mimoriadne zosplatenie úveru, ku dňu 22.11.2017 a zároveň vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 1.209,61 eur. Žalovaný uhradil sumu 832,64 eur a po 12.5.2016 žalovaný neuhradil žiadnu platbu. Splatnosť splátok bola vždy k 16. dňu v mesiaci.

18. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 22.11.2017 v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť avšak v oznámení neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky tak učinil. Žalovaný uhradil spolu 36 splátok v období od 16.12.2011 do 16.12.2014. Keďže splátky boli splatné vždy k 16. dňu v mesiaci, žalobca mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť už v marci 2017 /pre viac ako 3-mesačné omeškanie splátky splatnej 16.1.2015 a po neuhradení 3 splátok, t.j. 17.3.2015/ a nie až po uplynutí dvoch rokov od omeškania.

19. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatenia. Keďže § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak odo dňa 17.3.2017 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 17.3.2020. Žaloba bola doručená súdu až dňa 29.4.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd opiera i o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/76/2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/146/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/26/2017-83, zo dňa 28.6.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka.“

21. Poukazujúc na tieto skutočnosti súd žalobu zamietol. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný.

22. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania, nezaoberal sa už dôvodmi o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a tvrdenou neprijateľnosťou zmluvných podmienok.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.