

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200521  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200521.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľky: T. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O., ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, zast. opatrovníkom MQ. O., U. U. T.. G.. Š.B. XXX/XXX, O., N.: XXXXXXXX, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná z platenia výživného: Y. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Č., o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 05.02.2021 súdom ustanovený opatrovník navrhovateľky, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená žiadal, aby súd uložil osobe povinnej z výživného - manželovi, povinnosť platiť jej manželské výživné vo výške 50,-Eur mesačne. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že navrhovateľka uzavrela manželstvo s Y. Z. J. XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú štyri, t.č. plnoleté deti, ktoré žijú v cudzine. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je bez pracovného pomeru, jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená rozhodnutím súdu.
2. Manželovi navrhovateľky, Y. Z., B.. XX.XX.XXXX, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste v cudzine, bol návrh na začatie konania doručený podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Manžel sa k návrhu nevyjadril.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.05.2021. Osoba povinná z platenia výživného sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, ani nežiadala odročiť pojednávanie. Súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.
4. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX P. O.. Manželstvo účastníkov je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX.
5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 07.10.2020, sp. zn. 11Ps/4/2020-48, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v takom rozsahu, že nie je spôsobilá uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu, udeľovať plnomocenstvá, samostatne konať pred súdmi, orgánmi verejnej moci, nakladať s finančnými prostriedkami, preberať dôchodok a iné sociálne dávky, preberať doporučené úradné listové zásielky a reagovať na ne, vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním psychiatrickej aj nepsychiatrickej zdravotnej starostlivosti v ambulantnej aj v ústavnej forme, vyslovovať súhlas so vstupom a pobytom v zariadení sociálnej starostlivosti. V rozsahu

obmedzenia spôsobilosti na právne úkony súd ustanovil za opatrovníka pre T. Z., T. O.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2020.

6. Zástupca opatrovníka navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní nad rámec písomného návrhu doplnil, že navrhovateľka nemá na Slovensku žiadnych príbuzných; o nikom z rodiny nerozpráva. Šetrením sa podarilo zistiť, že jej deti a manžel sú v U. W. P. X. H. U. Í.. Ich adresu sa zistiť nepodarilo. Zdrojom príjmu navrhovateľka je dôchodok manželky 19,-Eur. Od 11.05.2021 by mala byť navrhovateľka umiestnená v špecializovanom zariadení P. I. - J. U. U. W.. S navrhovateľkou boli dlhodobo problémy. Na krátku dobu bola menovaná opakovane umiestnená na psychiatrickom oddelení B. O..

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. súd zistil, že navrhovateľke je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi vo výške 48,-Eur mesačne.

8. Zo správy Mesta O. súd zistil, že navrhovateľka je od 01.02.2021 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Psychiatrickej liečebne U. X. v L.. Vedenie liečebne oznámilo, že k 30.04.2021 bude navrhovateľka prepustená. Menovanú nemôžu umiestniť v špecializovanom zariadení, nakoľko majú naplnené kapacity zariadenia.

9. Zo správy Obce Č. súd zistil, že manžel navrhovateľky, Y. Z., sa v obci dlhodobo nezdržiava, miesto jeho aktuálneho pobytu nie je známe. Rovnako nie sú známe ani jeho osobné a zárobkové pomery.

10. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie výživného. Bolo povinnosťou navrhovateľky preukázať, že sú splnené zákonné podmienky nielen na strane navrhovateľky, ale i na strane osoby povinnej z platenia výživného na to, aby súd mohol manželovi navrhovateľky uložiť povinnosť uhrádzať výživné pre navrhovateľku. Osoba povinná z platenia výživného je v súčasnosti v zahraničí, výška jej príjmu nie je známa. Navrhovateľka nepreukázala, že na strane osoby povinnej z platenia výživného sú také pomery, ktoré by odôvodňovali uložiť mu povinnosť platiť výživné pre manželku. Súd preto jej návrh zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej