

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4C/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202409  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3515202409.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému E. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. H., V. Z. XX, o zaplatenie 1.879,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 105,80 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia 1.879,14 Eur titulom nezaplatenej istiny, úroku vo výške 149,02 Eur titulom neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku z omeškania vo výške 3,57 Eur titulom neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku vo výške 19,90% ročne z nezaplatenej istiny od 16.05.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatenej istiny a úrokov od 16.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.03.2018 č.k. 4C/154/2015-52 súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 1.879,14 Eur, spolu s vyčísleným úverovým úrokom do dátumu predčasnej splatnosti v sume 149,02 Eur, vyčísleným úrokom z omeškania v sume 3,57 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.879,14 od 16.05.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 149,02 Eur od 16.05.2013 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 70,- Eur, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.06.2018 č.k. 4Co/142/2018-94 súd v zamietajúcej časti a v časti trov konania rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil s tým, že zmenil splatnosť priznaného plnenia na tri dni. Žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

4. Uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 27.01.2021 č.k. 1 Cdo 46/2020 bol zrušený Rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.06.2018 č.k. 4Co/142/2018-94 a Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.03.2018 č.k. 4C/154/2015-52 vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania. Vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 07.05.2021. Z oznámenia žalobcu vyplýva, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa zákona č. 7/2005 Z.z. K vyhláseniu konkurzu došlo 23.04.2019 vo veci 40Odk/213/2019 Okresným súdom Trenčín. Žalovaný bol oddlžený.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 167e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.

8. Podľa § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Podľa § 167e ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak iný veriteľ poprel oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c), popretím takejto pohľadávky má popierajúci veriteľ právo na vstup do konania, ktoré sa týka oddĺžením nedotknutej pohľadávky ako intervenient. Ak je výsledok konania o určenie popretej pohľadávky závislý od výsledku v takomto konaní, súd konanie o určenie popretej pohľadávky preruší do výsledku v takomto konaní.

10. Podľa § 166a ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),  
b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,  
c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

11. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,  
b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,  
c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,  
d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,  
e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,  
f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

13. V predmetnej veci z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplata pohľadávky, ktorá vznikla z nezaplateného úveru zo dňa 09.08.2012. Celková splatnosť bola do 20.07.2017. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistené skutočnosti súd rozhodol tak, že predmetné konanie, v ktorom si žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

14. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz

podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

15. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 112,50 Eur. Tento poplatok sa mu v súlade s citovaným ustanovením vracia v plnej výške.

16. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. K zastaveniu konania došlo v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii na základe toho, že súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a predmetom konania bola pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. Ustanovenia Civilného sporového poriadku takúto situáciu neriešia, preto vychádzajúc z čl. 4 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama. Súd preto stranám náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).