

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/208/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204411
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204411.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. A., U.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, bytom ako zákonný zástupca - poručník: C. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom T. Š. XXX, dieťa rodičov: matka E. A., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX a otec v rodnom liste neuvedený v konaní o schválení právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje právny úkon - žalobu, ktorú v mene maloletého ako žalobcu v rade 1./ podal poručník C. L.Š., U.. XX.XX.XXXX ako jeho zákonný zástupca na Okresnom súde Martin dňa 22.01.2019 vo veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10C/6/2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu civilného súdu zo dňa 14.10.2020 bolo Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/208/2020-21 zo dňa 26.10.2020 začaté konanie o schválenie právneho úkonu. V podnete sa uvádza, že na Okresnom súde Martin sa pod sp.zn. 10C/6/2019 vedie spor žalobcov v rade 1./, ktorým je maloleté dieťa zastúpené poručníkom a v rade 2./, ktorým je poručník proti žalovaným. Žalobca v rade 2./ sa domáha jednak menom maloletého a jednak svojím menom náhrady nemajetkovej ujmy. Tento právny úkon za maloletého však nebol schválený poručenským súdom pred podaním žaloby a nie je schválený poručenským súdom dodnes.

2. Uznesením č.k. 19P/208/2020-22 zo dňa 26.10.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

3. Nariadeného pojednávania sa nezúčastnil poručník a kolízny opatrovník. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovné:

- pod sp. zn. 10C/6/2019 sa vedie spor žalobcov v rade 1./ maloleté dieťa, zastúpené poručníkom a v rade 2./ poručník proti žalovanému v rade 1./ A. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom T. Š.F. XX, v rade 2./ Z. D., K.E., so sídlom L. XX, XXX XX R., B.: XX XXX XXX o zaplatenie sumy 50 000 eur v prospech žalobcu v rade 1./ a sumy 30 000 eur v prospech žalobcu v rade 2./, ktoré začalo na návrh žalobcov dňa 22.01.2019;

- Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 10C/6/2019-372 zo dňa 10.12.2019 bolo konanie o žalobe žalobcu v rade 1./ zastavené z dôvodu, že vo vzťahu k žalovanému nebol podaný riadny návrh na začatie sporového konania (žaloby);
- Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/59/2020-414 zo dňa 28.08.2020 bolo Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 10C/6/2019-372 zo dňa 10.12.2019 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia sa konštatuje, že zo strany prvostupňového súdu bolo potrebné podať podnet poručenskému súdu na začatie konania o schválenie právneho úkonu - podania žaloby poručníkom v mene maloletého;
- Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 23P/21/2017-63 zo dňa 19.03.2018 bol maloletému ustanovený opatrovník.

5. Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“)

- ods. 1 písm. b) - súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.
- ods. 2 - rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone súd povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
- ods. 3, prvá veta - rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

6. Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právny úkon, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

7. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny úkon - žaloba zo dňa 22.01.2019, ktorú za maloletého ako žalobcu v rade 1./ podal jeho zákonný zástupca - poručník je v jeho záujme, preto tento právny úkon schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.