

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-2T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223010165
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1223010165.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Františkom Jančokom v trestnej veci obžalovaného: Z. E., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona vo viacčinnom súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. E., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Š. XXXX/XX, Bratislava, toho času ÚVTOS a ÚVV Bratislava, št. občan SR,

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

v presne nezistenom čase okolo 23.00 hod. dňa 23.09.2022 v Bratislave na Šikmej ulici 18 v rodinnom dome vo svojej izbe na prízemí sexuálne zneužil maloletú N..Z., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že s ňou vykonal súlož, a to napriek tomu, že vedel, že maloletá poškodená N..Z., nar. XX.XX.XXXX, mala v tom čase menej ako XX Q.,

v bode 2/

začiatkom augusta 2022 približne okolo 07.08.2022 a opakovane okolo 24.08.2022 v čase medzi 19.00 hod. až 20.00 hod. obžalovaný zavolať osobu mladšiu ako pätnásť rokov, maloletú N..Z.. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) von na cigaretu s tým, že sa budú rozprávať, následne obvinený povedal maloletej, že mu je zima a ide si po bundu domov a spolu sa presunuli na adresu Š.P.Á. XX, Bratislava, kde obvinený býva, pričom obvinený pozval maloletú dovnútra domu, s tým, že ho má maloletá počkať v izbe pokiaľ sa neprezlečie, s čím maloletá súhlasila, potom ako obvinený vyšiel zo sprchy zahalený iba v uteráku, začal ako prvý maloletú bozkávať a vykonal s ňou súlož, s čím maloletá súhlasila, pričom obvinený mal v tom čase vedomosť, že má poškodená len XX Q., nakoľko sa obvinený s maloletou poznal od malička, v roku 2021 začal komunikovať s maloletou intenzívnejšie aj prostredníctvom internetu a sociálnych sietí, pri tejto komunikácii obvinený v lete roku 2022 uviedol maloletej, že „Mas iba XX nemozes vnímať život jak ja“ čo mu poškodená nijakým spôsobom nevyvrátila.

v bode 3/

v doposiaľ nezistenom čase dňa 24.08.2022 v Bratislave na Obchodnej ulici si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu Tatra banky a.s., číslo XXXX XX** *. XXXX, vystavenú na meno poškodenej Z. N. k bankovému účtu číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú Z. N. stratila, pričom následne vykonal prostredníctvom hore uvedenej bankomatovej karty bezkontaktné platby a to dňa 24.08.2022 v čase o 07:58:04 hod. v sume XX,- eur a o 08:21:07 hod. v sume XX,- eur v GECO tabak v OC Hron v Bratislave na Dudvážskej ulici číslo 1, v čase o 09:04:33 hod. v sume X,XX eur v DM drogerie Nivy, v Bratislave na

ulici Mlynské Nivy číslo 5A, v čase o 11:14:45 hod. v sume XX,- eur Hotel at Booking.com Amsterdam a v čase o 07.39 hod. v sume XXX,- eur Hotel at Booking.com ako aj s predmetnou kartou vykonal pokusy o platby toho istého dňa a to v čase o 08:21:35 hod. v sume XX,- eur v GECO tabak v OC Hron v Bratislave na Dudvážskej ulici číslo I, v čase o 11.18 hod. v sume XX,XX eur Hotel at Booking.com, v čase o 14:31:22 hod. v sume XX,- eur v Trafike Trh v Bratislave na Latorickej ulici, ktoré mu boli zamietnuté, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej Z. N. priamu škodu vo výške XXX,XX eur,

teda

v bode 1/ a 2/
vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

v bode 3/
neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a tento neoprávnene použil,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/
pokračovací zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bode 3/
pokračovací prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/51/2023 zo dňa 11.11.2023, právoplatný dňa 21.11.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená N..Z..., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou Andreou Kollerovou, nar. 24.01.1983 v Bratislave, trvale bytom Latorická 39, Bratislava, so svojím návrhom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Z. N., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom K. N. X, Bratislava, so svojím návrhom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný po porade s obhajcom sa ihneď po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania, pričom obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami uvedenými v § 308 ods. 2

Trestného poriadku. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II sa vzdala práva podať odvolanie v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku. To platí aj o osobách, oprávnených podať v prospech obžalovaného odvolanie, ak obžalovaný výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci,

e/ zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.