

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117207596
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117207596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE so sídlom Politických väzňů, 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha1, IČO: 043 55 211, zastúpeného: JUDr. Barbora Korenecová, advokát, so sídlom Slnecná č.765/3, 900 45 Malinovo, adresa na doručovanie: X.. O. S., V. Č.. XX, XXX XX Bratislava, proti Ž.: Q. O., K. P.U. XX.X.XXXX, O. D. Č.. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 100 € s príslušenstvom, o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 12 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 100 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100 € odo dňa 26.4.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 12 € z a m i e t a.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,58 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 28.3.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100 € spolu s príslušenstvom - zákonným úrokom z omeškania a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 €. Žalobca si voči žalovanému neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvného úroku. Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalovaný prostredníctvom webovej stránky sa zaregistroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru v sume 100 €. Žalovaný pri registrácii uviedol svoje osobné údaje. Žalovaný pri registrácii a odoslaní žiadosti o poskytnutie úveru potvrdil, že súhlasí so Zmluvou o úvere, ako aj so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, zároveň žalovaný potvrdil, že ním poskytnuté údaje žalobcovi, ako veriteľovi, sú pravdivé a úplné. Žalobca so žalovaným dňa 28.3.2014 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare) podľa zákona č.129/2010 Z.z. Žalobca, v zmluvnom postavení veriteľa, poskytol žalovanému, v zmluvnom postavení dlžníka, úver v sume 100 €. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnutý úver spolu s celkovými nákladmi v sume 21 € vrátiť do 21 dní od dňa poskytnutia úveru. Žalovaný zmluvné povinnosti nesplnil, úver žalovaného sa stal splatným dňa 18.4.2014. Žalobca v zmysle čl.18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru upozornil žalovaného SMS správami, ako aj zaslaním e-mailov, že sa s plnením peňažného záväzku žalovaný dostal do omeškania a zároveň žalovaného vyzval na vrátenie dlžnej sumy. SMS správy boli žalobcom žalovanému doručené štyri, v dôsledku čoho vznikla žalovanému povinnosť v zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru zaplatiť žalobcovi cenu doručených správ v sume 12 € (žalovaná suma bola definovaná vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ako zmluvná pokuta). Dňa 19.9.2017 bola žalovanému žalobcom doručená aj písomná výzva na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný svoj záväzok si voči žalobcovi nesplnil.

Žalobca aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil výpisom z Obchodného registra vedeného Q. W. B. V.. Žalobca v žalobe uviedol, že v dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením obchodnej spoločnosti Q., W., W. W. V.Ý. B., XXXX/XX, K. Q., XXX XX V. X, H.: XXX XX XXX, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť Q.,W. (K. W.) U. R. W. Q., U..W.. (zanikajúca spoločnosť) so sídlom V. Č.. XX, XXX XX Bratislava, H.:XX XXX XXX, zlúčením nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti prišlo k zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť - žalobcu. Žalobca súdu spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - Zmluvu o úvere, Rozhodcovskú zmluvu, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, výpis z Obchodného registra vedeného Městským soudem v Prahe.

2. Súd uznesením č. k. (10Csp)15Csp 29/2017-22 zo dňa 13.5.2019 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, aby označil dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu neuznáva.

Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk na dresu uvedenú žalobcom v žalobe. Zásielka bola súdu Slovensku poštou a.s. vrátená s poznámkou adresát neznámy. Adresa bydliska žalovaného bola súdom preverovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, adresa bydliska žalovaného v uvedenom registri nie je aktuálne vedená. Súd zisťoval či žalovaný nie je vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody s negatívnym výsledkom.

Podľa ustanovenia §116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP,(§116 ods.3CSP).

Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

Ide o spor podľa ustanovenia §297, písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súdom bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP verejné vyhlásenie rozsudku.

3. Podľa ustanovenia § 1 ods.3, písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu stranami sporu spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa ustanovenia § 1 ods.8 cit. zákona ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov. 5)

Podľa ustanovenia § 24 ods.1 cit. zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu. Podľa ustanovenia § 9 ods.1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu stranami sporu dodávateľ môže použiť na ponuku finančných služieb spotrebiteľovi prostriedky diaľkovej komunikácie umožňujúce priamu komunikáciu len s jasným a zrozumiteľným súhlasom spotrebiteľa, alebo ak proti ich použitiu spotrebiteľ výslovne nenamieta; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného

zákona. 9) Automatický telefónny volací systém a fax môže dodávateľ použiť len s predchádzajúcim súhlasom spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 8 cit. zákona práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, 24) a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 544ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia §544 ods.2 OZ Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Súd Zmluvu uzatvorenú stranami sporu nevyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere z dôvodu, že žalovaný požičanú sumu bol povinný žalobcovi splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods.3, písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z.), avšak podľa ustanovenia § 24 ods.1 cit. zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25 a tohto paragrafu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.3.2014 Zmluvu, ktorá bola uzavretá elektronickou formou, v ktorej boli definované práva a povinnosti obidvoch zmluvných strán. Na základe uzavretej Zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 100 €, ktorú sa zaviazal žalovaný vrátiť žalobcovi v lehote 21 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Žalovaný však pôžičku žalobcovi nevrátil, jej dlh sa stal splatným dňa 18.4.2014, preto súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 100 €. Žalovaný sa so zaplatením peňažného plnenia dostal do omeškania, v dôsledku čoho si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z peňažného plnenia. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 26.4.2014 z priznanej sumy 100 € až do zaplatenia.

5. Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 €. Zmluvná pokuta je žalobcom definovaná v č.18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru tak, že predstavuje paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 € za každú upomienku. Súd tento nárok zamietol z dôvodu, že zmluvná pokuta nebola stranami sporu dohodnutá priamo v Zmluve s poukazom na citované ustanovenie §544 ods. 2 OZ. Súd poukazuje aj na citované ustanovenie §8 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Právny vzťah je založený zmluvou o pôžičke, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občiansky zákonník. Práve zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovuje, ktoré náležitosti musí zmluva (popri všeobecných náležitostiach podľa Občianskeho zákonníka) obsahovať. Tieto náležitosti musí obsahovať zmluva a nie Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

Pokiaľ išlo o zamietnutie návrhu v časti zmluvnej pokuty táto položka bola upravená iba vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru. Vzhľadom na všetky okolnosti považuje súd za nepravdepodobné, že žalobca osobitne dojednával so žalovaným zmluvnú pokutu, ktorá nie je uvedená v predtlačí Zmluvy, ako aj jej výšku. Žalovaný musel pristúpiť k týmto Všeobecným podmienkam poskytnutia úveru v prípade, ak chcel uzavrieť Zmluvu. Zmluvné podmienky majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Zmluvná sloboda spotrebiteľa pri určovaní, ktoré dojednanie bude uvedené v zmluve a ktoré vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru ohľadom na nepomer vo vyjednávacej sile zmluvného partnera - poskytovateľa pôžičky, resp. úveru a spotrebiteľa je na prvý pohľad zrejmé, že sa spotrebiteľovi len sťažuje možnosť domôcť sa zmeny vopred pripravených zmluvných dojednaní.

6. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania 78,58% z dôvodu, že žalobca v konaní mal úspech len 78,58 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.