

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200686  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200686.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcov: 1a/ N. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. XXX/XX, 1b/ I. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., B. potok I. XXX/XX, 1c/ M.. D. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G. nám. XXX/XX, 1d/ X. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. XXX/XX, 1e/ N. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. XXX/XX, (žalobcovia 1a/ - 1e/ ako právni nástupcovia po neboh. žalobcovi 1/ M.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX), 2/ T. E., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 5, 3/ G. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX (konanie voči žalovanému 3/ zastavené uznesením č.k. 5C/21/2019-110 zo dňa 29.01.2020), 4/ E. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., G. X/X, žalobcovia 2/ a 4/ zastúpení splnomocneným zástupcom: G.. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, proti žalovaným: 1/ V. U., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, 2/ T. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, žalovaní 1/ a 2/ právne zastúpení: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215, 3/ T. D., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, v konaní o určenie hranice pozemku, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobcovia 1b), 2) a 4) sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, novovytvorených pozemkov, zobrazených ako C KN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup> a C KN pac. č. XXX/X - orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup> a to, žalobkyňa Xb/ v podiele X-ica účasti k celku, žalovaná 2/ v podiele X/XX-ín účasti k celku a žalobca 4/ v podiele X/XX-ina účasti k celku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcov 1b), 2) a 4) z a m i e t a.

III. Žalobu žalobcov 1a), 1c) až 1e) z a m i e t a.

IV. Súčasťou rozsudku sa stáva geometrický plán č. 41962249-224/2018 zo dňa 12.12.2018, vyhotovený geodetom Ing. Jozefom Revajom, úradne overený 17.01.2019.

V. Žiadna strana sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 10.4.2019, doplnenou podaním zo dňa 24.6.2020, po jej čiastočnom späťvzati týkajúcej sa žaloby žalobcu 3/, o čiastočnom zastavení ktorej súd rozhodol uznesením č.k. 5C/214/2019 - 110 zo dňa 29.01.20120, sa (pôvodní) žalobcovia 1/ až 3/ domáhali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi, nehnuteľností, nachádzajúcich sa v obci a k.ú. U., evidované na LV č. XXXX, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, a to tej ich časti, ktoré zodpovedajú novovytvoreným C KN parcelám, zobrazeným ako C KN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, C KN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup> a C KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, ktoré vznikli na základe GP č. 41962249-224/2018 vyhotovenom

Ing. Jozefom Revajom dňa 17.01.2018 a to neb. žalobca v podiele X-ica účasti k celku, žalobkyňa 2/ v podiele X/XX-in účasti k celku a žalobca 4/ v podiele X/XX-ina účasti k celku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia (pôvodne aj neb. žalobca 1/) a žalobca 3/, sú podielovými spoluvlastníkmi E KN parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, E KN parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup> a to pod B1 neb. žalobca 1/ v podiele X/X-účasti k celku, pod B2 žalobkyňa 2/ v podiele X/X-ina účasti k celku, pod B4 (pôvodný) žalobca 3/ v podiele X/XX-účasti k celku a pod B5 žalobca 4/ v podiele X/XX-ina účasti k celku.

3. Žalovaní sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. a obci U., evidované na LV č. XXXX a to C KN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a to žalovaná 1/ pod B1 v podiele X-ica účasti k celku, žalovaný 2/ pod B2 v podiele X-ina účasti k celku a žalovaná 3/ pod B3 v podiele 1 - ina účasti k celku. Nehnuteľnosti boli pôvodne evidované v pozemkovej knihe, v pozemno-knižnej vložke č. XXX pre k.ú. U. ako pk parc. č. XX/b.

4. Na základe vlastných vedomostí o predchádzajúcom usporiadaní hraníc medzi spornými nehnuteľnosťami žalobcov a žalovaných, znaleckého posudku č. 2/2019 zo dňa 14.2.2019 vyhotoveného Ing. Jozefom Revajom, Pod Mostom 1202/3, Rabča na účel určenia pk hranice, pk parc. č. XX/b, z pk vložky č. XXX k.ú. U., geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotoveného geodetom Ing. Jozef Revajom žalobcovia nadobudli vedomosť, že pk parc. č. XX/b zasahuje do C KN parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X a to v rozsahu, ktorý je vyznačený v GP č. XXXXXXXX-XXX/XXXX a tento rozsah predstavuje označené novovytvorené pozemky - zobrazené ako C KN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. C KN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a C KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplýva, že hranica medzi pozemkami žalobcov a žalovaných bola zo strany žalovaných určená chybné a v rozpore s údajmi evidovanými v katastri nehnuteľností práve v rozsahu zodpovedajúcem novovytvoreným parcelám C KN parc. č. XXX/XX, C KN parc. č. XXX/XX a C KN parc. č. XXX/X v neprospech žalobcov. Žalobcovia sa v predchádzajúcom období pokúšali o mimosúdnu komunikáciu a dohodu so žalovanými smerujúcu k vzájomnému usporiadaniu vzniknutej situácie, tieto snahy však nevedli k uspokojivému výsledku. Naopak, žalovaný 2/ akúkoľvek relevantnú komunikáciu smerujúcu k usporiadaniu vzniknutej situácie odmieta a vykonáva ďalšie úpravy porušujúce a ohrozujúce vlastnícke právo. Žalobcovia sú presvedčení, že predmetné nehnuteľnosti a to aj v časti, ktoré sú predmetom žaloby, v minulosti nadobudli na základe riadneho právneho titulu, hranica pozemkov žalobcov a žalovaných bola určená chybné a v rozpore s údajmi evidovanými v katastri nehnuteľností, žalovaný 2/ na mieste samom vykonáva ďalšie úpravy porušujúce a ohrozujúce vlastnícke právo žalobcov a nemá záujem pristúpiť k mimosúdnej usporiadaniu vzniknutého stavu.

5. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe vyjadrili písomným podaním doručeným súdu dňa 3.7.2019 a žiadali žalobu zamietnuť. Poukázali na to, že sa považujú za riadnych spoluvlastníkov sporných pozemkov v rozsahu ich zápisu na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U.. Podľa kúpnej zmluvy z 23.02.1961, spísanej formou notárskej zápisnice N 24/61, NZ 18/61, kupovala žalovaná 1/ spoločne s neb. manželom G. U. od predávajúcej D. U., rod. H., jej celý domový majetok a súvisiace poľnohospodárske pozemky v k.ú. U., okrem iného aj dom, dvor, zadné stavy, role, lúky, zapísané v pk prot. č. XXX, r.č. 1, 6 - ako pkn parc. č. XX k.ú. U.. Následne požiadal manžel žalovanej v roku 1997 o geometrické zameranie pkn parc. v prírode a za tým účelom bol vyhotovený geometrický plán dňa 25.06.1997 - č. 31562388-124/1997, ktorý bol autorizačne overený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odborom a M. G. N. bol vymedzený priebeh hranice medzi pkn parc. č. XX vo vlastníctve G. U. a manž. V. U. a medzi vlastníkmi pozemku pkn parc. č. XXb vo vlastníctve žalobcov, resp. ich právnych predchodcov. J. pozemku žalovaných dosahovala podľa zákresu v GP - XX m v časti pri hospodárskej bode (body XX, XX) a vo zvyšnej časti pozemku bola šírku XX m (body XX, XX). V takomto rozsahu šírky kúpeného pozemku vystupovala žalovaná 1/ s manželom G. ako riadni vlastníci označeného pozemku od jeho kúpy a navyš podľa vyhotoveného GP z roku 1997 boli takto aj uvedeným GP utvrdení v presvedčení, že spolu užívaná výmera ich pozemkov u C KN parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, spolu XXXX m<sup>2</sup>, evidovaných na LV č. XXXX zodpovedá kupovaným pozemkom podľa kúpnej zmluvy N XX/XX, NZ 18/61 zo dňa 23.02.1961. Navyš takýto priebeh hranice pozemkov pkn parc. č. XXb a XX bol potvrdený aj v konaní ROEP v obci U. v roku 2001, kde sa prevzal stav podľa spracovaného GP žalovaných č. 31562388-124/1997 a

nikto z terajších žalobcov tento zapísaný stav v katastri vôbec nespochybnil a ani nenamietol správnosť rozhodnutia ROEP. Žalovaní 1/ a 2/ za takto zapísaný stav v katastri od roku 2001 platia aj miestne dane a poplatky. Ich oprávnená a nerušená držba sporných pozemkov nebola zo strany žiadneho orgánu spochybnená. Žalobcovia až v roku 2018 začali spochybňovať otázku vlastníctva spornej časti pozemku žalovaných 1/ až 3/ a poukazovali na jeho nesprávnu identifikáciu. Do pozornosti dali súdu, že od kúpy domovej nehnuteľnosti a sporného pozemku z roku 1961 až do roku 2018 nikto nespochybnil ich oprávnenú držbu. V správnosť priebehu hranice užívaných pozemkov ich utvrdil aj GP z roku 1997 a jeho zápis do katastra po konaní ROEP v obci U.. Žalovaní 1/ a 2/ boli takto presvedčení, že ak by sa aj preukázala existencia chybnej identifikácie sporných pozemkov, tieto držali dobromyseľne a nerušene a splnil podmienky vydržania sporných pozemkov v zmysle § 134 OZ. Poukazovali aj na zákon č. 180/1995 Z. z. a to, že žalobcovia mali možnosť už po prevzatí výpisu z úvodných podkladov ROEP namietat existenciu nesúladu v identifikácii pkn parc. č XXb a zápisu sporných pozemkov na žalovaných. Následne mali možnosť využiť opravné prostriedky až po podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Komisie ROEP v správnom súdnictve. Napokon nepovažovali za správne vymedzenie hranice pkn parcel v GP spracovanom Ing. Jozef Revajom, nakoľko priebeh hraníc pkn parc.XXb a pk parc.XX v prírode nikdy netvoril oblúkový tvar ako to vyznačil geodet Ing. Jozef Revaj v posudku č. 2/2019 a v pripojenom GP, novourčená hranica zasahuje v podstatne väčšom rozsahu do pkn parc. č. XX ako to vyplýva zo širok susedných pozemkov.

6. Žalovaná 3/, ktorej bola žaloba s jej doplnením doručená dňa 14.9.2019, sa k žalobe nevyjadrila.

7. Žalobcovia 1/ až 3/ v replike na podporu svojich tvrdení v žalobe predložili čestné vyhlásenie U. Z., J. E. a J. Y., ktorí majú potvrdzovať to, že žalobcovia boli vlastníckmi, držiteľmi a užívateľmi pozemkov, zodpovedajúcich novovytvoreným parcelám, žalovaní nikdy neboli ich vlastníckmi, držiteľmi či užívateľmi a nikdy neboli dobromyseľní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, osobitne so ZP č. 2/2019 znalca - Ing. Jozefa Revaja a jeho prílohami, pk vložkou č. XXX k.ú. U., výpis z LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., pk mapou a jej súťažou, s katastrálnou mapou, písomnou identifikáciou pk par. č. XX/b na súčasný stav katastra, grafickou identifikáciou a GP č. 41962249-224/2018 ti dňa 17.1.2019, Notárskou zápisnicou N 21/61, NZ 18/61, GP č. 124/97 vyhotoveného Ing. Vladimírom Stromčekom, fotografiami na čl. 73-93, správou Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor z 9.7.2020, úmrtným listom žalobcu 1/, vykonal výsluch strán sporu a zistil, že žaloba je v časti dôvodná.

9. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia vlastníctva k pozemkom - novovytvoreným C KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a C KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, odôvodňujúc svoj nárok tým, že žalovaní, konkrétne žalovaný 2/ úpravami pozemku a posunutím hranice zasiahol do vlastníctva žalobcov. Na dôkaz toho súdu predložili ZP č. 2/2019 vyhotovený znalcom z odboru geodézia a kartografia Ing. Jozefom Revajom. Z jeho obsahu vyplýva, že priebeh hranice medzi pôvodnými pk parc. č. XX/b a XX tvorí spojnica bodov A, B, C, D, E, F až G (príloha 6) a teda pk parc. č. XX/b zasahuje do C KN parc. č. XXX/X, XXX/X a parc. č. XXX/X v rozsahu, ktorý zodpovedá novovytvoreným parcelám C KN parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX a C KN parc. č. XXX/X. Zároveň z neho vyplýva, že hranica podľa pozemkovoknižného stavu nie je identická s hranicou parcel v C KN platnom stave katastrálneho operátu a v podstate hranica parcel podľa určeného operátu v katastri nehnuteľnosti je zhodná s priebehom hranice parcel podľa aktuálne platného stavu v katastri nehnuteľnosti. V tejto súvislosti je potrebné ešte uviesť, že pk parc. XX/b, evidovaná v pk vložke č. XXX k.ú. U., je zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. U. aj ako E KN parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XXX m<sup>2</sup>.

10. Vo vzťahu k užívaniu a pôvodnému priebehu hranice, zhodne žalobcovia aj žalovaní potvrdili, že v minulosti oni (resp. ich právni predchodcovia) užívali pozemky bez toho, aby dochádzalo k vzájomným sporom, rešpektovali hranicu (vymedzenú pôvodným plotom zasahujúcim do X/X-iny a medzou) a aj to, že problém nastal potom, čo žalovaný 2/ existujúcu medzu zoral, čím zasiahol do vlastníctva žalobcov. Žalobkyňa 2/ vo výpovedi potvrdila, že je pravdou, že v minulosti nebol žiaden spor o hranicu pozemkov, ktoré boli oddelené do X/X-iny pôvodným plotom, ktorý akceptovala aj rodina žalobcov a aj rodina žalovaných. Až neskôr, keď sa mala upravovať medza, boli postavené nové stojky plota (stĺpiky), ktoré viac vybočujú a nejdú v jednej línii (ako pôvodne). Medza, pôvodne tvorila hranicu bola v rovnakej línii

ako oplotenie, resp. nadväzovala na oplotenie, oddeľujúc pozdĺžne na seba nadväzujúce pozemky. Táto hranica sa rešpektovala, po zoraní medze, hranica pozemkov nie je v takom stave ako bola pôvodne. Zástupca žalobcov 2/ a 4/, zhodne ako žalobkyňa 2/ potvrdil, že žalovaní neoprávnene zabrali pozemky a nesprávne je daná existujúca hranica. Strana žalovaných, konkrétne žalovaná 1/ výpovedou potvrdila, že v rámci prebiehajúcej ROEP si dali zamerať užívané nehnuteľnosti, ktoré kúpili s neb. manželom a takto vyznačené boli aj užívané pokojne a nikto ich nerušil. Zhodne tiež potvrdila (ako žalobcovia), že ďalšia hranica pozemkov bola tvorená medzou, ktorá patrila na ich stranu, túto zorali a vtedy nastal spor. Kovové stĺpiky bez oplotenia boli osadené po tom, čo bola zoraná medza a hranica bola zameraná geodetom Ing. Jurajom Lukáčikom v roku 2007. Zhodne, aj žalovaný 2/ vo vzťahu k vymedzeniu hranice medzi spornými pozemkami potvrdil, že kovové stĺpiky bez oplotenia osadzoval on až potom, čo mu vymeral hranicu Ing. Lukáčik, zrovnal medzu a vtedy nastal problém. Žalovaný 2/ pritom totožne ako žalobkyňa 2/ potvrdil, že medza pôvodne sledovala oplotenie rovno (súbežne), on vytýčil (hradil) spodný plot, kde nebol problém, ten nastal až vtedy, keď osadil kovové stĺpiky, ktoré osadil tak, ako mu to bolo zamerané geodetom. Medza, ktorá bola na hranici bola ale jeho, resp. jeho rodina (jeho právni predchodcovia) ju užívali. Držali sa toho, ako bol pôvodný GP z roku 1997.

11. Žalovaní sa teda bránili tým, že hranica je vytvorená už od roku 1961, kedy pozemky aj s domovými nehnuteľnosťami nadobudla žalovaná 1/ s jej neb. manželom a od tohto obdobia nikto nenamietal správnosť priebehu hranicu, pozemky nerušené užívali a cítili sa byť ich vlastníkmí. Súd však zistil, že toto tvrdenie žalovaných nie je celkom (v celom rozsahu) pravdivé. Je síce pravdou, že žalovaná 1/ ešte spolu so svojim neb. manželom na základe riadnej kúpnej zmluvy, registrovanej pod RI 33/63, spísanej dňa 23.2.1961 formou notárskej zápisnice, sp. zn. N 24/961, NZ 18/61, kúpila od predávajúcej D. U., rod. H. okrem iných nehnuteľností, aj domový majetok zapísaný v prot. č. XXX k.ú. U., pod AI, r.č. X-X, parc. č. XX, dom, dvor, zadné stavy, roľa, lúka, záruby, pod B1 v celosti, za dohodnutú kúpnu cenu, t.j. nadobudla aj spornú pk parc. č. XX susediacu s pk parc. XXb žalobcov, a napokon je pravdou aj to, že ešte v roku 1997 si žalovaná 1/ s neb. manželom dali zamerať takto kupovaný pozemok, čoho dôkazom je geometrický plán č. 31562388-124/97 zo dňa 30.6.1997, avšak súd dokazovaním zistil, že vytýčenie hranice v súlade s týmto geometrickým plánom č. 124/97 neprebehlo po celej dĺžke sporných nehnuteľností.

12. Výsluchom strán sporu bolo totiž preukázané, že pozemky boli oddelené plotom asi do X/X-iny ich dĺžky, plotové oplotenie neexistovalo po celej dĺžke pôvodných pk parc. XX a XXb, a ďalšiu hranicu tvorila medza, na mnohých miestach vyššia, na mnohých miestach nižšia a takto v prírode vymedzenú hranicu všetci rešpektovali. Ako vyplýva z grafickej identifikácie parciel tvoriacich prílohu č. 6 - ZP č. 2/2019, plot (aktuálny) pritom siaha až takmer do X-ice dĺžky C KN parc. č. XXX/XX. Geometrickým plánom č. 124/97 pritom bola daná hranica oddeľujúca aj C KN parc. č. XXX/X od C KN parc. č. XXX/X, ktorá skutočne ako tvrdia žalovaní, mala na svojom konci šírku XX m a nie ako je to zamerané v GP č. 224/2018 žalobcov šírku XX,XX m, ale je potrebné podotknúť, že práve diel č. XX z GP č. 124/97 je tou časťou, ktorá zodpovedá novovytvorenej C KN parc. č. XXX/XX a predstavuje časť pozemku, ktorou by mali žalovaní zasahovať do vlastníctva žalobcov. Spolu s dielom č. XX z GP č. 124/97 je šírka C KN parc. č. XXX/X na jej konci vo výmere XX m, bez tohto dielu č. XX, je jej šírka o výmere XX,XX m. Z GP žalovaných č. 124/97 pritom vyplýva, že diel č. XX bol vytvorený od C KN parc. č. XXX/X a nie od C KN parc. XXX/X, ktorá by mala patriť žalobcom (resp. ich právnym predchodcom), pričom podľa GP č. 224/2018 má práve v tejto časti - dielu č. XX, ktorý je zhodný s novovytvorenou C KN parc. č. XXX/XX, zasahovať do vlastníctva žalobcov. A v tejto hranici (s dielom č. XX) od roku 1961 žalovaní (a aj neb. manžel žalovanej 1/), užívali pozemok a to aj po jeho zameraní spomínaným geometrickým plánom č. 124/97, čo obe strany sporu (teda ešte aj ich právni predchodcovia) pri obhospodarovaní svojich susediacich nehnuteľností rešpektovali a držbu žalovaných ničím nenarušovali. A nerušenú držbu žalovaných v tejto časti sporných nehnuteľností potvrdzovali aj žalobcovia, keď zhodne vypovedali, že v rámci pôvodného oplotenia hranicu medzi susednými nehnuteľnosťami vždy rešpektovali ešte aj ich právni predchodcovia. Žalovaní potom najneskôr od 1.7.1997 - vyhotovenie GP č. 124/97 pozemok zobrazený ako C KN parc. č. XXX/XX, nerušené držali v dobrej viere, že im patrí, keď svoju dobrú vieru odvodzovali od právneho titulu a tým bola kúpna zmluva spísaná formou notárskej zápisnice N 24/61, NZ 18/61 zo dňa 23.2.1961, pričom takto vymedzená časť pozemku a jeho hranica bola daná aj geometrickým plánom, t.j. prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Žalovaní preto verili v hodnovernosť grafickej a popisnej informácie vykonanej GP č. 124/97, ktorý bol autorizačne overený Ing. Vladimír Stromčekom, a ktorý diel XX z GP č. 124/97, zodpovedajúci novovytvorenej C KN parc. č. XXX/XX, identifikoval ako vytvorený od C KN parc. č. XXX/X a nie od C KN parc. č. XXX/X, ktorá by mala patriť žalobcom. Žalovaní mali

vymedzený spôsobilý predmet vydržania - kúpený a zreteľne ohraničený pozemok, tento pokojne užívali bez toho, aby niekto ich pokojnú držbu rušil minimálne po dobu 10 rokov. Žalovaní verili v hodnotnosť zápisu a zameranie ich vlastníctva nadobudnutého od scudzovateľky. Splnili podmienky vydržania s odkazom na ust. § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 130 ods. 1 až 3 OZ Občianskeho zákonníka k 1.4.1984.

13. Preto pokiaľ sa žalobcovia 1b), 2) a 4) domáhali určenia, že sú spoluvlastníkmi novovytvorenej C KN parc. č. XXX/XX v tomto smere je ich žaloba nedôvodná s odkazom na ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože vlastníctvo k spornému pozemku zobrazenom ako C KN parc. č. XXX/XX svedčí v prospech žalovaných, ktorí ho nadobudli vydržaním.

14. Žalobcom 1b), 2) a 4) však svedčí vlastníctvo k novovytvoreným C KN parc. č. XXX/XX a C KN parc. č. XXX/X, ich vlastníctvo je evidované na LV č. XXXX, pričom ZP č. X/XX a GP č. XXX/XX preukázali, že žalovaní zasiahli do ich vlastníctva v rozsahu novovytvorených parciel. Žalovaným sa pritom nepodarilo zvrátiť (spochybníť) žalobcami tvrdeny zásah do ich vlastníctva.

15. Ako už bolo vyššie konštatované, pôvodná hranica bola oddelená do X/X-iny plotom, a naň nadväzovala v rovnakej línii medza, tvoriaca hranicu medzi spornými pozemkami. Táto hranica sa rešpektovala, po zoraní medze, hranica nie je v takom stave ako bola pôvodne (žalobkyňa 2/). Zástupca žalobcov 2/ a 4/ zhodne potvrdil, že žalovaní neoprávnene zabrali pozemky a existujúca hranica je daná nesprávne. Žalovaní, konkrétne žalovaná 1/ potvrdila, že ďalšia hranica pozemkov bola tvorená medzou, pričom kovové stĺpiky bez oplotenia boli osadené po jej zoraní a zameraní geodetom Ing. Jurajom Lukáčikom v roku 2007. Zhodne aj jej syn - žalovaný 2/ vo vzťahu k ďalšiemu vymedzeniu hranice potvrdil, že medza pôvodne sledovala oplotenie rovno (súbežne), on hradil spodný plot, kde nebol problém, zrovnal medzu a nastal problém. Zhodne, výpoveďami oboch sporových strán, mal súd preukázané, že držanie, užívanie a obhospodarovanie susediacich nehnuteľností prebiehalo pokojne až do roku 2007 v hranici danej podľa pozemno-knižného stavu, nie v hranici danej stavom určeného operátu alebo danej stavom katastra.

16. Z grafickej identifikácie - prílohy č. 6 ZP č. 2/2019 pritom vyplýva, že (už nové) oplotenie zasahuje (v časti) do novovytvorenej C KN parc. č. XXX/XX, ktorá spolu s C KN parc. č. XXX/X, spoločne tvoria oboma stranami sporu rešpektovanú pozemno-knižnú hranicu vedúcu od spojnice bodov „C“ až „G“. Z grafiky tohto ZP zároveň vyplýva, že novovytvorené parcely, kde sa nachádzal aj „zoraná medza“ zasahuje viac do vlastníctva žalovaných, čo v podstate zodpovedá aj tvrdeniu žalovanej 1/, že medza patrila do ich pozemku, viac na ich stranu. V týchto častiach nebolo dané pôvodné oplotenie a ani zadné stavy, ako sa to snažili prezentovať žalovaní (ich zástupca). Pokiaľ ide o GP č. 124/97 žalovaných je potrebné uviesť, že v prípade vytvorenia jeho súťače je možné zistiť, že tento zhodne ako GP č. 224/08 žalobcov totožne graficky identifikuje hranice pozemkov s tým ale, že GP č. 127/97 rušil pôvodnú pozemno-knižnú hranicu a túto posunul na stav určeného operátu (UO), keď diely č. X, č. X a č. X sú tou časťou pozemku, na ktorom sa nachádzala zoraná medza, a predstavuje sporné C KN parc. č. XXX/XX a C KN parc. č. XXX/X.

17. Žalobcovia 1b), 2) a 4) teda preukázali, že ich vlastníctvo evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., konkrétne E KN parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XXX m<sup>2</sup> bolo dotknuté zásahom žalovaných, spočívajúcim v posunutí hranice, ktorá vedie po spojnice bodov C až G grafickej identifikácie parciel tvoriacej prílohu č. X ZP č. 2/2019 a predstavuje novovytvorené C KN parc. č. XXX/XX a C KN parc. č. XXX/X podľa GP č. 224/2018. Žalobcovia a ešte ich právni predchodcovia v pôvodnej pozemno-knižnej hranici sporné pozemky užívali na základe titulov, na podklade ktorých boli evidovaný ako ich (spolu) vlastníci na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., resp. ich právni predchodcovia, evidovaní ako pozemno-knižní spoluvlastníci pk parc. č. XX/b v pk vložke č. XXX k.ú. U.. Ich (a právnych predchodcov) oprávnená držba sporných nehnuteľností nebola nikým rušená, ani žalovanými, a nastala najneskôr od roku 1961, kedy nadobudli kúpou susediace nehnuteľnosti žalovaná 1/ s neb. manželom, keďže oboma stranami sporu bolo preukázané pokojné užívanie v pôvodnej hranici až po (novo zameranie) v roku 2007, kedy došlo k odstráneniu (zoraníu) medze vymedzujúcej susediace nehnuteľnosti v hranici pozemno-knižnej. Ak s držbou oprávnenou po celú 10 ročnú dobu počítanú najneskôr od 23.2.1961, po ktorú nehnuteľnosti užívali už ich právni predchodcovia, skončili v roku 2007, potom vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam nadobudli 1.4.1984 vydržaním so započítaním vydržacej doby právnych predchodcov. Táto skončila 23.2.1971, a keďže

zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník držbu a vydržanie až do novelizácie zákonom č. 131/1982 Zb. účinným od 1.4.1983 neupravoval, vydržacia lehota s odkazom na ust. § 132a, § 135a a § 865 ods. 3 OZ neskončila skôr ako 1.4.1984. V tento deň nadobudli vlastníctvo právni predchodcovia žalobcov 1b), 2) a 4), od ktorých dôvodne odvodzujú vlastníctvo žalobcovia. A keďže oprávnená držba po celú vydržaciú dobu svedčí žalobcom, nemôže súbežne svedčiť žalovaným o to viac, ak títo užívali pozemky v hranici, do ktorej nepatrili novovytvorené C KN parc. č. XXX/XX a C KN parc. č. XXX/X. V tejto časti neexistovalo oplotenie a to ani po prvom zameraní GP č. 124/97, ale medza, ktorá bola zoraná 2007 a bolo osadené plotové oplotenie podľa hranice určeného operátu, resp. na aktuálny stav katastra. To už ale boli vlastníckymi spornými nehnuteľnosťami právni predchodcovia žalobcov.

18. Súd im potom poskytol ochranu s odkazom na ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 130 ods. 1 až 3 OZ a § 134 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka a určil, že žalobcovia 1b), 2) a 4) sú podieloví spoluvlastníci C KN parc. č. XXX/XX, C KN parc. č. XXX/X v uvedených podieloch. Zároveň určil, že GP č. 224/2019 sa stáva súčasťou rozsudku, keď ešte pred samotným ustálením skutkového a právneho stavu sa súd zaoberal, či je vo veci daný naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP a dospel k záveru, že tento je daný, pretože vyhovením žalobe by žalobcovia dosiahli zmenu zápisu vlastníckeho práva, ktoré svedčí žalovaným.

19. Žalobu žalobcov 1a), 1c) až 1e) súd zamietol z dôvodu, že títo nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie žaloby, nie sú nositeľmi oprávnenia vyplývajúceho z hmotného práva, t.j. nesvedčí im vlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U.. Aj keď súd rozhodol uznesením č.k. 5C/21/2019-141 o tom, že bude pokračovať so žalovanými 1a), 1c) až 1e) ako právnymi nástupcami pôvodného žalobcu 1/ - M.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. č. XXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, v priebehu tohto konania, na základe dedenia a titulom Uznesenia o dedičstve č. 7D/290/2020, Dnot116/2020 sa vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., stala právna nástupkyňa - žalobkyňa 1b), ktorej svedčí vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, teda je nositeľkou hmotného práva. Pri absencii procesného úkonu- späťvzatia žaloby žalobcov 1a), 1c) až 1e) súd musel potom ich žalobu zamietnuť.

20. Vzhľadom na to, že skutkový stav mal súd dostatočne preukázaný dosiaľ vykonanými dôkazmi, nepovažoval za efektívne a hospodárne vykonať ďalšie dokazovanie navrhnutými svedkami - geodetom Ing. Jozefom Revajom, Ing. Jurajom Lukáčikom, svedkom G. N.. Navyiac tieto návrhy na doplnenie dokazovanie neboli uplatnené v súlade s koncentračnou zásadou, a preto ich súd nevykonal a návrh zamietol.

21. Právne posúdenie veci súd založil na ust. § 126 ods. 1 OZ, § 132 ods. 1 OZ, § 129 ods. 1 a 2 OZ a § 130 ods. 1, 2 a 3 OZ.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov nepriznal. Strana žalobcov 1b), 2) a 4) bola úspešná v časti konania, ktorého predmetom bolo určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, pozemku zobrazenom ako C KN parc. č. XXX/XX a C KN parc. č. XXX/X a neboli úspešní v časti konania o určenie vlastníctva k pozemku C KN parc. č. XXX/XX. Žalobcovia 1a), 1c) až 1e) so žalobou vôbec úspešní neboli, ich žalobca bola celkom zamietnutá. Neúspech žalobcov je úspechom žalovaných, ktorí boli úspešní vo vzťahu k časti konania o určenie vlastníctva k pozemku, zobrazenom ako C KN parc. č. XXX/XX a aj v časti týkajúcej sa žaloby žalobcov 1a), 1c) až 1e). Každá strana sporu dosiahla svoj čiastočný úspech vo veci, a preto súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej z nich nárok na náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.