

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120207015  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120207015.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave - Nové Mesto, Americká 2, proti žalovanej: Y. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. D. Q. T., O. XX/XXX, o zaplatenie 70,70 eur,

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.01.2020 vrámci upomínacieho konania domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30.08.2019 do zaplatenia, sumu 3 eurá titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dňa 29.08.2019 o 18:08 hod. na linke č. 9 č. vozidla 7919, na výzvu kontrolného orgánu

sa nepreukázala platným cestovným lístkom, t. j. cestovala bez platného cestovného lístka a odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu 70 eur. Kontrolujúcou osobou jeho právneho predchodcu - Dopravného podniku Bratislava bolo preto dňa 29.08.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19012811. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, Z.: XX XXX XXX a žalobcom bola na neho postúpená pohľadávka vyplývajúca z predmetného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznámené doporučeným listom zo dňa 28.11.2019 a doporučeným listom zo dňa 05.12.2019 žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej pohľadávky. Žalovaná dlh neuhradila. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eur, teda 3 eurá. Žalobca ako dôkaz označil a predložil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX z dňa 29.08.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 05.12.2019 adresovanú žalovanej a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 adresované žalovanej. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 2.

2. Na základe podanej žaloby bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2Up/26/2020 zo dňa 17.01.2020.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, pričom namietala premlčanie, nedôvodnosť podanej žaloby, aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, ako aj neplatnosť zmluvy a neprijateľné podmienky. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 je podľa jej názoru neplatným

právnym úkonom. Žalobca neosvedčil, že je právnym nástupcom pôvodného veriteľa. Všetky priložené dôkazy považuje za sporné. Nie je pri nich priložené vykázanie doručenia. Pre 0,70 eur vymáhať 70,70 eur považuje za úžeru. Následne citovala ustanovenia článku 38 Charty základných práv EÚ a iné právne predpisy.

4. Na podaný odpor žalobca reagoval tak, že uviedol, že žalovaná mala možnosť sa vopred oboznámiť so všetkými podmienkami poskytnutia prepravy. Má za to, že na sumu 70,70 eur má žalobca zákonný nárok. Právnym predchodcom žalobcu je Dopravný podnik Bratislava.

5. Konanie bola dňa 04.03.2020 postúpené Okresnému súdu Trenčine. Žalovaná na repliku žalobcu zareagovala podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2020. Uviedla, že popiera všetky tvrdenia žalobcu. Citovala z etického kódexu Dopravného podniku mesta Bratislava. Postúpenie pohľadávky je podľa jej názoru neplatné a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

6.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 07.05.2021, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Pojednávanie sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu svoju a klientovu neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu dňa 28.04.2021 s poukazom na svoju pracovnú zaneprázdnenosť. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila.

6.2 Žalovaná na pojednávaní uviedla, že dňa 05.05.2021 svoju pohľadávku uhradila priamo právnemu predchodcovi žalobcu - Dopravnému podniku Bratislava, v sume 70,70 eur. O tomto súdu predložila aj dôkaz - výpis z internetbankingu.

6.3 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: čl. 4 hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX z dňa 29.08.2019, čl. 6 predžalobná výzva zo dňa 05.12.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019, potvrdenie o zaplatení sumy 70,70 eur.

6.4 Z dôkazov bol zistený tento skutkový stav: Žalovaná sa dňa 29.08.2019 o 18:08 hod. na linke č. 9 č. vozidla 7919, na výzvu kontrolóra nepreukázala platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. Za zistený priestupok - cestovanie bez cestovného lístka bol žalovanej uložený postih 70 eur s povinnosťou zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur. Výzvou na zaplatenie zo dňa 05.12.2019 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná na výzvu nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

6.5 Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 bolo zistené, že žalovanej bolo oznámené, že Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2019 postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej.

6.6 Z výpisu resp. z potvrdenie z internetbankingu žalovanej súd zistil, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 70,70 eur dňa 05.05.2021.

7.1 Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7.2 Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými.

7.3 V prvom rade sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom v tejto súvislosti poznamenáva, že súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. V prejednávanej spore však aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu namietala žalovaná z titulu neplatného postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe

zmluvy o postúpení pohľadávok, súd prednostne skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

7.4 Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie tohto návrhu, nakoľko súdu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Súd mal teda za to, že žalobca nepreukázal dostatok aktívnej vecnej legitimácie, nakoľko na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie nestačí predložiť len oznámenie o postúpení pohľadávky. V tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom postúpenia pohľadávky a to preukázaním uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, na ktorú sa žalobca odvoláva a odvodzuje od nej svoje právo domáhať sa zaplataenia predmetnej sumy od žalovanej.

7.5 Súd v tejto súvislosti uvádza, že žalobca v spore síce tvrdí, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 uzatvorenou medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00492736 a spoločnosťou Inkasáreň s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 777 974. Túto skutočnosť mal postupca oznámiť žalovanej oznámením zo dňa 28.11.2019 (č.l. 7). Avšak predmetné oznámenie má v hlavičke uvedené údaje žalobcu - postupníka. Podpísané je prokuristom žalobcu, zastupujúcim postupcu. Žalobca však v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že postupca splnomocnil postupníka na oznámenie tejto skutočnosti žalovanej. Žalobca pritom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 ako relevantný listinný dôkaz, preukazujúci jeho aktívnu legitimáciu v konaní z titulu postúpenia pohľadávky súdu do rozhodnutia vo veci samej nepredložil. A to napriek skutočnosti, že žalovaná opakovane aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore spochybňovala. Žalovaná sa vyjadрила, že oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 jej nebolo nikdy doručené.

7.6 Z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.04.2019, sp. zn. 5Cdo/94/2018 vyplýva, že nedostatok vecnej legitimácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu meritórnym rozhodnutím. Otázkou, kto je v tom - ktorom prípade aktívne a pasívne vecne legitimovaný, musí súd riešiť vždy medzi prvými. Pokiaľ súd nemá vyriešenú otázku, kto je z hľadiska hmotnoprávneho účastníkom právneho vzťahu, z ktorého sa vyvodzuje návrhom uplatnený nárok, nie je (ešte) opodstatnené riešenie ďalších otázok. Je totiž logické, že spornosť v týchto otázkach, môže byť v konaní riešená len medzi subjektmi, ktorých sa táto spornosť týka. Z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky vyplýva, že ak sa zamietá žaloba pre nedostatok vecnej legitimácie je vylúčené, aby sa súd súčasne zaoberal žalobou vo veci samej.

7.7 S poukazom na uvedené, nakoľko aktívnu vecnú legitimáciu na podanie predmetnej žaloby žalobca nepreukázal, súdu nezostalo iné, ako z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7.8 Záverom súd uvádza, že nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanej riadne oznámené a toto oznámenie jej bolo aj skutočne doručené, žalovaná sa svojej pohľadávky zbavila tým, že dlh uhradila priamo právnomu predchodcovi žalobcu, o čom súdu predložila potvrdenie.

8.1 Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8.3 O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalovaná mala vo veci úplný úspech.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.